

R O M Â N I A
J U D E C ă T O R I A S E C T O R U L I I B U C U R E S T I
Î N C H E I R E
Ş E D I N ă T A P U B L I C ă D E L A 29.09.2004
I N S T A N ă T A C O M P U S ă D I N
P R E ș E D I N T E : M ă d ă l i n a A f r ă s i n i e
G R E F I E R : A D R E E A ș t e f a n

Pe rol se află soluționarea cauzei penale de față având ca obiect art. 206 CP și privind pe inculpații Ciucică Mugur și Badin Max și partea vătămată Băsescu Traian.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns pentru partea vătămată apărătorul ales Cristian Ene în baza imputernicirii avocațiale nr. 410619/19.04.2004 atașată la dosar (fila 51) iar pentru inculpat apărătorul ales Mihai Lungu în baza imputernicirii avocațiale nr. 237991/13.11.2004 (fila 12).

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care apărătorul părții vătămate depune la dosar dovedă de imposibilitate a prezentării clientului său la acest termen de judecată. De asemenea precizează că potrivit Legii nr. 187/1999 a reușit să obțină de la CNSAS dovedă că partea vătămată nu a făcut poliție politică, subliniind faptul că acest act pe care îl depune la dosar și pe care îl comunică în copie și apărătorilor inculpaților a fost emis de către singura instituție abilitată să emită astfel de certificări.

De asemenea precizează că potrivit adresei comunicate de CNSAS clientul său nu a făcut poliție politică.

Apărătorul inculpaților arată că adresa pe care a depus-o la dosar adversarul său nu a venit pe cale oficială ci a fost obținută de către Băsescu Traian în mod direct, ori este bine cunoscută relația de prietenie dintre acesta și președintele CNSAS-ului. În acest sens, solicită acordarea unui alt termen pentru ca CNSAS-ul să răspundă în mod oficial.

Instanța respinge cererea formulată de către apărătorul inculpatului ca neîntemeiată, având în vedere că adresa depusă la dosar la acest termen este certificată și provin de la o instituție abilitată statului.

Apărătorul inculpaților având cuvântul solicită instanței acordarea unui nou termen de judecată având în vedere că nu au venit relațiile solicitate la termenele anterioare de la instituția statului.

Instanța procedând la verificarea dosarului în prezența celor doi apărători respinge cererea formulată de către inculpați prin apărători ca neîntemeiată având în vedere că la dosar există toate răspunsurile solicitate de către acesta la termenul de judecată din 26.05.2004 (fila 67), astfel S.R.I., M.A.I. Arhivele Naționale și Serviciul de Informații Externe au comunicat că nu dețin date și documente referitoare la partea vătămată Băsescu Traian potrivit cărora acesta a făcut poliție politică (filele 76,83 și 88).

Față de aceste precizări apărătorul inculpaților învederează instanței că nu a susținut răspunsul de la Ministerul Apărării Naționale.

Instanța precizează părților prezente că Ministerul Apărării Naționale a trimis instanței spre consultare un document privitor la partea vătămată, document care este clasificat având caracter secret și că acest document se află spre păstrare la grefa instanței nepătrând fi consultat decât de către președintele completului de judecată și de către judecătorii de la instanța superioară în cazul în care hotărârea va fi atacată.

Față de ceea ce arătat apărătorul inculpaților solicită instanței declasificarea acestui document și precizează că acest document nu poate ajuta pe clienții săi.

Apărătorul părții vătămate solicită respingerea cererii ca neîntemeiată.

Instanța respinge cererea de declasificare formulată de către apărătorul inculpaților că neîntemeiată având în vedere că potrivit dispozițiilor art. 24 alin. 4 din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate singura instituție abilitată să procedeze la declasificarea documentelor secrete este cea care a emis documentul în sprijn Ministerul Apărării Naționale, în acest sens declasificarea făcându-se prin hotărâre a guvernului, la cererea motivată a emitentului. În acest sens sugerează apărătorului inculpaților să se adresze cu o cerere acestei instituții.

Apărătorul inculpaților solicită acordarea unui alt termen pentru a solicita Ministerului Apărării Naționale declasificarea documentului.

Apărătorul părții vătămate se opune acestei cereri considerând-o neîntemeiată.

Instanța respinge cererea de acordare a unui nou termen formulată de către apărătorul inculpaților având în vedere că declasificarea documentului poate dura destul de mult fapt ce duce la tergiversarea cauzei penale încalcându-se astfel prevederile art. 6 CEDO care reglementează soluționarea procesului penal într-un termen rezonabil pe de o parte, iar pe de altă parte apărătorul inculpaților pierde din vedere faptul că președintele completului de judecată cunoaște acel document și va fiin cont de el la pronunțarea hotărârii.

Apărătorul inculpaților și apărătorul părții vătămate, față de cele precizate, arată că nu mai au de formular alte cereri și nici de administrat alte probe, și arată că nu mai insistă în administrarea probei audio-video solicitată la un termen anterior.

Instanța revine asupra probei audio-video încuviințată, având în vedere că la dosar există transcrierea conferinței la care au participat cei doi inculpați.

Nemaifiind alte probe de administrat și cereri de formulat, instanța, în baza art.339 C.p.p. consideră terminată cercetarea judecătorească, iar în baza dispozițiilor art.340 C.p.p. acordă cuvântul în dezbatere asupra fondului cauzei.

Apărătorul părții vătămate, având cuvântul, precizează că fapta săvârșită de cei doi inculpați a produs lezarea bunei credințe precum și a imaginii lui Băsescu Traian, având în vedere că acesta este cunoscut ca o persoană publică importantă. În acest sens, precizează că sunt intrinsece elementele constitutive ale infracțiunii de calomnie prev. de art.206 C.p. pentru următoarele motive:

Sub aspectul laturii obiective, arată că nu există dubiu în ceea ce privește identitatea persoanei calomniate, aceasta fiind clientul său Traian Băsescu, iar prin afirmațiile pe care cei doi inculpați le-au făcut puteau atrage cel puțin o sanctiune cu caracter disciplinar, ori clientul său putea fi supus disprețului public. Mai precizează că înainte ca Traian Băsescu să se depună candidatura pentru Primăria Generală a depus o cerere potrivit Legii nr.187/1999, privind accesul liber la propriul dosar și deconspirarea securității ca poliție politică, pentru că să se verifice dacă acesta a făcut parte din poliție politică. În acest sens, o persoană care a făcut parte din securitate nu poate să candideze la o funcție publică. Potrivit art.15 alin.5 din Legea nr.187/1999, calitatea de agent se stabilește de către CNSAS în baza unui angajament scris și semnat de către cel în cauză. Arată că inculpații nu au depus probe din care să rezulte că Traian Băsescu ar fi semnat vreun angajament scris în acest sens.

Sub aspectul laturii subiective, arată că aceasta este dovedită, deoarece cei doi inculpați au acționat cu intenția săvârșită de a-l calomnia pe Traian Băsescu în perspectiva depunerii candidaturii sale. Potrivit dispozițiilor art.284 alin.2 C.p.p., arată că plângerea a fost depusă în termen și consideră că ceea ce au făcut cei doi inculpați reprezintă o mărsăcivie politică, deoarece inscrișurile depuse la dosar și semnate de către inculpați cu mențiunea „conform cu originalul” nu au nici o veridicitate.

Față de cele precizate, solicită pe latură penală condamnarea celor doi inculpați, având în vedere că înscrișurile existente la dosar dovedesc nevinovăția părții vătămate.

Sub aspectul laturii civile, solicită obligarea celor doi inculpați la plata către Traian Băsescu a sumei de 1 miliard de lei căte 500.000.000 lei de la fiecare inculpat. Arată că cei doi martori audiați și propuși de către partea vătămată au demonstrat că aceasta a fost lezată și solicită instanței să aibă în vedere și soluțiile pronunțate în jurisprudența dreptului intern și

internațional precum și practica CEDO. Depun, de asemenea, la dosar concluzii scrise, chitanță privind onorariul de avocat și solicită și obligarea inculpaților la plată cheltuielilor de judecată.

Apărătorul inculpaților, având cuvântul, solicită achitarea clienților săi, precizând că Mugur Ciuvică a intrat în posesia unui document considerat n fi istoric care arată că Traian Băsescu a făcut poliție politică. Pentru a clarifica situația, inculpatul Mugur Ciuvică a convocat o conferință de presă pentru a prezenta acel document. La acea conferință de presă, inculpatul Mugur Ciuvică a prezentat presei documentul precizând că este un document autentic, ulterior același inculpat a intrat în posesia unui alt document, care îl confirmă pe primul. Mai arată că martorul Marius Oprea, în calitate de istoric recunoscut pe plan internațional în domeniul securității, a precizat că acel document este autentic.

În ceea ce privește elementele constitutive ale infracțiunii de calomnie săvârșită de cei doi inculpați, ele nu sunt intrunite pentru următoarele motive:

În ceea ce privește pe inculpatul Badin Max, arată că acesta nu a făcut decât să informeze opinia publică care erau relațiile ofițerilor de marină cu securitatea, fără însă a face vreo referire la Traian Băsescu, motiv pentru care solicită achitarea acestuia potrivit dispozițiilor art.11 pct.2 lit.a rap. la art.10 lit.C.p.p., întrucât fapta nu există.

În ceea ce-l privește pe inculpatul Mugur Ciuvică, arată că acesta în prima declarație care a dat-o în fața instanței de judecată a precizat că își menține declarația făcută la conferința de presă susinută și arată că el are convingerea fermă și în prezent că partea vătămată a fost colaborator al securității. Mai arată că fapta nu este precis determinată, ea nefiind suficient de bine individualizată, singurul element constitutiv care se regăsește fiind persoana despre care se face vorbire, respectiv Traian Băsescu.

Este adevarat că inculpatul Mugur Ciuvică l-a făcut pe Traian Băsescu ca fiind „turnător ordinari”, însă explică că termenul de ordinar înseamnă ceva obișnuit. De asemenea arată că nu există o lege care să incrimineze această terminologie. Afirmația apărătorului părții vătămate, în sensul că aceasta a fost supusă disprejui public, nu poate fi avută în vedere de către instanță, deoarece Traian Băsescu nu a fost supus vreunui disprej din partea opiniei publice, având în vedere că a fost ales Primar General al Bucureștiului. Arată că potrivit definiției, calomnia se caracterizează prin rea-credință, în baza căreia acționează făptuitorul. Arată că inculpatul Mugur Ciuvică nu a acționat cu rea-credință, deoarece și în prezent are convingerea fermă că Traian Băsescu a fost turnător, în acest sens, înainte de a prezenta documentul presei, el s-a consultat cu experți în acest domeniu, care i-au confirmat veridicitatea aceluia document. În susinerea celorlalte afirmații, solicită instanței să aibă în vedere practica judiciară din țară precum și jurisprudența europeană, care au stabilit că viața politicienilor trebuie să fie suspusă dezbatelor publice pentru ca cetățenii să fie corect informați, singurele excepții admise în acest sens fiind doar aspectele intime care nu pot fi dezvăluite publicului larg.

În privința daunelor morale, arată că partea vătămată s-a constituit parte civilă numai cu suma de 1.000 lei, reprezentând daune morale, iar solicitarea apărătorului părții vătămate în sensul obligării inculpaților la 1.000.000.000 lei daune morale apare ca nefinitemiată, având în vedere că partea vătămată se poate constitui parte civilă numai până la citirea actului de sesizare a instanței, în speță plângerea prealabilă, orice altă constituire ulterioară acestui termen fiind tardivă.

Reiterează, în raport de cele prezентate, achitarea lui Mugur Ciuvică, potrivit dispozițiilor art.11 pct.2 lit.a rap. la art.10 lit.d C.p.p. și solicită amânamea pronunțării cu o săptămână pentru a depune concluzii scrise.

Apărătorul părții vătămate, în contrareclică, arată că potrivit dispozițiilor art.13 și 14 C.p.p., partea vătămată se poate constitui parte civilă până la închiderea dezbatelor, legea permitând majorarea pretențiilor până la acest termen.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise,

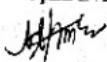
DISPUNE

Amâna pronunțarea la data de 06.10.2004.

Cu recurs odată cu fondul.

Pronunțată în ședință publică, azi 29.09.2004.

PREȘEDINTE



GREFIER

