

## DOMNULE PROCUROR GENERAL

### Subsemnatii

MUGUR CRISTIAN CIUVICA, cu domiciliul legal in Bucuresti, str. [REDACTED], nr. [REDACTED], bl. [REDACTED] A, sc. [REDACTED], et. [REDACTED], ap. [REDACTED], sector [REDACTED],  
ELEONORA CIUVICA, domiciliata in Bucuresti, str. [REDACTED], nr. [REDACTED], bl. [REDACTED], sc. [REDACTED], et. [REDACTED], ap. [REDACTED], sector [REDACTED] si  
CATALINA NAGHI, domiciliata in Bucuresti, str. [REDACTED], nr. [REDACTED], bl. L - [REDACTED], sc. [REDACTED] ap. [REDACTED], sector [REDACTED], formulam in baza art. 220 si urm. din Codul de procedura penala prezenta :

## PLANGERE PENALA

impotriva numitilor:

1. ALEXANDRU TUCULEANU, fost prim adjunct al Procurorului General al Romaniei,
2. CHICIU ALEXANDRU FLORIN, procuror delegat la Parchetul General de pe langa Curtea Suprema de Justitie
3. TOMA ZAHARIA, general de politie si secretar de stat in Ministerul de Interne
4. ELISEI MIHAI, maior in cadrul Inspectoratului General al Politiei – Directia Politiei Economico Financiare
5. JURCA MIHAI, locotenent in cadrul Inspectoratului General al Politiei – Directia Politiei Economico Financiare
6. MANDA FLORIN, capitan in cadrul Inspectoratului General al Politiei – Directia Politiei Economico Financiare
7. TODEA COSTERETE IONEL, capitan in cadrul Inspectoratului General al Politiei – Directia Cercetari Penale
8. RADU LIVIU, maior in cadrul Inspectoratului General al Politiei

precum si impotriva altor persoane din structura Ministerului de Interne si a Parchetului General, a caror identitate nu o cunoastem, dar care au participat la savarsirea faptelor descrise mai jos

Pentru savarsirea unor fapte ce ar intruni elementele constitutive ale infractiunilor de abuz in serviciu contra intereselor persoanelor, violare de domiciliu, lipsire de libertate in mod ilegal, fals intelectual, urmand ca, in urma cercetarilor intreprinse, sa stabiliți forma participatiei, vinovatia si infractiunea ce poate fi retinuta in sarcina fiecaruia dintre cei enumerati mai sus si sa luati masurile legale pentru tragerea la raspundere penala sau, dupa caz disciplinara a celor vinovati.

#### **In fapt**

➤ In data de 18.01.2002 la orele 12,30, subsemnata ELEONORA CIUVICA ma aflam la domiciliul meu din Bucuresti, str. [REDACTED], nr. [REDACTED], bl. [REDACTED], sc. [REDACTED], et. [REDACTED], ap [REDACTED], sector [REDACTED], cand au sunat la usa mea cinci persoane care au spus ca sunt de la politie, am deschis, iar acestea au intrat, fara sa imi ceara permisiunea. Doi dintre ei mi-au aratat legitimitatile (un politist si procurorul Chiciu Alexandru Florin) si mi-au spus ca vor face o perchezitie, fara a-mi spune motivul, fara a-mi prezenta vreun mandat si fara a-mi spune ce cauta.

Aceste persoane m-au intrebat daca fiul meu Mugur Cristian Ciuvica locuieste cu mine, eu spunandu-le ca s-a mutat la inceputul lunii octombrie 2001 si nu mai locuieste cu mine. Cu toate acestea doua sau trei persoane au intrat in camera in care a locuit fiul meu si au inceput sa cotrobaie in dulap si biblioteca unde au gasit, in niste sacose de plastic diverse hartii pe care au inceput sa le studieze.

Dupa 15-20 de minute de la inceperea perchezitiei, procurorul Chiciu mi-a spus ca este nevoie de doi martori si am plecat din apartament cu acesta sa chemam doi vecini, lipsind din apartament circa 5-10 minute, timp in care perchezitia a continuat.

La revenirea in locuinta am fost intrebata despre existenta unui computer, raspunzand ca nu am avut niciodata unul, nici eu, nici fiul meu. In continuare, cu toate insistentele mele, nu mi s-au prezentat motivele perchezitiei, doi dintre politisti plecand dupa 40 de minute de la inceperea perchezitiei.

La 13,30 s-a intocmit un proces verbal de perchezitie, semnat de mine, martori, procurorul Chiciu si cei doi politisti ramasi (Elisei Mihai si Jurca Mihai), dupa intocmirea procesului verbal procurorul Chiciu Alexandru si cei doi martori parasind locuinta.

Consider ca patrunderea in locuinta mea, fara a-mi da consimtamantul, s-a facut fara drept, savarsindu-se o violare a domiciliului (fapta pedepsita de art. 195 C.pen., sens in care prezenta constituie si o plangere prealabila), deoarece in cauza nu a existat o ordonanta (mandat) a procurorului, de autorizare a perchezitiei.

Prezenta procurorului Chiciu Alexandru nu suplineste cerinta legii (art 101 si urm din C.pr.pen), perchezitia fara mandat, chiar facuta de procuror nefiind prevazuta de lege.

Modalitatea efectuării acestei perchezitii nelegale intra in contradictie cu art. 8 alin 2 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului (*1. Orice persoana are dreptul la respectarea vietii sale private si de familie, a domiciliului sau si a corespondentei sale. 2. Nu este admis amestecul unei autoritati publice in exercitarea acestui drept decat in masura in care acest amestec este prevazut de lege si daca constituie o masura care, intr-o societate democratica, este necesara pentru securitatea nationala, siguranta publica, bunastarea economica a tarii, apararea ordinii si prevenirea faptelor penale, protejarea sanatatii sau moralei ori protejarea drepturilor si liberatilor altora*) care permit atingerea directa a acestor drepturi ale persoanei, cu respectarea stricta a unor conditii intre care: existenta unor garantii contra arbitrariului si luarea acestor masuri in urma existentei indiciilor unor infractiuni (adica acestea sa nu fie dispuse pentru a obtine primele indicii ale infractiunii)

In speta au lipsit garantiile contra arbitrariului intrucat nu exista posibilitatea unui control jurisdictional asupra acestei masuri, fiind incalcat si art. 13 din Conventie (bineinteles in stricta legatura cu art. 8).

Avand in vedere faptul ca subsemnata nu a fost cercetata pentru savarsirea vreunei fapte penale si ca impotriva fiului meu a inceput urmarirea penala de abia dupa cateva ore dupa perchezitie, perchezitia efectuata in faza de acte premergatoare incalca dispozitiile Conventiei.

De asemenea a se observa ca masura nu era necesara intr-o societate democratica, intrucat nu a vizat un scop legitim, fiind vorba despre o fapta de care a fost invinuit fiul meu si care vizeaza modalitatea de exercitare a dreptului la exprimare, iar masura perchezitiei a fost luata impotriva unei persoane care nu are nici cea mai mica legatura cu respectiva fapta. (a se vedea pentru detalii hotararile pronuntate in cauzele Klass c. Germania; Kruslin c. Franta; Malone c. Marii Britanii si Camenzind c. Elvetia).

Profitand de faptul ca intrasera deja in locuinta, prezentandu-se impreuna cu procurorul, cei doi politisti (Elisei si Jurca) au ramas in continuare in domiciliul meu, continuand sa studieze diverse hartii, agende si carnetele gasite prin casa.

In jurul orelor 17,00 cei doi politisti au decis sa ridice o serie de acte si carnete, intocmind un **proces verbal ce contine date false**. Astfel cei doi afirma ca s-au deplasat la sediul social al societatii comerciale CPB 93 Impex SRL unde m-au identificat pe mine, desi in realitate acestia au intrat in locuinta mea cu procurorul Chiciu si nu au mai parasit-o, violandu-mi domiciliul. Avand in vedere ca acea firma incetase sa existe, fiind dizolvata urmare a faptului ca nu a mai desfasurat activitati comerciale si nici nu a depus suma de bani echivalenta capitalului social minim pentru o societate cu raspundere limitata (2.000.000 lei), in realitate politistii au patruns in domiciliul meu fara a avea consimtamantul meu sau mandat de perchezitie.

De asemenea, desi in procesul verbal se specifica faptul ca cei doi mi-au prezentat scopul sosirii lor, in realitate in nici un moment cei doi nu mi-au spus ce cauta in locuinta mea, refuzand sa raspunda intrebarilor mele legate de scopul sosirii si ancheta ce a determinat venirea lor. Subsemnata nu le-a pus la dispozitie vreun act al societatii, pentru ca nu mi l-au cerut, aceste acte fiind gasite de cei doi cand au perchezitionat locuinta.

Mentionez ca acest al doilea proces verbal nu mi-a fost citit si l-am semnat fara a lua la cunostinta de continutul sau din cauza tensiunii existente, urmare a modalitatii in care s-au desfasurat evenimentele.

In tot timpul acestor perchezitii (cu toate ca politistii au considerat ca este vorba de o ridicare de obiecte si inscrisuri) mi s-a interzis sa iau legatura cu fiul meu si mai mult, am constatat ca in timpul acestora una din aceste persoane (sau mai multe) au rupt firul telefonului. Si la plecarea acestora mi s-a interzis in mod expres sa iau legatura cu fiul meu.

Fapta celor doi politisti (aflati in exercitiul atributiilor de serviciu) de a insera intr-un in scris oficial mentiuni necorespunzatoare adevarului intruneste elementele constitutive ale infractiunii de fals intelectual.

Asa zisa "ridicare de obiecte si inscrisuri" de care se prevaleaza cei doi, din domiciliul meu constituie infractiunea de violare de domiciliu (art. 195 C. pen.), pentru cele expuse mai sus.

Consider ca prin ruperea firului telefonului meu, autorii au savarsit un abuz in serviciu contra intereselor persoanelor (art.246 C.pen.), intrucat acestia nu aveau dreptul sa procedeze in aceasta maniera.

➤ In data de 18.01.2002 la orele 12,30, subsemnata CATALINA NAGHI, ma aflam la domiciliul meu din Bucuresti, str. [redacted], nr. [redacted], bl. [redacted], sc. [redacted] ap. [redacted], sector [redacted], cand au sunat la usa mea patru persoane care au spus ca sunt ofiteri MI.

Cand am deschis usa acestia au si intrat in apartament si doar dupa insistentele mele s-au legitimat si mi-au spus ca vor face o perchezitie pentru care au mandat, pe care insa nu mi l-au prezentat. Cu toate insistentele mele nu mi-au prezentat motivele perchezitiei si nici obiectul cercetarilor pe care acestia le fac.

La zece minute de la inceperea perchezitiei, unul dintre politisti mi-a spus ca este nevoie de doi martori, pe care tot acesta mi i-a indicat, respectiv femeia care se ocupa de fetita mea in varsta de 18 luni (care s-a aflat in locuinta pe tot parcursul derularii evenimentelor) si portarul imobilului, care insa nu a participat la efectuarea perchezitiei, fiind chemat doar sa semneze procesul verbal de perchezitie.

Pe toata perioada desfasurarii perchezitiei mi s-a interzis sa imi folosesc telefonul mobil sau sa apelez pe cineva, ori sa raspund cand eram apelata. Cu toate insistentele mele nu mi s-a explicat de ce nu am voie sa folosesc telefonul, interzicandu-mi-se doar in mod categoric acest lucru.

In timpul perchezitiei s-au cercetat toate inscrisurile gasite, inclusiv cele din camera copilului in varsta de doar 18 luni, nepermitandu-mi-se sa parasesc apartamentul si fiind supravegheata tot timpul de catre unul din ofiteri. S-a cautat la domiciliu un calculator si alte produse informatice, fara insa a exista asa ceva in casa.

Si **procesul verbal** intocmit cu aceasta ocazie **contine date false** intrucat pe de o parte unul din martori nu a fost prezent la perchezitie si pe de alta parte nu mi s-a aratat motivul perchezitiei.

La sfarsitul perchezitiei (orele 15,50), unul dintre ofiteri mi-a spus ca trebuie sa ii insotesc la sectie, eu refuzand, deoarece trebuia sa raman cu copilul.

Mi s-a dat de inteles ca daca nu ii voi urma voi fi ridicata cu forta. I-am intrebat din nou despre motivul pentru care sunt obligata sa merg cu ei, dar acestia au refuzat din nou, spunandu-mi ca voi afla acolo, interzicandu-mi-se sa iau cu mine telefonul mobil. Si doamnei Butunoiu, care a ramas cu copilul i-au spus ca ii este interzis sa raspunda la telefon sau sa apeleze pe cineva.

La Directia de Cercetari Penale am asteptat pe coridor circa 30 de minute, apoi am fost introdusa la procurorul Chiciu, unde am fost intrebata despre Mugur Ciuvica aproximativ 10-15 minute, fara a mi se lua vreo declaratie in acest sens. Dupa ce aceste discutii s-a incheiat, am fost introdusa intr-o camera in care am fost pazita de un politist si dupa circa 30 de minute mi s-a spus ca sunt libera sa plec, fiind condusa de doi politisti spre iesire. In drumul spre iesirea din cladire, dupa un telefon primit de acestia, am fost oprita si mi s-a pus in vedere ca nu am voie sa plec acasa, trebuind sa fiu condusa la Parchetul General, unde am fost escortata de un politist.

La Parchetul General am ajuns in jurul orei 17,30 unde am fost retinuta si pazita de cativa politisti pana in jurul orelor 20,00.

Am intrebat politistii, dar si pe procurorul Chiciu (care a iesit pe culoar la un moment dat) de ce sunt retinuta si daca pot pleca, ambii interzicandu-mi acest lucru, intrucat urmam sa fiu supusa unui interogatoriu. Mi s-a interzis de asemenea sa dau un telefon, refuzandu-mi-se si acest lucru.

In jurul orelor 19,30 mi s-a facut rau, i-am spus acest lucru politistului care ma pazea, acesta replicandu-mi ca are ordin sa ma supravegheze sa nu plec. Dupa cateva minute a iesit din birou procurorul Chiciu care mi-a spus ca ma va conduce acasa, in holul parchetului observandu-l pe Mugur Ciuvica. Vrand sa ma indrept spre el, unul dintre politistii care ma supravegheau mi-a blocat accesul, spunandu-mi ca nu am voie sa iau legatura cu nimeni.

Ajunsu acasa, procurorul Chiciu mi-a spus ca vor face o noua perchezitie, acesta luand cateva agende vechi. La acesta perchezitie au asistat si numitii Elisei Mihai si Radu Liviu, din cadrul IGP, **procesul verbal** incheiat cu aceasta ocazie **contine de asemenea date false** intrucat subsemnata nu am fost gasita la domiciliu, ci am fost adusa de la parchet pentru perchezitie.

De abia in jurul orei 21,00, dupa ce intrebasesm toata ziua ce se intampla, mi s-a raspuns ca Mugur Ciuvica este acuzat de "transmitere de informatii secrete."

**Inserarea in cele doua procese verbale a unor date nereale constituie infractiunea de fals intelectual.**

Fac mentiunea ca am fost extrem de sperata de desfasurarea evenimentelor, motiv pentru care am semnat procesele verbale asa cum mi-au fost date sa le semnez de catre cei care le-au intocmit.

**Perchezitia realizata fara mandat, chiar de catre procuror constituie o violare de domiciliu, pentru aceleasi considerente expuse mai sus.**

Intrucat lipsirea de libertate a unei persoane dobandeste, de asemenea, caracter ilegal, atunci cand nu sunt respectate conditiile impuse de lege, fata de faptul ca nu am avut nici macar calitatea de martor intr-o cauza penala, fiind retinuta impotriva vointei mele mai multe ore si pazita de politisti (de la 15,50 la 21,00), apreciez ca a fost savarsita si infractiunea prevazuta de art. 189 C.pen., incalcandu-se art 2 si 3 din Protocolul nr. 4 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului, dar si art. 5 alin. 1 din Conventie .

- Subsemnatul MUGUR CRISTIAN CIUVICA am aflat ca in data de 18.01.2002 s-au efectuat doua perchezitii la domiciliul mamei mele, Ciuvica Eleonora si a prietenei mele Catalina Naghi, motiv pentru care m-am deplasat la domiciliul mamei mele. Iesind cu aceasta din locuinta (in jurul orelor 18,45), in strada fiind, inainte de a porni motorul autoturismului, au aparut trei persoane in civil. Una dintre aceste persoane a deschis portiera din dreptul meu si mi-a spus ca este de la politie si ca eu trebuie sa cobor din masina si sa ii insotesc, fara sa se legitimeze, fara sa-mi prezinte un mandat, fara sa ma legitimeze pe mine si fara sa-mi spuna unde anume sa ma insoteasca.

Le-am cerut sa se legitimeze, lucru pe care l-a facut numai maiorul Elisei Mihai, spunandu-mi ca au un mandat de aducere pe care au refuzat sa mi-l prezinte, acesta fiind motivul pentru care ma ridica de pe strada.

Le-am spus politistilor ca trebuie sa o duc pe mama la domiciliul prietenei mele pentru a putea sa stea cu fetita mea in varsta de un an si sase luni. Acestia au refuzat, in acel moment eu le-am spus ca trebuie sa imi puna catusele, altfel plec sa o las pe mama sa aiba grija de fetita mea.

Atunci politistii au deschis portiera din spate a autoturismului meu, si doi dintre ei s-au urcat pe bancheta din spate, maiorul Elisei spunandu-mi ca doar astfel putem trece pe la domiciliul respectiv, el urmand a merge cu masina politiei pe urmele noastre.

Ajunsi la blocul din strada [REDACTED] maiorul Elisei mi-a spus ca eu nu am voie sa intru in bloc, eu replicand ca trebuie sa ii arat mamei care este apartamentul, pentru ca nu mai fusese niciodata acolo. In acel moment maiorul m-a apucat de bratul drept, un alt politist de bratul stang, maiorul spunandu-mi ca ma vor conduce ei pana la usa apartamentului. Mi s-a interzis sa intru in apartament, fiind tinut in continuare de brate si am fost obligat sa ii insotesc la masina politiei unde am fost introdus pe bancheta din spate, doi politisti m-au incadrat, un al treilea urcandu-se pe scaunul din dreapta fata.

Asa am fost adus la Parchetul General, unde mi s-a cerut buletinul de identitate si mi s-a aratat mandatul de aducere completat cu adresa la care locuieste prietena mea, fara a fi mentionat insa si domiciliul meu legal.

Mentionez ca eliberarea unui mandat de aducere pe numele meu intr-o cauza ce pune problema dreptului la exprimare, fara a se constata motivat ca in interesul rezolvarii cauzei se impune aceasta masura (cum dispune art 183 C. pr. pen) constituie un abuz.

Am ajuns la Parchet in jurul orei 19,00-19,30 si pana la ora 21,00 am ramas sub supravegherea permanenta a doi politisti, iar cu prietena mea Catalina Naghi initial mi s-a interzis sa iau legatura (pe holul parchetului, cand ea urma sa plece spre casa). Ulterior, la insistentele mele, doi politisti au adus-o pe Catalina Naghi, impiedicand-o insa sa se apropie la mai putin de 2-3 metri de mine.

Dupa ce procurorul a plecat cu prietena mea am ramas in holul Parchetului General sub supravegherea a doi politisti, care m-au pazit si dupa sosirea avocatilor mei.

Retinerea mea a durat de la ora 18.45 si pana la 0.30 cand am iesit din audieri.

In declaratia mea, procurorul Chiciu a insistat, fara a tine cont de refuzul meu, sa inserez faptul ca fundatia ASPEC, in care am functia de director executiv il are ca presedinte pe fostul presedinte al Romaniei, domnul Emil Constantinescu, urmarind sa lege numele acestuia de Raportul "Armagedon II".

Procurorul Chiciu a luat asupra mea, in mod nelegal masura de interzicere de a parasi localitatea, aceasta masura fiind una excesiva, motiv pentru care Curtea de Apel Bucuresti a revocat-o.

Retinand spre solutionare o cauza de competenta parchetului de pe langa Curtea de Apel Bucuresti, in conditiile in care procurorul Chiciu activeaza intr-o sectie anticoruptie (fapta pentru care am fost invinuit nu este una de coruptie), cu singura declaratie a domnului Ovidiu Iane (arestat la acel moment in cauza) si fara a verifica intrunirea elementelor constitutive ale infractiunii prevazute de art. 168 ind 1 din Codul penal, acesta incepe abuziv urmarirea penala impotriva mea si imi instituie interdictia de a parasi localitatea.

Este adevarat ca teoretic procurorii din Parchetul General pot instrumenta orice fel de cauze, numai ca, tinand cont de specificul sectiei din care face parte procurorul Chiciu, care este doar delegat la Parchetul General si nu este numit

procuror la Parchetul General, pentru ca nu are vechimea necesara promovarii, acesta nu avea motive sa se sesizeze din oficiu cu solutionarea acestei cauze.

Fara a avea un motiv intemeiat spre a retine cauza, procurorul trebuia sa isi decline competenta in favoarea Parchetului de pe langa Curtea de Apel. Acesta a retinut insa, cu rea credinta cauza spre solutionare (s-a investit), asa cum a inceput si urmarirea penala impotriva subsemnatului, asa cum l-a arestat si pe domnul Iane si asa cum a incercat pe toate caile sa ma discrediteze in fata opiniei publice.

Procurorul nu a realizat in cauza acte premergatoare sau daca le-a realizat a facut-o intr-un mod defectuos, neverificand intrunirea elementelor constitutive ale infractiunii de comunicare de date false sau participarea mea la savarsirea acestei fapte.

Acesta trebuia sa verifice veridicitatea informatiilor din acel raport si, fara sa apeleze la prezumtii care pot fi si trebuie rasturnate, sa conchida ca informatiile sunt false.

De mentionat ca prezumtia liceitatii dobandirii averii are aplicabilitate in cu totul alte cazuri, respectiv atunci cand se pune problema incalcarii dreptului de proprietate, iar afirmatia ca Guvernul condus de premierul Adrian Nastase este nedemocratic este o judecata de valoare si nu o informatie care poate fi verificata.

Inainte de a incepe urmarirea penala, procurorul ar fi trebuit sa observe daca inceperea acestei urmariri penale se incadreaza in dispozitiile art. 10 alin 2 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului, dispozitii care au caracter supralegislativ si de asemenea sa aiba indicii temeinice de implicare a mea, nu doar declaratia domnului Iane, inculpat in cauza.

Consider ca procurorul Chiciu nu este strain nici de masurile de supraveghere secreta luate impotriva mea, inainte de inceperea urmaririi penale. Sunt convins ca am fost supravegheat in secret, ca mi-au fost interceptate telefoanele intrucat, dupa cum am precizat anterior, am fost ridicat din strada fara a fi identificat (deci politistii ma cunosteau si ma urmareau) si dus la procurorul Chiciu, nu la un procuror din Parchetul de pe langa Curtea de Apel (de competenta caruia era aceasta cauza). Dealtfel politistii au perchezitionat toate locuintele persoanelor care aveau legatura cu mine, fara a perchezitiona si locuinta proprietate personala care reprezinta domiciliul meu legal. Aceste aspecte reliefeaza faptul ca informatiile despre subsemnatul nu au fost obtinute pe cale legala (adresa la Evidenta Populatiei pentru a se afla domiciliul, daca nu eram gasit acolo, urmare a discutiilor cu vecinii sa se afle unde pot fi gasit etc), ci am fost supravegheat in secret si ridicat din strada, fara a fi dat in urmarire locala sau generala (nici macar nu am fost luat din vreuna din locuintele la care s-au efectuat perchezitii)

Dealtfel, aceste informatii obtinute urmare a supravegherii mele au fost transmise si premierului Adrian Nastase, care in cursul zilei de 18.01.2002 a spus ca in scurt timp vor aparea elemente care sa dezvaluie identitatea autorilor "diversiunii Armagedon" ("Evenimentul Zilei" din 19/20.01.2002, pagina 6), iar in conferinta de presa din data de 20.01.2002, tinuta de secretarul de stat din Ministerul de



Interne Toma Zaharia, procurorul Chiciu si prim adjunctul Procurorului General Alexandru Tuculeanu s-a relatat ca s-a ajuns la Ovidiu Iane prin intermediul serviciului de Informatii al MI (UM 0962).

Mai mult, intr-un comunicat al Ministerului de Interne (publicat in "Ziua" din 21.01.2002 pag. 3) acesta arata ca "toate activitatile specifice politiei s-au desfasurat sub supravegherea procurorului de la Parchetul de pe langa Curtea Suprema de Justitie [Alexandru Chiciu ], ..."

Incalcand prezumtia de nevinovatie, obligatia de retinere in declaratii si principiul confidentialitatii anchetei, procurorul Chiciu si prim adjunctul de atunci al Procurorului General au convocat doua conferinte de presa (sambata si duminica), iar procurorul Chiciu Alexandru a aparut la emisiunea de stiri a postului de televiziune Prima Tv, dezbatand aceasta cauza si confirmand faptul ca sunt vinovat de fapta retinuta in sarcina mea.

Astfel "Libertatea" din 21.01.2002, pe prima pagina afirma "Anchetatorii sustin ca pe langa dovezile prezentate pana acum si marturisirea lui Iane, mai detin si alte probe care l-ar incrimina pe Ciuvica", procurorul Chiciu declarand in conferinta de presa din 20.01.2002 : "sunt foarte indignat de aceste fapte care aduc atingere imaginii Romaniei". Tot anchetatorii au dat publicitatii o caseta in care Ovidiu Iane "marturisea" ca subsemnatul l-a determinat sa transmita raportul "Armagedon II" si, asa cum s-a aratat in presa, filmarea acestuia s-a realizat fara consimtamantul sau.

Procurorul Chiciu a facut declaratii de presa povestind despre implicarea mea in transmiterea raportului Armagedon II (de exemplu agentiei Mediafax in 20.01.2002) sustinand ca " in dimineata de 16 ianuarie, ora 8,30, cand si-a deschis computerul, Iane a primit un e-mail de la Ciuvica. Acesta il ruga sa transmita mesajul atasat e-mailului la mai multe institutii, motivand ca nu se pricepe s-o faca singur", fiind dat si un comunicat de presa al Parchetului General in legatura cu implicarea mea in savarsirea acestei fapte (in 19.01.2002)

Modalitatea in care acestia au procedat, in dorinta evidenta de a dovedi vinovatia subsemnatului, de instigare la comunicare de informatii false (asa cum a sesizat toata presa - a se vedea "Evenimentul Zilei" din 23.01.2002, pag. 5) l-a convins pe premierul Adrian Nastase, pe secretarul general al PSD, Cosmin Gusa sa afirme ca subsemnatul sunt vinovat de fapta pentru care sunt invinuit.

**Faptul ca am fost lipsit de posibilitatea de a ma deplasa si a actiona in raport cu propria vointa, in baza unui mandat de aducere emis nelegal constituie infractiunea de lipsire de libertate in mod ilegal si pentru ca nu s-au respectat dispozitiile art. 5 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului, nepunandu-mi-se in vedere ca sunt liber oricand sa plec, incalcandu-mi-se si dreptul la libera circulatie (art.25 Constitutia Romaniei, art 2 si 3 din Protocolul nr. 4 al Conventiei europene a drepturilor omului).**

Emiterea nelegala a acestui mandat de aducere, inceperea urmaririi penale fara verificari, instituirea fara temei a masurii preventive de interzicere de a parasii localitatea, precum si incalcarea constanta a prezumtiei mele de nevinovatie (art 6 par. 2 din Conventie) constituie un abuz in serviciu contra intereselor persoanelor, intrucat mi s-au incalcat nu doar interese legale, dar si drepturi fundamentale.

Credem ca vinovatia celor implicati este evidenta, acestia cunoscand foarte bine legea si incalca-o deliberat.

Acestea fiind faptele va solicitam respectuos sa procedati la cercetarea acestor fapte, sa identificati faptuitorii si sa luati toate masurile pentru trimiterea in judecata a celor vinovati.

In probatiune intelegem sa ne folosim de inscrisuri, de proba testimoniala si orice alte probe si mentionam ca vom solicita despagubiri cand ne vom constitui parti civile, in conditiile legii.

**In drept** Plangerea noastra se intemeiaza pe dispozitiile art. 222 C.pr.pen, precum si pe dispozitiile celorlalte dispozitii legale la care am facut referire

Astept luarea si comunicarea catre subsemnatii a masurilor legale,

MUGUR CRISTIAN CIUVICA

ELEONORA CIUVICA

CATALINA NAGHI

DOMNULUI PROCUROR GENERAL  
AL PARCHETULUI DE PE LANGA CURTEA SUPREMA DE JUSTITIE