

JUDECĂTORIA SECTORUL 1 BUCUREȘTI

**SENTINȚA CIVILĂ Nr.7231**

Ședința publică de la 09 Mai 2007

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: ZAHARIA ANA MARIA LUCIA

GREFIER: VLĂDUȚU CLAUDIA

Pe rol pronunțarea asupra soluționarea cauzei civile privind reclamantul ION BADEA și pârâții MUGUR CIUVICĂ și GRUPUL DE INVESTIGAȚII POLITICE, având ca obiect "pretenții".

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de 02.05.2007, fiind consemnate în încheierea de ședință de la aceea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera , a amânat pronunțarea pentru termenul de astăzi, când a hotărât următoarele:

**INSTANȚA**

Deliberand asupra cauzei de fata, instanta constata.

Prin cererea de chemare in judecata introdusa pe rolul acestei instante sub nr41269/13.12.2006,reclamantul BADEA ION a solicitat obligarea paratilor MUGUR CIUVICA si GRUPUL DE INVESTIGATII POLITICE la plata sumei de 59.520 lei, cu titlu de daune interese.

In motivare, reclamantul a aratat ca in data de 20.11.2006, dl Mugur Ciuvica a lansat un comunicat, in numele Grupului de Investigatii Politice., prin care a afirmat ca Niro Group, din care face parte si SC Niro p5 Impex SA, in cadrul careia isi desfasoara activitatea, in functia de director al Departamentului Investitii, ar avea legaturi cu lumea interlopa, prin intermediul actionarului majoritar Nicolae Dumitru. Acest comunicat a fost preluat de diverse ziare si posturi de televiziune. Afirmatiile cuprinse in comunicat reprezinta un atac impotriva Niro Group, a asociatilor si angajatilor, producand prejudicii de imagine atat societatilor membre, cat si reclamantului, avand in vedere calitatea de director de Imagine. Se apreciaza ca respectivul comunicat este un atac politic in care a fost amestecat un grup de firme private. De asemenea, se mai mentioneaza ca Niro Group este un holding romanesc, care a obtinut performante financiare remarcabile, activand in diverse domenii de activitate, fiind implicat in parteneriate internationale si in viata comunitara, iar imaginea publica a societatilor membre are o influenta directa asupra imaginii publice a asociatilor, administratorilor si personalului in general. Asocierea numelor presedintelui Niro Group si al societatilor grupului cu cele ale unor persoane cercetate penal nu a fost lipsita de urmasi, in ceea ce priveste nivelul credibilitatii firmelor si a influentat negativ relatia cu bancile. Totodata, imaginea publica a unei societati este determinata de imaginea asociatilor si a persoanelor care se afla la conducere si, in acelasi timp, influenteaza imaginea acestor persoane in societate. In urma aparitiei in mass-media a comunicatului, dreptul la imagine a reclamantului si celelalte drepturi nepatrimoniale- cinstea, onoarea, demnitatea – au fost serios afectate, iar asocierea imaginii unei societati cu cea a unor persoane cercetate penal si incercarea de a acredita ideea unei legaturi sau a constituirii unui grup de interese/grup infractional are un impact negativ asupra imaginii publice a reclamantului

In drept, cererea a fost intemeiata pe disp art 998-999 Cod civil si art 112 si urm Cod Pr Civ.

Cererea a fost legal timbrata

In sustinerea actiunii, reclamantul a depus in fotocopie inscrisuri.

Prin intampinare, paratii au solicitat conexarea dosarului cu celelalte dosare in care sunt aceeasi parati si acelasi obiect, diferind doar reclamantii si au invocat exceptia lipsei

calitatii procesuale active a reclamantului si exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a paratului Mugur Cristian Ciuvica. Pe fond, paratii au solicitat respingerea actiunii, intrucat in comunicat nu se fac declaratii in nume propriu, ci doar se prezinta obiectiv si documentat o situatie de fapt, asocierea dintre Elena Udrea si Nicolae Dumitru si declaratiile Camatarilor la adresa lui Nicolae Dumitru, Comunicatul nu a facut decat sa prezinte date reale dintre care unele erau cunoscute, iar altele necunoscute opiniei publice. De asemenea, se arata ca numele reclamantului nu apare in comunicat nici direct si nici indirect si nici o afirmatie din comunicat nu a afectat dreptul la imagine ori cinstea, onoarea sau demnitatea reclamantului.

In aparare, paratii au depus inscrisuri.

Prin incheierea din 08.02.2007, instanta a respins cererea de conexare ( fila 75).

La termenul din 07.03.2007, reclamantul a formulat cerere precizatoare, prin care a indicat faptul ca solicita suma din cererea de chemare in judecata cu titlu de daune morale.

La termenul din 04.04.2007, instanta a respin exceptia lipsei calitatii procesuale active a reclamantului si exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a paratului Mugur Cristian Ciuvica, cu motivarea aratata prin incheierea de la aceea data ( fila 116).

In cauza, instanta a incuviintat la cererea parților proba cu inscrisuri, interogatoriul paratului Mugur Ciuvica si a reclamantului si proba testimoniala, respingand proba cu interogatoriul paratei persoane juridice ca neutil cauzei.

Analizand actele si documatele dosarului, instanta retine:

In data de 20.11.2006, paratul Grupul de Investigatii Politice ( GIP) a emis un comunicat semnat de presedintele acesteia, Mugur Ciuvica ( fila 78), prin care se preciza ca Elena Udrea a intrat in grupul de interese al fratilor Camataru, in iunie 2006, aceasta asociindu-se cu Nicolae Dumitru, finul si protejatul clanului Camataru. De asemenea, se mai arata ca omul de afaceri Nicolae Dumitru este un apropiat al clanului Camataru, dat fiind ca la 22.09.2004, numitii Ion Balint, zis Nutu Camataru, si Vasile Balint, zis Sile Camatarul, arestati pentru proxenetism, lipsire de libertate, camatarie, recuperari de bani, cereri de taxe de protectie, trafic de persoane, santaj, talharie si inselaciune adiatii in Comisia de abuzuri a Senatului Romaniei, unde Nutu Camataru a povestit motivul disputei cu Nicu Gheara, si anume faptul ca s-a bagat pentru Nicu, patronul de la Niro, pe care l-a botezat familia sa. Se mai mentioneaza, in cuprinsul comunicatului, ca Nicolae Dumitru a infiintat impreuna cu nicu Gheara complexul Europa care, inca de la inceput, a functionat ilegal, autoritatile statului constatand de-a lungul anilor mii de infractiuni grave. La sfarsitul anilor 1990, cei doi asociati s-au certat, conflictul luand forma unor batai de strada, in care au interveni Camatarii de partea finului familiei lor, Nicolae Dumitru. Totodata, se mai aduce la cunostiinta ca Nicolae Dumitru a vandut lui Corneliu Iacubov Hotelul Bulevard, in decembrie 2004, dupa ce PSD a pierdut alegerile si l-a scutit pe Iacubov de sechestrul pe care Parchetul a incercat sa il puna pe imobil. Se mai relateaza ca Nicolae Dumitru impreuna cu asociati chinezi a construit un centru comercial, Dragonul Rosu, si s-a lansat in mari afaceri imobiliare. Cum aceste investitii cer parteneri pe masura, Nicolae Dumitru a infiintat in iunie 2006 o firma, New Global Investments, care are ca principal obiect de activitate dezvoltarea imobiliara, parteneri in aceasta firma fiind Elena Udrea si Dorin Cocos. Astfel, in urma acestei asocieri, acestia au intrat in grupul de interese al fratilor Camataru, subliniindu-se ca Nicolae Dumitru, zis Niro, fostul partener al lui Nicu Gheara, este cel pentru care Nutu Camataru « s-a bagat » si cel « care l-a botezat » familia Camatarilor.

Potrivit prevederilor art 998-999 Cod Civi, pentru angajata raspunderea civila delictuala a unei persoane ( fizice sau juridice) este necesar intrunirea in mod cumulativ a mai multor conditii, si anume existenta unui prejudiciu, a unei fapte ilicite, a legaturii de cauzalitate intre fapta ilicita se prejudiciu si savarsirea faptei cu vinovatie.

Cu privire la existenta faptei ilicite, instanta apreciaza ca afirmatiile din cuprinsul comunicatului, referitoare la afacerile controversate ale numitului Nicolae Dumitru, actionarul majoritar al grupului de firme Niro, la asocierea sa cu Elena Udrea si Dorin Cocos in cadrul firmei New Global Investments, la relatiile de afinitate intre acesta si familia Camataru, care l-a botezat, intrarea Elenei Udrea si a sotului sau in cercul de interese al fratilor Camataru, sunt de natura a aduce atingere reputatiei sau credibilitatii persoanelor fizice sau juridice mentionate.

In schimb, in ceea ce priveste conditia existentei prejudiciului, instanta constata ca aceasta nu este indeplinita.

Prin prejudiciu se intelege o vatamare a drepturilor patrimoniale sau nepatrimoniale suferita de o persoana ca urmare a faptei ilicite savarsite de alta persoana. Indiferent de natura sa patrimoniala ( evaluabila in bani) sau morala, prejudiciul trebuie sa fie real, efectiv ( in sensul de actual, cert), personal ( in sensul de a afecta drepturile subiective din patrimoniul celui care se pretinde vatamat), iar nu unul prezumat, potential.

Or, din cuprinsul comunicatului se poate observa ca nu se face nici o referire la numele sau vreo fapta savarsita de reclamant, ci la relatia de parteneriat care exista intre Elena Udrea, sotul acesteia si numitul Nicolae Dumitru, in calitate de actionar majoritar al grupului de firme Niro, dorind sa se scoata in evidenta faptul ca, datorita legaturii de afinitate intre acesta din urma si familia Camatarilor, Elena Udrea a intrat in cercul de interese al acestei familii. De asemenea, in cuprinsul comunicatului se face referire si la afacerile ilegale sau cel putin controversate ale lui Nicolae Dumitru, insa fara a se trimite expres la persoana reclamantului.

In acest context, sustinerea reclamantului in sensul ca a suferit grave prejudicii de imagine, prin aducerea la cunostiinta publica a faptului ca societatea, in cadrul careia detine o functie de conducere , face parte din grupul de interese al unor persoane cercetate penal, precum si a faptului ca intre societatile Niro Group si respectivele persoane din lumea interlopa exista legaturi nu poate fi primita, intrucat nu este suficienta simpla afirmatie a reclamantului ca a fost vatamat, ci este necesar sa faca dovada existentei prejudiciului moral indirect ( prin ricoseu) produs, in sensul ca onoarea, demnitatea, imaginea sa a avut de suferit in mod concret, ca urmare a aparitiei respectivului material. Declaratia martorului Culea Aurel nu este relevanta pe acest aspect, intrucat nu demonstreaza ca reclamantului i s-ar fi pricinuit vreo vatamare, nefiindu-i afectate nici relatiile cu partenerii de afaceri ( clienti), cu repercusiuni in planul credibilitatii sale, nici cu familia. Faptul ca a fost pusa la indoiala credibilitatea societatii in care lucreaza, nu inseamna, in mod automat, ca si bunul renume al reclamantului a fost afectat. Sustinerile martorului referitoare la copii reclamantului, in sensul ca acestia au fost intrebati de colegi despre relatiile tatalui lor, nu pun in lumina vreun indiciu din care sa reiasa ca bunul renume, onoarea, imaginea reclamantului au fost vatamate.

De asemenea, pentru ca paratii sa poate fi trasi la raspundere, mai este necesara intrunirea si a unei alte conditii, respectiv savarsirea faptei cu vinovatie..

Elemental subiectiv, privit ca atitudine psihica a unei persoane fata de fapta si urmarile acesteia, il constituie intentia ( direcata sau indirecta) sau culpa, indiferent de gradul acesteia.

Analizarea vinovatiei trebuie facuta, insa, prin prisma Conventiei Europene a Dreptului Omului ( CEDO) si a jurisprudentei Curtii Europene a Drepturilor Omului care impreuna formeaza asa numitul bloc de conventionalitate care , potrivit disp. art. 11 si 20 din Constitutie, face parte din dreptul intern, fiind direct aplicabil.

Or, Curtea Europeana a decis in mod constant in sensul ca adevarul faptic, obiectiv nu trebuie sa fie singurul element ce trebuie analizat cu prilejul stabilirii existentei faptei ilicite, ci trebuie avut in vedere si buna credinta a autorului afirmatiilor ( a se vedea in acest sens cauza Colombani contra Frantei , hotarare din 25.06.2002, Cauza Cumpana si Mazare contra Romaniei – hot. Marii Camenre din 17.12.2004).

Trebuie precizat ca, desi Curtea a creat acest principiu cu ocazia examinarii cauzelor in care era vorba de infractiuni de insulta sau calomnie, inculpatii fiind ziaristi, totusi aceleasi rationamente trebuie sa se aplica si altor persoane care isi exprima opiniile prin intermediul mass –media, chiar daca fapta ilicita nu e analizata ca o infractiune, dat fiind consecintele serioase la care este supusa persoana ce este gasita raspunzatoare – condamnarea la plata unor sume de bani, oprobiul public- ( a se vedea in acest sens cauza Castells contra Spaniei – hot. din 23.04.1992).

Cu alte cuvinte, in cazul unei persoane acuzate de savarsirea unei faptei ilicite care nu poate dovedi intru totul exectitatea afirmatiilor sale, este necesara analiza atitudinii sale subiective in raport atat cu adevarul afirmatiilor, cat si cu scopul demersului sau, contextul in care au fost formulate, existenta unor indicii obiective.

Pe aceasta linie de idei, instanta retine, in speta, ca afirmatiile paratilor au fost facute prin intermediul unui comunicat dat publicitatii de catre Grupul de Investigatii Politice, organizatie care are ca scop analizarea oamenilor politici a se vede declaratia martorului Bodiu Mihai) si in cuprinsul caruia au fost aduse la cunostiinta anumite legaturi de afinitate si protectie existente intre un om de afaceri, Nicolae Dumitru, si membrii ai familiei Camataru, cercetati penal pentru diverse infractiuni legate de trafic de persoane si prostitutie, despre parteneriatul de afaceri dintre Nicolae Dumitru si Elena Udrea si intrarea acesteia in cercul de interese al fratilor Camataru.

Sustinerile paratilor, chiar daca socante si deranjante, se inscrie in randul unei teme de interes general- implicarea politicianilor romani in grupuri de interese economico-financiare.

Trebuie, deopotriva, avut in vedere ca, paratii se ocupa in cadrul acestei asociatii cu monitorizarea comportamentului oamenilor politici si de afaceri romani, a relatiilor dintre acestia, dat fiind ca si in aceste zone se manifesta coruptia si care, uneori, poate afecta insasi interesele nationale.

In acest context, se inscrie si demersul ce face obiectul prezentului comunicat, in sensul ca s-a dorit pe de o parte expunerea relatiei de afinitate dintre unii membrii ai asa numitului clan al Camatarilor, arestati pentru o serie de infractiuni grave si un binecunoscut om de afaceri, Nicolae Dumitru, conducatorul grupului de firme Niro, care detine complexul Europa unde, se afirma, ca de-a lungul timpului s-a constatat savarsirea unor neregularitati (avaziune fiscala, comercializare produse piratate sau fara documente de provenienta), iar pe de alta parte, prin prezentarea parteneriatului dintre Nicolae Dumitru si Elena Udrea in cadrul firmei New Global Investments, sa se sugereze posibilitatea intrarii acesteia in sfera de interese a fratilor Camataru.

Totodata, un aspect important il constituie faptul, ca paratii s-au bazat pe anumite fapte care puteau induce anumite suspiciuni, cum ar fi existenta declaratiei date de un membru al clanului Camataru in fata Comisiei de Abuzuri a Senatului Romaniei in care se releva relatiile de apropiere dintre acesta si Nicolae Dumitru (fila 133), informatiile de la Registrul Comertului, referitoare la datele despre asociati, care atesta ca Nicolae Dumitru este actionar majoritar al societatii Niro si asociat cu Elena Udrea in cadrul firmei New Global Investments SRL (filele 80-82).

Ca atare, avand in vedere toate aceste aspecte, instanta nu poate retine ca afirmatiile paratilor ar fi lipsite de orice suport, acestea circumscriindu-se dreptului la libera exprimare garantat de art 10 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului si care protejeaza comunicarea informatiilor si ideilor, chiar daca acestea socheaza sau deranjeaza, mai ales daca acestea privesc oameni politici (cum este cazul d-nei Elena Udrea), relatiile lor cu mediul de afaceri sau oameni publici (cum este cazul reclamantului), acestia trebuind sa suporte criticile si comentariile cu mai multa toleranta (a se vedea in acest sens cauza Lingens c Austriei, Hotararea din 08.07.1986, cauza Dalban c Romaniei).

Pe calea de consecinta, instanta considera ca paratii nu au actionat cu intentia de a leza in mod gratuit reputatia vreunei persoane si nici nu li se poate reprosa vreo culpa, motiv pentru care apreciaza ca nici elementul de vinovatie nu exista.

Pentru toate aceste motive, instanta va respinge ca nefondata actiunea formulata de reclamant.

In temeiul art. 274 Cod Procedura Civila, va obliga pe reclamant la plata catre paratul Grupul de Investigatii Politice a sumei de 1000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecata, reprezentand onorariu aparator (conform chitantei nr 7064472/04.04.2007).

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge cererea formulată de reclamantul **ION BADEA** cu domiciliul ales în București, str. Veronica Micle nr.20, bl.M6, sc.C, et.8, ap.154, sector 1 în contradictoriu cu pârâții **MUGUR CIUVICĂ** cu domiciliul în București, str. [REDACTAT]

\_\_\_\_\_ și GRUPUL DE INVESTIGAȚII POLITICE cu sediul în București,  
\_\_\_\_\_

Obligă reclamantul la plata către pârâtul Asociația Grupul de Investigații Politice a sumei de 1000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 09.05.2007.

PREȘEDINTE

GREFIER

Pentru grefier aflat în CM  
Semnează grefier șef Secție civilă  
ȘERBAN NINETA