

ROMÂNIA

JUDECĂTORIA SECTORULUI 1 BUCUREȘTI

Dosar nr.41262/299/2006

SENTINȚA CIVILĂ NR. 6998

Ședința publică din 04.05.2007

Instanța constituită din:

Președinte – RALUCA SUCIU

Grefier - IULIA ANA GEACĂR

Pe rol judecarea cauzei Civil privind pe reclamant BĂDESCU JENICA și pe pârât MUGUR CIUVICA, pârât GRUPUL DE INVESTIGATII POLITICE, având ca obiect - pretenții.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică din 20.04.2007, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă a prezentei hotărâri; instanța, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a permite părților să depună concluzii scrise, a amânat succesiv pronunțarea la 27.04.2007 și 04.05.2007, hotărând următoarele:

INSTANȚA,

Asupra cauzei de față, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 13.12.2006 sub nr. 41262/299/2006, reclamanta BĂDESCU JENICA a solicitat, în contradictoriu cu pârâtii MUGUR CIUVICA, GRUPUL DE INVESTIGATII POLITICE, obligarea în solidar a pârâților la plata sumei de 56.796,00 lei reprezentând daune.

Reclamanta a susținut că, prin comunicatul de presă de la data de 20 noiembrie 2006, pârâtul MUGUR CIUVICA în numele pârâtului GRUPUL DE INVESTIGATII POLITICE a afirmat că grupul NIRO ar avea legături cu lumea interlopă; întrucât acestui grup îi aparține și SC CENTRAL RESIDENTIAL PARK SA, societate comercială la care reclamanta deține funcția de director economic, iar prin comunicatul de presă a fost prejudiciată imaginea grupului NIRO, implicit a asociaților, administratorului și personalului în general, reclamanta a formulat prezenta cerere, întemeiată pe dispozițiile art. 998-999 C.civ.

Reclamanta a precizat că prin conținutul comunicatului de presă, comunicat redat de mai multe cotidiene centrale s-a încercat fără dovezi inducerea ideii de legătură între societățile membre ale grupului și anumite persoane cercetate penal pentru infracțiuni grave, astfel încât dreptul la imagine publică al reclamantei, cinstea, onoarea și demnitatea acesteia au fost serios afectate.

Prin întâmpinarea formulată la 28.12.2006 – f.63-66, pârâtii au invocat excepția de conexitate, față de conținutul identic al cererilor înregistrate pe rolul

Judecătoria Sectorului 1 București de către reclamantii – angajații ai numitului Dumitru Nicolae; excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei, având în vedere că, conținutul comunicatului de presă nu cuprinde nicio referire la reclamantă; excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului persoană fizică, având în vedere că acesta a semnat comunicatul în calitate de reprezentant legal al pârâtei persoană juridică, nefiind exprimate păreri personale ale pârâtului Mugur Cristian Ciuvică; pe fondul cauzei, pârâții au apreciat că cererea este neîntemeiată, întrucât comunicatul de presă se referă la asocierea dintre Elena Udrea și Nicolae Dumitru și la legăturile acestuia din urmă cu clanul Cămătarilor, or această legătură între Nicolae Dumitru (zis Niro) și clanul Cămătarilor a fost făcută publică chiar de către Ion Balint (zis Nuțu Cămătaru) și Vasile Balint (zis Sile Cămătaru), aceștia fiind audiați la Comisia de Abuzuri a Senatului României, informația fiind vehiculată de toată presa; comunicatul de presă a prezentat informații reale cunoscute în parte opiniei publice, vorbind despre un grup de interese și nicidecum despre un grup infracțional, astfel cum afirmă reclamanta.

În drept s-au indicat dispozițiile art. 115, 164, 174 C.proc.civ.

Prin încheierea de la data de 8 februarie 2007 s-a respins cererea de conexare a prezentei cereri la dosarul nr.41262/299/2006.

În cauză au fost încuviințate proba cu înscrisuri, interogatoriile părților, proba testimonială.

Analizând probatoriul administrat, instanța reține:

La data de 20 noiembrie 2006 Asociația Grupul de Investigații Politice a remis un comunicat de presă – f.79-80, susținând că „Elena Udrea a intrat în grupul de interese al fraților Cămătaru. În iunie 2006, ea s-a asociat cu Nicolae Dumitru, zis Niro, finul și protejatul clanului Cămătaru.”. În argumentarea acestei concluzii, comunicatul precizează că, la NEW GLOBAL INVESTMENT SRL sunt asociați fiind „soții Cocoș” și NIRO 95 IMPEX SA, „firma mamă, în jurul căreia s-a dezvoltat grupul de firme NIRO, ce reunește în prezent 20 de societăți distincte. Proprietarul Grupului de firme NIRO este Nicolae Dumitru”. În continuare se fac referiri la Nicolae Dumitru prin prisma vieții private și a relațiilor de afaceri ale acestuia, unica mențiune privind societatea SC CENTRAL RESIDENTIAL PARK SA fiind „Grupul NIRO a anunțat oficial că va investi [...] 50 milioane euro pentru construirea complexului rezidențial de lux - CENTRAL RESIDENTIAL PARK”.

În considerarea acestui comunicat reclamanta a promovat prezenta cerere, apreciind că informațiile cuprinse în comunicatul de presă nu corespund realității iar prin informarea eronată a publicului a fost prejudiciată, percepția publicului fiind în sensul asocierii imaginii reclamantei, ca persoană ce ocupă o funcție importantă în cadrul uneia dintre societățile aparținând grupului NIRO, cu imaginea grupului NIRO, acesta „făcând afaceri nelegitime” – răspuns întrebarea nr.3 interogatoriul administrat reclamantei.

Analizând în temeiul art. 137 alin. 1 C.proc.civ. excepțiile invocate de către pârâți, instanța observă că simpla afirmare a unui prejudiciu conferă calitate procesuală activă persoanei pretins lezate, constatarea inexistenței raportului de cauzalitate între prejudiciul afirmat și fapta pretins prejudiciabilă echivalând

netemeinicii cererii, nicidecum nepunând în discuție calitatea procesuală activă, ca atare excepția lipsei calității procesuale active urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Asupra excepției lipsei calității procesuale pasive a pârâtului persoană fizică, având în vedere că prejudiciul afirmat de reclamantă se susține a fi urmarea publicării unui comunicat al pârâtei persoană juridică, nicidecum unor fapte proprii ale persoanei fizice, atragerea acesteia din urmă în judecată nu este posibilă în condițiile art. 998-999 C.civ. Prin urmare, cererea formulată în contradictoriu cu pârâtul persoană fizică urmează a fi respinsă ca fiind introdusă împotriva unei persoane lipsite de calitate procesuală pasivă.

Asupra fondului cererii, instanța constată că reclamanta nu a făcut dovada întrunirii cumulative a condițiilor răspunderii civile delictuale, respectiv existența unui prejudiciu, existența unei fapte ilicite, existența raportului de cauzalitate, existența vinovăției.

Potrivit art. 30, Constituția României, libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile. Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

Art. 10 din Convenția europeană a drepturilor omului prevede că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare; acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Exercitarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății sau a moralei, protecția reputației sau a drepturilor altora pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Libertatea de exprimare, stând chiar la baza noțiunii de societate democratică, nu poate fi îngrădită decât în condițiile în care ar prejudicia drepturilor altuia.

În considerarea obiectului de activitate al pârâtei persoană juridică – autoare a discursului pretins lezant, instanța constată că afirmațiile acesteia, incluse în cadrul unui comunicat de presă și purtând asupra unor subiecte care interesează opinia publică sunt cenzurabile într-o mică măsură, fiind fundamental să se protejeze jocul liber al dezbaterii.

În acest context, afirmațiile pârâtei persoană juridică, ce ar putea sugera o posibilă constrângere exercitată de către un om de afaceri asupra unei persoane implicate în viața politică pentru luarea unei anumite decizii nu pot fi sancționate, fiind vorba de susțineri în apărarea unui interes legitim, de a evita potențiale ingerințe în activitatea politică, neputându-se reține intenția pârâtei persoană

juridică de a aduce vreo atingere reputației reclamantei ori de a afecta demnitatea, onoarea sau viața particulară a acesteia.

Prin urmare, instanța va respinge ca neîntemeiată cererea formulată de reclamanta BĂDESCU JENICA în contradictoriu cu pârâta asociația GRUPUL DE INVESTIGATII POLITICE.

În temeiul art. 274 C.proc.civ., reținând culpa procesuală a reclamantei, aceasta va fi obligată la plata cheltuielilor de judecată în favoarea pârâtei persoană juridică în cuantum de 1000,00 lei - onorariu avocat avansat conform chitanței nr.7064473/4.4.2007.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Respinge excepția lipsei calității procesuale active, ca neîntemeiată.

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului persoană fizică și în consecință:

Respinge cererea formulată de reclamanta BĂDESCU JENICA, cu domiciliul în București, sector 1, str. Veronica Micle, nr. 20, bl. M 6, sc. C, et. 8, ap. 154 în contradictoriu cu pârâtul MUGUR CIUVICA, domiciliat în București, str. [REDACTED] ca fiind introdusă împotriva unei persoane lipsite de calitate procesuală pasivă.

Respinge cererea formulată de reclamanta BĂDESCU JENICA în contradictoriu cu pârâtul GRUPUL DE INVESTIGATII POLITICE, cu sediul în [REDACTED], ca neîntemeiată.

Obligă reclamanta la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 1.000,00 lei. Respinge cererea reclamantei privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 04.05.2007.

Președinte,
Raluca Suci

Grefier,
Iulia Ana Geacăr