

**Dosar nr. 37/299/2007**

**ROMÂNIA**

**JUDECĂTORIA SECTORUL 1 BUCUREȘTI**

**Sentința civilă nr. 7339**

Ședința publică de la **10.05.2007**

Instanta compusa din:

**PREȘEDINTE – IOANA HUBERT**

**GREFIER – LAURA SIMION DANILEANU**

Pe rol se afla judecarea cauzei civile privind pe reclamantul Sosa Andrei și pe pârâții Mugur Cristian Ciuvică și Grupul de Investigatii Politice, având ca obiect pretenții.

Dezbaterile in fond și sustinerile partilor au avut loc in sedinta publica de la 3.05.2007, fiind consemnate in incheierea de la acea dată, care face parte integranta din prezenta hotarare, cand, instanta, pentru a da posibilitatea partilor să depună concluzii scrise, a amânat pronuntarea la data de 10.05.2007.

**INSTANȚA**

Deliberand asupra cauzei civile de fata, constata urmatoarele:

Porin cererea de chemare in judecata inregistrata pe rolul acestei instante la data de 03.01.2007 sub nr.37/299/2007, reclamantul SOSA ANDREI a chemat in judecata pe paratii MUGUR CIUVICA si GRUPUL DE INVESTIGATII POLITICE, solicitand instantei ca, prin hotararea ce o va pronunta, sa dispuna obligarea paratilor, in solidar, la plata sumei de 51.636 RON cu titlu de daune interese.

In motivarea actiunii, reclamantul a aratat ca la data de 20.11.2006 paratul Mugur Ciuvica a lansat, in numele Grupului de Investigatii Politice, pe care il conduce, un comunicat de presa, prin care a afirmat, fara sa aduca dovezi, ca Niro Group ar avea legatura cu lumea interlopa, comunicat ce a fost preluat in zilele de 20.11.2006 si 21.11.2006 de alte ziare si de posturi de televiziune. A invederat reclamantul ca afirmatiile cuprinse in comunicat i-au adus grave prejudicii de imagine, avand in vedere calitatea sa de director administrativ coordonator pe care o detine in cadrul SC Niro 95 Impex SA, fiindu-i atinse drepturile nepatrimoniale, respectiv cinstea, onoarea si demnitatea.

In drept, actiunea a fost intemeiata pe dispozitiile art.998-999 Cod civil, art.112 si urm.Cpc.

In dovedirea actiunii, reclamantul a solicitat proba cu inscrisuri, martori si interogatoriu.

La data de 19.01.2007 paratii au formulat intampinare prin care au invocat exceptia lipsei calitatii procesuale active a reclamantului si exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a paratului Mugur Cristian Ciuvica, iar pe fondul cauzei au solicitat respingerea actiunii ca neintemeiata.

In sedinta publica de la 22.03.2007 instanta a unit cu fondul cauzei exceptiile invocate prin intampinare iar sub aspect probator, a incuviintat pentru parti probele cu inscrisuri, interogatoriile paratilor si proba testimoniala.

Analizând actele si lucrarile dosarului, instanta constata urmatoarele:

La data de 20.11.2006 Asociația Grupul de 'Investigații Politice a remis un comunicat de presă, susținând că „Elena Udrea a intrat în grupul de interese al

fraților Cămătaru. În iunie 2006, ea s-a asociat cu Nicolae Dumitru, zis Niro, finul și protejatul clanului Cămătaru.”

Analizând cu prioritate, în baza art. 137 alin. 1 Cpc, excepția lipsei calitatii procesuale active a reclamantului invocată de pârâți prin întâmpinare și care a fost unită de instanța cu fondul cauzei în ședința publică de la 22.03.2007, instanța reține că reclamantul a pretins în cuprinsul cererii sale de chemare în judecată, astfel cum a fost ea formulată și precizată, o atingere adusă drepturilor sale nepatrimoniale, respectiv cinstea, onoarea și demnitatea, astfel încât, sub acest aspect, reclamantul justifică identitatea cerută între persoana sa și cel ce este titular al dreptului afirmat. Referitor la excepția lipsei calitatii procesuale pasive a paratului persoana fizică, instanța constată că, deși comunicatul de presă nu a fost semnat de către acest parat în nume personal, semnarea în calitate de reprezentant legal al Grupului de Investigatii Politice îi conferă calitatea de persoană despre care se pretinde că este obligată în raportul juridic dedus judecării, astfel încât instanța va respinge și această excepție ca neintemeiată.

Analizând mai departe fondul cauzei, instanța constată că potrivit dispozițiilor art.998 C.civ., orice faptă a omului care cauzează altuia un prejudiciu, obligă pe acela din a cărui greșeală s-a ocazionat, a-l repara., art.999 C.civ. statuând mai departe ca „Omul este responsabil nu numai de prejudiciul cauzat prin fapta sa, dar și de acela ce a cauzat prin neglijența sau prin imprudența sa.” Din prevederile legale menționate rezultă că pentru angajarea răspunderii civile delictuale se cer a fi întrunite cumulativ următoarele condiții: existența unui prejudiciu, existența unei fapte ilicite, existența unui raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, existența vinovăției celui care a cauzat prejudiciul, constând în intenția, neglijența sau imprudența cu care a acționat.

Instanța constată însă că reclamantul nu a făcut dovada întrunirii cumulative a acestor cerințe.

Potrivit art. 30 din Constituția României, libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile. Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

Art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare; acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Exercițierea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății sau a moralei, protecția reputației sau a drepturilor altora pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Instanța reține că libertatea de exprimare poate fi îngădită numai în condițiile în care ar prejudicia drepturile unei alte persoane, iar afirmațiile din comunicat nu denotă intenția paratilor de a aduce vreo atingere drepturilor nepatrimoniale ale reclamantului.

Având în vedere aceste considerente, instanța va respinge acțiunea precizată ca neintemeiată.

In baza art.274 Cpc, instanta va dispune obligarea reclamantului la plata catre parata Asociația Grupul de Investigatii Politice a sumei de 1000 lei cu titlu de cheltuieli de judecata, reprezentand onorariul avocatiual achitat in cauza.

Vazand solutia pronuntata si dispozitiile art.274 Cpc, instanta va respinge cererea reclamantului privind cheltuielile de judecata, ca neintemeiata.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge exceptia lipsei calitatii procesuale active a reclamantului, ca neintemeiata.

Respinge exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a paratului Mugur Ciuvica, ca neintemeiata.

Respinge actiunea astfel cum a fost ea formulata si precizata de reclamantul **SOSA ANDREI**, cu domiciliul ales in Bucuresti, Str.Veronica Micle nr.20, bl.M6, sc.C, et.8, ap.154, sector 1 in contradictoriu cu paratii **MUGUR CRISTIAN CIUVICA**, domiciliat in [REDACTED] si **ASOCIATIA GRUPUL DE INVESTIGATII POLITICE**, cu sediul in Bucuresti, [REDACTED], ca neintemeiata.

Obliga reclamantul la plata catre parata Asociația Grupul de Investigatii Politice a sumei de 1000 lei, cheltuieli de judecata.

Respinge cererea reclamantului privind cheltuielile de judecata, ca neintemeiata.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi , 10.05.2007.

PREȘEDINTE

GREFIER

Red. IH/dact.L.S.D.

5 Ex/ 25.06.2007