

ROMANIA
JUDECĂTORIA SECTORUL 1 BUCUREȘTI

Sentința civilă Nr. 8799
Ședința publică de la 04 Iunie 2007
Completul compus din:
PREȘEDINTE: BĂRBUȚ FLORENȚA
GREFIER: ZIDARU DANIELA

Pe rol judecarea cauzei civile privind pe reclamanta VOLSCHI CLITEMNESTRA și pe pârât MUGUR CIUVICĂ, pârât GRUPUL DE INVESTIGAȚII POLITICE, având ca obiect pretenții.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de 28.05.2007, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta hotărâre și când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea la data de 04.06.2007

INSTANȚA

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 3.01.2007 sub nr. 40/299/2007 reclamanta Volschi Clitemnestra a chemata în judecată pe pârâtul Mugur Civică și Grupul de Investigații Politice solicitând instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună obligarea pârâților în solidar la plata sumei de 66.096 RON cu titlu de daune interese.

În motivarea cererii reclamanta a arătat că la data de 20.11.2006 pârâtul Mugur Civică a lansat un comunicat de presă în numele Grupului de Investigații Politice pe care îl conduce prin care a afirmat fără să aducă dovezi că Niro Group din care face parte și SC Dragonul Roșu SA în care reclamanta deține funcția de director al departamentului juridic, ar avea legături cu lumea interlopă prin intermediul acționarului majoritar Nicolae Dumitru. Acest comunicat a fost preluat în zilele de 20.11.2006 și 21.11.2006 de ziarul Adevărul, Azi, Bursa, Cotidianul, Gândul, Jurnalul Național, Ziarul, Ziua, posturile de televiziuni: Antena 1, Antena 3, Prima TV, Realitatea TV și agenția de presă Mediafax. Afirmatiile cuprinse în acest comunicat au produs grave prejudicii de imagine atât societăților ce compun grupul de firme cât și reclamantei având în vedere calitatea pe care o deține în cadrul SC Dragonul Roșu SA.

Reclamanta a mai arătat că bazele afacerilor Niro Group au fost puse acum 13 ani, iar afacerea s-a extins până la ceea ce este ea astăzi, un grup de firme ce dezvoltă proiecte imobiliare gigant: zone comerciale, zone rezidențiale, proiecte turistice și de business. De asemenea s-a mai arătat că respectivul comunicat de presă conține afirmații ce aduc atingere drepturilor nepatrimoniale ale reclamantei respectiv cinstea, onoarea și demnitatea apreciind că prejudiciul pe care la suferit se ridică la suma de 66.096 RON.

Fapta ilicită a pârâților după părerea reclamantei constă în redactarea și comunicarea către public a unui comunicat de presă ce conține afirmații calomnioase la adresa Niro Group, comunicat prin care se încearcă inducerea ideii de legătură între societățile membre ale grupului și anumite persoane cercetate penal pentru infracțiuni grave.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 988, 989 C.civ și art. 112 și urm Cpc.

Pârâții Mugur Cristian Ciuvică și Asociația Grupul de Investigații Politice au formulat întâmpinare prin care au înțeles să invoce excepții și apărări de fond.

În motivare s-a arătat că pe rolul Judecătoriei Sector 1 au fost înregistrate 18 cereri de chemare în judecată cu conținut identic, repartizate la complete diferite și zile diferite, motiv pentru care s-a invocat excepția de conexitate, solicitându-se conexarea acestor cauze pentru o mai bună administrare a justiției și pentru a preîntâmpina pronunțarea unor soluții contradictorii în spețe identice.

Pârâții au mai invocat prin întâmpinare excepția calității procesuale active a reclamantei întrucât comunicatul vizează relațiile de afaceri dintre Elena Udrea și Nicolae Dumitru iar numele reclamantei nu apare în nici un loc în comunicat.

Prin urmare este evident că reclamanta nu justifică nici un drept propriu și în consecință nici calitatea procesuală activă. Totodată pârâții au mai invocat și excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Mugur Cristian Ciuvică în sensul că acesta a semnat comunicatul nu în nume personal și în calitate de reprezentant legal al GIP. Prin semnarea documentului reprezentantul legal nu emite păreri personale, iar pârâtul Mugur Ciuvică nu a făcut afirmații în nume personal ci ca reprezentant legal al GIP.

Solicită admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive și respingerea acțiunii ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Pe fond, a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În drept, au fost invocate disp. art. 115, art. 164 al. 1 și art. 173 Cpc.

S-a solicitat în dovedire proba cu înscrisuri și interogatoriul reclamantei.

Reclamanta având în vedere întâmpinare depusă la dosarul cauzei a depus note de ședință cu privire la excepțiile invocate.

În motivare a arătat că este titulara dreptului său la imagine publică precum și a celorlalte drepturi nepatrimoniale invocate în cererea introductivă, drepturile care le consideră afectate prin comunicatul de presă lansat de pârâți, precum și prin dezbaterile publice ce au avut loc pe seama acestui subiect.

Mai arată că pârâții confundă calitatea procesuală activă cu proba prejudiciului cauzat reclamantei astfel că are calitate procesuală activă acea persoană care a firmă că i s-a cauzat un prejudiciu. Solicită respingerea ca neîntemeiată a excepției lipsei calității procesuale active a reclamantei.

În ceea ce privește ce de a doua excepție respectiv excepția lipsei calității procesuale pasive solicită instanței respingerea acesteia ca neîntemeiată întrucât pârâtul Mugur Civică a afirmat public faptul că a conceput personal acest material iar comunicatul de presă aparține ambilor pârâți. Mai mult, pârâtul mugur Civică a semnat comunicatul atât în nume propriu cât și ca reprezentant legal al GIP

La termenul de judecată din 19.03.2007, reclamanta, prin avocat, a formulat cerere precizatoare prin care a indicat faptul că suma menționată în cererea de chemare în judecată a fost solicitată cu titlu de daune morale provocate acestei prin atingerile aduse dreptului la propria imagine și a celorlalte drepturi nepatrimoniale invocate în cererea de chemare în judecată. A menționat că temeiul de drept al acțiunii este constituit de prev. art. 998-998 C.civ căreia reglementează răspunderea civilă delictuală.

La același termen de judecată, instanța în temeiul art. 137 al. 2 Cpc a unit excepția lipsei calității procesuale activă și excepția lipsei calității procesuale pasive cu fondul cauzei.

La dosarul cauzei au fost consemnate și depuse răspunsurile pârâtului Mugur Ciuvică la interogatoriul formulat de reclamanta Volschi Clitemnestra, precum și răspunsurile pârâtului Grupului de Investigații Politice. Totodată s-a luat interogatoriul formulată de pârâții MUGUR CIUVICĂ și GRUPUL DE INVESTIGAȚII POLITICE, reclamantei.

Au fost audiați martorii Bucur Nicoleta și Bodiu Mihai, ale căror declarații au fost consemnate și depuse la dosarul cauzei.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele:

Reclamanta a formulat o cerere de chemare în judecată întemeiată pe răspunderea civilă delictuală susținând că dreptul său la imagine ar fi fost afectat în comunicatul de presă al Grupului de Investigații Politice din data de 20.11.2006. Din analiza înscrisurilor depuse la dosar instanța reține că numele reclamantului nu apare în nici unul din comunicate. Prin urmare este evident că a formula dreptul la o acțiune aparține persoanelor avizate în comunicat. În ceea ce privește calitatea procesuală activă și calitatea procesuală pasivă invocate de către pârâți prin întâmpinare, instanța apreciază că se justifică în cauză atât calitatea procesuală activă cât și cea pasivă.

Prin urmare instanța nu poate reține că reclamantei i-au fost încălcate drepturi nepatrimoniale precum dreptul la imagine, cinste și demnitate.

Conform art. 10 din CEDO libertatea de exprimare este garantată și trebuie interpretată în sensul asigurării dreptului la informare a opiniei publice. În speță scopul comunicatului a fost informarea opiniei publice cu privire la anumite aspecte, respectiv o informație de interes general care justifică publicarea unui comunicat.

Potrivit art. 998 C.civ orice faptă a omului care cauzează astfel un prejudiciu obligă pe acela din a cărei greșeală s-a ocazionat a-l repara.

opriu și în
exceptia
sa a

Din prevederile legale menționate rezultă că pentru angajarea răspunderi civile delictuale se cer a fi întrunite cumulativ următoarele condiții: existența unui prejudiciu, existența unei fapte ilicite, existența unui raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, existența vinovăției celui care a cauzat prejudiciul constând în intenția neglijența sau imprudența cu care a acționat. Neexistând o faptă ilicită și nici un prejudiciu personal a reclamantei nu se poate pune problema legăturii de cauzalitate, reclamanta neproducând dovezi în acest sens. Prin urmare numele reclamantei nu apare în comunicat și nu rezultă că s-au făcut referiri la aceasta direct sau indirect.

Față de aceste considerente instanța va respinge acțiunea formulată și precizată ca neîntemeiată.

În temeiul art. 274 Cpc va obliga reclamanta să plătească pârâtului Mugur Ciuvică suma 1000 Ron cu titlul de cheltuieli de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei ca neîntemeiată.

Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive ca neîntemeiază.

Respinge acțiunea privind pe reclamanta VOLSCHI CLITEMNESTRA cu domiciliul ales în București, str. Veronica Micle nr. 20, bl. M6, sc. C, et. 8, ap. 154, sector 1 și pe pârât MUGUR CIUVICĂ cu domiciliul în [REDACTAT]

[REDACTAT], pârât GRUPUL DE INVESTIGAȚII POLITICE cu sediul în București, str. [REDACTAT] ca neîntemeiată.

Obligă reclamanta să plătească pârâtului Mugur Cristian Ciuvică suma de 1000 Ron cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică de la 04 iunie 2007.

PREȘEDINTE

GREFIER

Pentru grefier plecat
din instanță, semnează
grefier șef, secție civilă,
Nineta Șerban