

13

TOVARASE PRESEDINTE,

Subsemnata MUSAT IUGENIA - reclamanta in dosar, declar recurs impotriva sentintei civile Nr.7757/15 d.c.1989 pronuntata de Judecatoria sectorului 2 Bucuresti in dosarul civil Nr. 1944/1989, declar recurs impotriva sentintei civile mei sus aratate, plingindu-ma de doua motive de casare, total dozeite, unul fața de celalalt, ambele formulate in baza art.304 pct.4 și 5 C.pr.civ.

Depun alaturat copie motivelor pentru a fi trimise odata cu citatia tuturor partilor din acest proces civil -Microelectronica și Icrel.-

Prima motiv de casare. Dispozitivul hotărârii nu este clar, în sensul că prin noțiunea de " imobil " fost în strada Iancu Nicolae Nr.34 - Comune Voluntari, sectorul agricol Ilfov, în prezent demolat " nu trebuie să se înțeleagă și suprafața de teren de 3.000 m.p.-teren ce nu intră în discutia procesului, teren moștenit de mine în baza certificatului de moștenitor Nr.8 din 19.01.1989, așa cum rezultă din adeverința Nr.531 din 15 Sept. 1989 emisa de Cons.Pop.el Comunei Voluntari pe care o depun în copie certificată, elaturat motivului de față și copiei de pe motive.  
- caz de casare prev. de art.304 pct 4 și 5 C.pr.civ.-

====

Dacă trupul de teren pe care a fost casa demolată, avea peste 5000 m.p., suprafața de care întreprinderea Microelectronica nu s-a extins decât pe o suprafața de cca 2.000 m.p.- fiind beneficiara demolării imobilului părinților mei, -Puterea Locală de Stat mi-a recunoscut, restul suprafeței de 3000 m.p. -suprafața moștenită de subsemnata -care excede obiectului procesului de față, adică demolarea casei plus terenul de peste 2000 m.p. pe care s-a extins beneficiara demolării, adică întreprinderea Microelectronica.- Cel 35.000 leo, potrivit pct. 8 din Normele pentru evaluarea imobile -



lor demolate, date în aplicare: Decretului Nr.467 din 28 decembrie 1979, care prevede, citez :

" Despagubirea acordată pentru construcția expropriată nu va putea depăși :

- 80.000 lei inclusiv anexe, în mediul urban ;
- 35.000 lei inclusiv anexele în mediul rural. "

Deci, pretul de 35.000 lei este numai privitor la construcția, nu și la terenul de 2000 m.p. -

Cer, așa dar, ca admitându-mi-se motivul de casare, să se dispună na rectificarea dispozitivului sentinței în sensul ca 35.000 lei să se refere numai la construcția demolată.-

Al doilea motiv de casare : am cerut și instanța de fond mi-a admis ca părțile adverse litigante să depună la instanța Febelele referente decretului Nr. 467/28.XII.1979, privitor la pretul integral

al imobilului demolat, adică, și la valoarea terenului, pentru că din lectură pct.8 din Normele pentru evaluarea construcțiilor demolate, în mediul urban și rural, partea I-a - sînt prevăzute numai prețurile de 80.000 lei și 35.000 lei **NUMAI PENTRU CONSTRUCȚII**. În partea II-a se prevăd prețurile integrale, așa că judecata s-a făcut fără toate actele normative necesare satisfecerii acțiunii mele, în care am cerut 35.000

lei- **SUB REZERVA MAJORĂRII SAU DIMINUĂRII** - pretului mei sus indicat, neconoscînd pretul per l.m.p. al terenului aferent dat în folosința beneficiarului demolării. Astăzi cunosc, că numai 24000 m.p. și o cîțive în plus ( rotund ) 2.000 m.p. sînt cei luați de beneficiara Întreprindere Microelectronica, din trupul celor 5000 m.p., restul de 3000 m.p. fiindu-mi recunoscută în proprietate de organele puterii de stat locale așa ca cer casare cu reținerea cauzei și stabilirea legală a valorii celor 2000 m.p., valoare care trebuie să-mi fie plătită.-

- caz de casare prev. de art.304 pct4 și 5 C.pr.civ.-

Partea a II-a a NORMELOR publicate în aplicarea Decretului Nr.



15

467/28 XII.1979- privind, citam :

" EVALUARSA CONSTRUCTIILOR, TERENURILOR și PLANTATIILOR...." care se preiau cu plată, în proprietatea Statului prin expropriere sau în alte cazuri prevazute de lege, arata clar ca și terenurile se platesc, ca și plantatiile, etc.. plantatiile asupra carora nu am formulat nici o pretentie, cu toate ca puteam formula !

Dar, ceea ce solicit, și am solicitat expres prin actiunea introductiva de inatanță- este plata integrală a imobilului demolat fiindca " imobil nu înseamnă numai constructie și ci, teren " !

Ca cifra de 35.000 lei solicitată, va fi mai mare sau mai mică, cum am recizat în actiune, trebuie să fi o chestiune de PROBE !

Or, institutiile respective nu au depus, în interesul lor patrimonial, bine înțeles, decât ce le-a convenit, adica numai partea I-a din Normele respective.-

Car admiterea motivului de casare, retinerea cauzei, în fond după casare, a se cere și partea II-a a Normelor cu preturile integrale -ADICA, ADEBARATELE MANDRI - pentru a se ști cât trebuie să primesc, în realitate, pentru demolarea suferită ! și... să mi se dea suma legala cuvenită !

Nu cunosc termenul real și legal, așa ca cerșin fond după casare, să se aduca și partea a doua din ferifele legale stabilite.-

Cu stima,

Prof. Anest Eugenia,

*Prof. Anest*