

Dosar nr. 9/14.X.

Prezentul dosar contine 27 de
file.

14.V. 1994

fta.

R MUSIT - E.

popula 35.000 lei

Dosar nr. 8905/1991

JUDECATORIA SECTORULUI 2 - MUNICIPIUL BUCURESTI
Sintința civilă nr. 4570
Sedința publică de la 21.07.1992
Instanța compusă din:
Președinte - Oprea Petre
Grefier - Stănescu Lucreția

Pe rol soluționarea cauzei civile de față.
La apelul nominal în sedința publică au lipsit
părțile.

Procedura completă.
După referatul cauzei se reține cauza spre
soluționare.

I N T E R A T A,

Deliberând, constată:

Mușat Eugenia a solicitat să se poprească suma
de 35.000 lei plus chelt. de executare pe drepturile
bănești ale debitorului SC MICROELECTRONIC SA BUCURESTI
în mânăle terțului poprit Banca Comercială Română SA
Buc., Filiala sector 2, depunând la dosar titlu executori
sent.civ. 7757/1989.

În baza acestui titlu executoriu, potrivit art.
455 C.p.c. s-a emis ord. de poprire, ce s-a comunicat
debitorului și terțului poprit.

Acosta din urmă a comunicat apoi instanței că a
început executarea popririi și urmează ca la apariția
disponibilităților din contul debitorului să execute poprirea.
Având în vedere actele dosarului și prev. art.
257 C.p.c., urmează a se admite cererea și a se valida
poprirea dispusă.

Văzând și art. 274 C.p.c.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

În baza art. 257 C.p.c.

Admite cererea formulată de creditoarea Mușat Eugenia
dom. în Buc., com. Pantelimon, str. Broilor, nr. 9,
ul. Fl. sc.l. et.l. ap. 6, SAI și în consecință:
Validează poprirea sumei de 35.000 lei plus 3535 lei
chelt. de judecată pe contul debitorului SC MICROELECTRONIC
SA Buc., str. Erou Iancu Nicolae, nr. 34B, sector 2 în
mânăle terțului poprit Banca Comercială Română SA, Filiala
sector 2 București.

Obligă pe terțul poprit să rețină legal și să
expedieze sumele reținute din contul debitorului către
debitor.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în sedința publică azi, 21.07.1992.

PREȘEDINTE

GREFIER

Dosar nr. 8905/1991

JUDECATORIA SECTORULUI 2 - MUNICIPIUL BUCURESTI

Sintinta civilă nr. 4570
Sedința publică de la 21.07.1992
Instanța compusă din:
Președinte - Oprea Petre
Grefier - Stănescu Lușmila

Pe rol soluționarea cauzei civile de față.
La apelul nominal în ședință publică au lipsit părțile.

Procedura completă.
După referatul cauzei se reține cauza spre soluționare.

I N S T A N T A,

Deliberând, constată:

Mușat Eugenia a solicitat să se poprească suma de 35.000 lei plus chelt. de executare pe drepturile bănești ale debitearei SC MICROELECTRONICA SA BUCURESTI în mâinile tertului poprit Banca Comercială Română SA Buc., Filiala sector 2, depunând la dosar titlu executoriu sent.civ. 7757/1989.

În baza acestui titlu executoriu, potrivit art. 455 C.p.c. s-a emis ord. de poprire, ce s-a comunicat debitearei și tertului poprit.

Acosta din urmă a comunicat apoi instanței că a început executarea popririi și urmează ca la apariția disponibilităților din contul debitearei să execute poprirea.

Având în vedere actele dosarului și prev. art. 457 p.c., urmează a se admite cererea și a se valida poprirea dispusă văzând și art. 274 C.p.c.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
NOTARĂȘTE

În baza art. 457 C.p.c.

Admite cererea formulată de creditoarea Mușat Eugenia dom. în Buc., com. Pantelimon, str. Eroilor, nr. 9, ul. Pl. sc.l, et.l, ap. 6, SA1 și în consecință:

Validează poprirea sumei de 35.000 lei plus 3535 lei chelt. ce judecătă pe contul debitearei SC MICROELECTRONIC SA Buc., str. Erou Iancu Nidolae, nr. 34B, sector 2 în mâinile tertului poprit Banca Comercială Română SA, Filiala sector 2 București.

Obligă pe tertul poprit să rețină legal și să expedieze sumele reținute din contul debitearei către debitoare.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 21.07.1992.

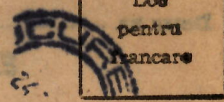
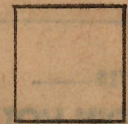
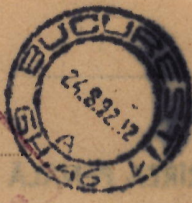
PREȘEDINTE

GREFIER

nr. lui *la bursa*
na *rezervati* *rolleu*
25.07.1992 *logos*

(3)

ROMANIA



Judecătoria
Tribunalul
cu sediul în
județul
nr. _____ din _____ 19____

Stampila cu
data prezentării

8905/91

COMUNICARE

Intreprinderea Microelectronica
Bucuresti
Intrare Nr. 17/1296
1992, Luna 08... .. Ziua 25

Catre

Numele *SC MICROELECTRONICA SA* Prenumele
str. *Enu Iancu Nicolae 34 B* nr. _____ bloc _____ scara _____ etaj _____ ap. _____ sector *2*

Recomandat
Nr. _____

Localitatea _____
Județul _____

Stampila cu
data sosirii



Oficiul P.T.T.R. _____

72189

13

TOVARASE PRESEDINTE,

Subsemnata MUSAT UGENIA - reclamanta in dosar, declar recurs impotriva sentintei civile Nr.7757/15 d.c.1989 pronuntata de Judecatoria sectorului 2 Bucuresti in dosarul civil Nr. 1944/1989, declar recurs impotriva sentintei civile mei sus aratate, plingindu-ma de doua motive de casare, total dozeite, unul fața de celalalt, ambele formulate in baza art.304 pct.4 și 5 C.pr.civ.

Depun alaturat copie motivelor pentru a fi trimise odata cu citatia tuturor partilor din acest proces civil -Microelectronica și Icrel.-

Prima motiv de casare. Dispozitivul hotaririi nu este clar, in sensul ca prin notiunea de " imobil " fost in strada Iancu Nicolae Nr.34 - Comune Voluntari, sectorul agricol Ilfov, in prezent demolat " nu trebuie sa se intelega și suprafata de teren de 3.000 m.p.-teren ce nu intra in discutia procesului, teren moștenit de mine in baza certificatului de moștenitor Nr.8 din 19.01.1989, așa cum rezulta din adeverinta Nr.531 din 15 Sept. 1989 emisa de Cons.Pop.el Comunei Voluntari pe care o depun in copie certificata, elaturat motivului de față și copiei de pe motive.
- caz de casare prev. de art.304 pct 4 și 5 C.pr.civ.-

====

Daca trupul de teren pe care a fost casa demolata, avea peste 5000 m.p., suprafata de care Intreprinderea Microelectronica nu s-a extins decit pe o suprafata de cca 2.000 m.p.- fiind benficiara demolarii imobilului parintilor mei, -Puterea Locala de Stat mi-a recunoscut, restul suprafetei de 3000 m.p. -suprafata moștenita de subsemnata -care excede obiectului procesului de față, adica demolarea casei plus terenul de peste 2000 m.p. pe care s-a extins beneficiara demolarii, adica Intreprinderea Microelectronica.- Cel 35.000 leo, potrivit pct. 8 din Normele pentru evaluarea imobile -

lor demolate, date în aplicare: Decretului Nr.467 din 28 decembrie 1979, care prevede, citez :

" Despagubirea acordată pentru construcția expropriată nu va putea depăși :

- 80.000 lei inclusiv anexe, în mediul urban ;
- 35.000 lei inclusiv anexele în mediul rural. "

Deci, pretul de 35.000 lei este numai privitor la construcția, nu și la terenul de 2000 m.p. -

Cer, așa dar, ca admitându-mi-se motivul de casare, să se dispună na rectificarea dispozitivului sentinței în sensul ca 35.000 lei să se refere numai la construcția demolată.-

Al doilea motiv de casare : am cerut și instanța de fond mi-a admis ca părțile adverse litigante să depună la instanța Febelele referente decretului Nr. 467/28.XII.1979, privitor la pretul integral

al imobilului demolat, adică, și la valoarea terenului, pentru că din lectură pct.8 din Normele pentru evaluarea construcțiilor demolate, în mediul urban și rural, partea I-a - sînt prevăzute numai prețurile de 80.000 lei și 35.000 lei **NUMAI PENTRU CONSTRUCȚII**. În partea II-a se prevăd prețurile integrale, așa că judecata s-a făcut fără toate actele normative necesare satisfecerii acțiunii mele, în care am cerut 35.000

lei- **SUB REZERVA MAJORĂRII SAU DIMINUĂRII** - pretului meu sus indicat, ne recunoscînd pretul per l.m.p. al terenului aferent dat în folosința beneficiarului demolării. Astăzi cunosc, că numai 24000 m.p. și o cîțive în plus (rotund) 2.000 m.p. sînt cei luați de beneficiara Întreprindere Microelectronica, din trupul celor 5000 m.p., restul de 3000 m.p. fiindu-mi recunoscută în proprietate de organele puterii de stat locale așa ca cer casare cu reținerea cauzei și stabilirea legală a valorii celor 2000 m.p., valoare care trebuie să-mi fie plătită.-

- caz de casare prev. de art.304 pct4 și 5 C.pr.civ.-

Partea a II-a a NORMELOR publicate în aplicarea Decretului Nr.

15

467/28 XII.1979- privind, citam :

" EVALUARSA CONSTRUCTIILOR, TERENURILOR și PLANTATIILOR...." care se preiau cu plată, în proprietatea Statului prin expropriere sau în alte cazuri prevazute de lege, arata clar ca și terenurile se platesc, ca și plantatiile, etc.. plantatiile asupra carora nu am formulat nici o pretentie, cu toate ca puteam formula !

Dar, ceea ce solicit, și am solicitat expres prin actiunea introductiva de inatanță- este plata integrală a imobilului demolat fiindca " imobil nu înseamnă numai constructie și ci, teren " !

Ca cifra de 35.000 lei solicitată, va fi mai mare sau mai mică, cum am recizat în actiune, trebuie să fi o chestiune de PROBE !

Or, institutiile respective nu au depus, în interesul lor patrimonial, bine înțeles, decât ce le-a convenit, adica numai partea I-a din Normele respective.-

Car admiterea motivului de casare, retinerea cauzei, în fond după casare, se cere și partea II-a a Normelor cu preturile integrale -ADICA, ADSEARATELE MANDRI - pentru a se ști cât trebuie să primesc, în realitate, pentru demolarea suferită ! și... să mi se dea suma legala cuvenită !

Nu cunosc termenul real și legal, așa ca cerșin fond după casare, să se aduca și partea a doua din ferifele legale stabilite.-

Cu stima,

Prof. Anest Eugenia,

Prof. Anest Eugenia

REPUBLICA SOCIALISTA ROMANIA

MAJESTATEA
TRIBUNALUL
MUNICIPIULUI BUCURESTI
cu sediul in
Județul Dâmbovitza Secția 4
Nr. 482/90 din 12/965
C.P.T.T.R. Nr. 45 Cod 79049

Stampila cu
data prezentării



francare
12/965
96
Intreprinderea Microelectronica
Bucuresti

CITATIE

Către,

Numele Intrepr. Prenumele Micaela Ionica
str. Strada Luca Nicolae nr. 34B blocul scara etaj apart.

Recomandat
Nr.

25337



Localitatea Bucuresti
Județul Sect. 2
Oficiul P.T.T.R.
Cod

Stampila cu
data sosirii



*Il Teuska
An Iana Tesne
An Iana Tesne*

Intreprinderea Microelectronica
Bucuresti
Intrare Nr. *14445*
Luna ... *02* .. Ziua *02*

Judecătoria
Tribunalul
cu sediul în
județul
nr. _____ din _____ 197 _____

JUDECĂTORIA SECTORULUI 2
BUCUREȘTI
REPUBLICA SOCIALISTĂ ROMÂNIA
Adresa: Calea Răzeșei Nr. 4
Of. P.T.T.R. nr. 45 Cod 79062



Ștampila cu
data prezentării

COMUNICARE

Către

Numele *Letep. Microelectronice* Prenumele _____
str. *Boru sauci nr. 345* nr. _____ bloc _____ scara _____ etaj _____ ap. _____ sector *2*

Recomandat

Nr. _____

Localitatea _____

Ștampila cu *30531*
data sosirii

Județul _____

Oficiul P.T.T.R. _____



72355

Președinte	Vrabie Elena Liviana
Judecător	Ionescu Margareta
Procuror	Voicu Gabriela
Grefier	Dragnea Teodora

(21)

Pe rol fiind pronunțarea asupra cauzei civile de față.
Dezbaterile au avut loc așa cum s-a consemnat în încheie-
rea de ședință din 8 decembrie 1989, când instanța avînd nevoie
de timp pentru deliberare și la cererea părților de a se amîna
pronunțarea, pentru a depuși concluzii scrise, s-a amînat
pronunțarea la 15 decembrie 1989.

I N S T A N T A ,

Prin acțiunea înregistrată la 24.02.1989 sub nr.1944/
1989, la această Judecătorie, reclamanta MUSAT EUGENIA a
chemat în judecată pe ICRAI "COLENTINA", pentru ca pe baza
probelor ce se vor administra să fie obligată la plata sumei de
35.000 lei, care reprezintă valoarea imobilului demolat, moș-
tenit de la părinții săi, situat în comuna Voluntari, str.
lanca Niculșe nr. 34. **SAL**

În motivarea acțiunii sale reclamanta a arătat că
potrivit actului autentic de vânzare-cumpărare nr. 5065/1951
părinții săi Munteanu Ion și Munteanu Ana au devenit proprietarii
unei suprafețe de teren pe care se află construit inițial un
imobil format din două camere, bucatărie, grădă, dependințe,
ulterior s-au mai construit încă 3 camere, hol, bucatărie.

S-au depus la dosarul cauzei copia actului de vânzare-
cumpărare, certificatul de moștenitor nr. 8/1989.

La 19 mai 1989, ICRAI Colentina a chemat în judecată
întreprinderea "Microelectronica".

În dovedirea acțiunii reclamanta a solicitat proba
cu acte, interogatoriul și martori.

S-au depus la dosarul cauzei copia Decretului presiden-
țial privind exproprierea unor terenuri și construcții, precum
și demolarea unor construcții situate în municipiul București,
decizia nr. 1029/1986, adresa nr. 8509/1986, procesul-verbal
308/1986, de evaluare a C.P.M.R. a despăgubirilor în urma
expropriării unor imobile prin Decretul 223/1984.

Din probele administrate în cauză și anume: Decretul
preșidențial de la fila 41, din care rezultă că "în scopul
realizării unei zone de siguranță la întreprinderea
"Microelectronica" București se expropriază terenuri în suprafa-
ță de 43.095 m.p., construcții în suprafață de 1.005,24 m.p.,
precum și imobilele în lungime de 2.072 m." și adresa
nr. 8509/1986 de la fila 62 rezultă că s-au expropriat imobile
în scopul realizării zonei de siguranță la întreprinderea
"Microelectronica" din cadrul zonei industriale LPS Băneasa.

Prin decizia Biroului permanent al Comitetului execu-
tiv al Consiliului popular al municipiului București nr. 1807/
20 decembrie 1985, terenul în suprafață de 43.095 m.p. expropriat
prin decret prezidențial s-a transmis în administrarea ca
urmare a cererii de transfer *promovate* de întreprinde-
rea "Microelectronica".

Întrucît întreprinderea Microelectronica, beneficiarul
acestei expropriări și al obiectivului de investiții armeană
să suporte plata lucrărilor de proiectare, a despăgubirilor
pentru imobilele expropriate și decontarea lucrărilor de demolare

300
135
1635 lei
~~1635 lei~~
Tatăl recurl
1635/2
= 3 818
15

Decontarea lucrărilor de demolare pentru imobilele expropriate, inclusiv cheltuielile de plata proiectului de demolare se vor face către ICRAL Colentina, care a executat demolarea acestor imobile pe baza situațiilor de lucrări pe care acesta le-a întocmit.

Examinând actele dosarului instanța urmează a admite acțiunea formulată de reclamantă împotriva părții Microelectronica și în consecință :

Obligă pe pârîtă la 35.000 lei către reclamantă reprezentînd contravaloarea despăgubirilor pentru imobilul din str. Iancu Nicolae nr. 34, comuna Voluntari BAI, în prezent demolt.

Respinge acțiunea față de pârîta ICRAL "COLENTINA".

Obligă pe pârîta "Microelectronica" la 3.525 lei cheltuieli de judecată către reclamantă.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE :

Admite acțiunea formulată de reclamanta MUSAT EUGENIA, domiciliată în București, str. Delfinului nr. 3, bl. D.11, sc.A, et.1, ap.6, sector 2, împotriva părții "MICROELECTRONICA", cu sediul în str. Erou Iancu Nicolae nr. 34 B, sector 2 București și în consecință :

Obligă pe pârîtă la 35.000 lei către reclamantă reprezentînd c/valoarea despăgubirilor pentru imobilul din str. Iancu Nicolae nr. 34, comuna Voluntari, sectorul agricol Ilfov, în prezent demolat.

Respinge acțiunea față de pârîta ICRAL Colentina cu sediul în București str. Icoanei nr. 17, sectorul 2.

Obligă pe pârîta "MICROELECTRONICA" la 3.525 lei cheltuieli de judecată către reclamantă.

Cu recurs.

Pronunțată în ședință publică, azi 15 decembrie 1969.

Președinte,

Judecător,

Grefier,

red. V.B.L.
BD.ex.7.