

**Prezentul document este supus reglementărilor aflate sub incidența regulamentului U.E.  
nr. 679/2016  
Cod ECLI ECLI:RO:TBCLJ:2020:001.000531  
Dosar nr. 2761/117/2019  
ROMÂNIA  
TRIBUNALUL CLUJ  
SECȚIA CIVILĂ**

**SENTINȚA CIVILĂ Nr. 531/2020  
Ședința publică de la 02 Noiembrie 2020  
Instanța constituită din:  
PREȘEDINTE Camelia-Veronica Balint  
Grefier Claudia-Simona Șofron**

Pe rol fiind judecarea cauzei civile privind pe reclamant BOGDAN CAMELIA și pe pârât ALEXA LIVIU, pârât S.C. ANTENA 3 S.A., pârât GÎDEA EMANUEL-MIHAI, pârât BADEA MIRCEA, pârât CIUVICĂ MUGUR CRISTIAN, pârât GRUPUL DE INVESTIGAȚII POLITICE, pârât DAN VOICULESCU, pârât AUREL JAN ANDREI, pârât AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINSTRARE FISCALĂ, pârât S.C. ANTENA 3 S.A., GÎDEA EMANUEL-MIHAI BADEA MIRCEA, CIUVICĂ MUGUR CRISTIAN, GRUPUL DE IN, pârât FUNDAȚIA FACIAS, pârât FUNDAȚIA DAN VOICULESCU PENRTU DEZVOLTAREA ROMÂNIEI, având ca obiect acțiune în raspundere delictuala.

S-a făcut referatul cauzei după care se constată că dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 08.10.2020, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care împreună cu încheierea ședinței publice din data de 22.10.2020 și încheierea ședinței publice din data de 29.10.2020, face parte integrantă din prezenta hotărâre.

**INSTANȚA**

**Asupra cauzei de față, reține următoarele:**

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la data de 12.08.2019, sub dosar nr. 271/117/2019, reclamanta CAMELIA BOGDAN, în contradictoriu cu pârâții: ALEXA LIVIU, S.C. ANTENA 3 S.A. București, GÎDEA EMANUEL-MIHAI, BADEA MIRCEA, CIUVICĂ MUGUR CRISTIAN, GRUPUL DE INVESTIGAȚII POLITICE București, DAN VOICULESCU, AUREL JEAN ANDREI, AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ București, chemată în judecată în calitate de intervenient principal, în temeiul disp. art. 68 Cod pr.civ., a solicitat :

1. Să se constate că i s-a încălcat dreptul la demnitate și dreptul la propria imagine în cadrul emisiunilor:

a. Sinteza Zilei- (difuzată de postul tv Antena 3 — News & Current Affairs — moderator Gîdea Mihai-Emanuel) din datele de 10.02.2016, 15.02.2016, 24.02.2016, 24.11.2016, 04.06.2017, 03.08.2017, 17.10.2017, 3.10.2017, 24.10.2017, 25.10.2017, 29.10.2017, 31.10.2017, 15.08.2018, 21.10.2018, 22.10.2018, 11.12.2018;

b. „În Gura Presei" (difuzată de postul tv Antena 3 — News & Current Affairs — prezentator Mircea Badea) din datele de 10.02.2016, 02.03.2017-03.03.2017;

c. -Ediție specială- (difuzată de postul tv Antena 3 — News & Current Affairs) din datele de 21.10.2018, 22.10.2018;

d. -Esențial" (difuzată de postul tv Antena 3 — News & Current Affairs) din data de 25.10.2017;

e. "Exces de putere- (difuzată de postul tv Antena 3 — News & Current Affairs) din datele de 20.10.2017, 08.12.2017;

- f. "100 minute- (difuzată de postul tv Antena 3 — News & Current Affairs) din data de 07.11.2017, 21.11.2017, 15.08.2018, 22.11.2018, 03.12.2018;
- g. „100 de minute” (difuzată de postul tv Antena 3 — News & Current Affairs) din data de 27.01.2017;
- h. News Magazine din 20.07.2019\_(difuzată de postul tv Antena 3 — News & Current Affairs)
2. Să se constate că i s-a încălcat dreptul la demnitate și dreptul la propria imagine ale în cadrul articolelor online:
- a. Judecătorii Bogdan și Mihalcea — plutonul de execuție folosit de sistemul securist (link: <http://www.grupul.ro/judecatorii-bogdan-si-mihalcea-plutonul-de-executie-folosit-desistemul-securist/>)
- b. "Judecătoarea Camelia Bogdan, torționara de rit nou, EXCLUSĂ de doua ori din magistratura, va lua Premiul & Bursa Ion Rațiu pentru Democrație pe 2018! Indrei Ratiu, tocmai te-ai facut de un mare rahat! Ion se rasucește în mormant!" din data de 04.12.2018 (link: <https://www.ziardecluj.ro/judecatoarea-camelia-bogdan-tortionarade-rit-nou-exclusa-de-doua-ori-din-magistratura-va-lua-premiul-bursa-ion-ratiu-pentrudemocratie-pe-2018-indrei-ratiu-tocmai-te-ai-facut-de-un-mare-rahat-ion-se-rasucestemormant>)
3. Să fie obligați pârâții în solidar:
- a. La plata către reclamantă a sumelor ce se cuvin bugetului de stat cu titlu de executarea integrală a ordinului de recuperare a produsului instituit prin Decizia penală nr. 888 din data de 08.08.2014, pronunțată de Curtea de Apel București — Secția a II-a Penală, în dosarul nr. 25497/3/2012 , cu titlu de daune morale, banii urmând a alimenta contul intervenientului ANAF și să fie asigurate măsuri asiguratorii în vederea recuperării acestuia, în termen de 10 zile calendaristice de la data pronunțării unei hotărâri judecătorești definitive în prezenta cauză, sub sancțiunea unor penalități de 0,1% pe zi de întârziere
4. Să fie obligați pârâta S.C. ANTENA 3 S.A. la aducerea la cunoștință publică a dispozitivului hotărârii judecătorești, prin citire în cadrul emisiunii „Sinteza Zilei” și a emisiunii „ In Gura presei”, în următoarea zi de difuzare după ziua pronunțării hotărârii judecătorești definitive și să prezinte reclamantei și tuturor magistraților scuze publice, în fiecare zi de emisie, timp de 3 luni de zile după data pronunțării hotărârii judecătorești definitive;
5. Să fie obligați pârâatul Gîdea Emanuel-Mihai să înlătore de pe contul Youtube -Sinteza Zilei.-00 înregistrările emisiunilor Sinteza Zilei" din datele de 10.02.2016, 15.02.2016, 04.06.2017,03.08.2017, 23.10.2017, 29.10.2017 sau numai porțiunile din emisiuni ce se referă la reclamantă, în termen de 1 zi lucrătoare de la data pronunțării unei hotărâri judecătorești definitive, sub sancțiunea unor penalități în cuantum de 1.000 lei pe zi de întârziere;
6. Să fie obligați Pârâatul BADEA MIRCEA să înlătore de pe conturile Youtube -Mircea Badea" și-dans la bouche de Ia presse- înregistrările emisiunilor „ In Gura Presei" din datele de 10.02.2016, 02.03.2017 sau numai porțiunile din emisiuni ce se referă la reclamantă, în termen de 1 zi lucrătoare de la data pronunțării unei hotărâri judecătorești definitive, sub sancțiunea unor penalități în cuantum de 1.000 lei pe zi de întârziere;
7. Să fie obligați pârâatul CIUVICĂ MUGUR CRISTIAN și pârâta GRUPUL DE INVESTIGAȚII POLITICE să înlătore de pe site-ul grupul.ro articolul -Judecătorii Bogdan și Mihalcea — plutonul de execuție folosit de sistemul securist" și să publice pe același site dispozitivul hotărârii judecătorești dar și a celorlalte postări ce vor fi detaliate mai jos, la punctul B, în termen de 1 zi lucrătoare de la data pronunțării unei hotărâri judecătorești definitive, sub sancțiunea unor penalități față de fiecare dintre Reclamantii în cuantum de 1.000 lei pe zi de întârziere;
8. Să fie obligați Pârâatul Liviu Alexa să înlătore de pe site-ul ziardecluj.ro articolul din 04.02.2018 intitulat "Judecătoarea Camelia Bogdan, torționara de rit nou, EXCLUSĂ de doua

ori din magistratură, va lua Premiul & Bursa Ion Rațiu pentru Democrație pe 2018! Indrei Ratiu, tocmai te-ai facut de un mare rahat! Ion se rasucește in mormant!" din data de 04.12.2018 și să publice pe același site dispozitivul hotărârii judecătorești, în termen de 1 zi lucrătoare de la data pronunțării unei hotărâri judecătorești definitive, sub sancțiunea unor penalități față de fiecare dintre Reclamanti în cuantum de 1.000 lei pe zi de întârziere;

9. Să fie obligați părții în solidar la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

În motivarea acțiunii, reclamanta a arătat, în esență, că în cadrul emisiunilor sau a articolelor de presă indicate în petitele acțiunii, prin discursul moderatorului emisiunii sau a autorului articolelor, modul de comunicare a informațiilor, felul în care sunt conduse discuțiile de către moderator, limbajul folosit sau imaginile prezentate de părți, i-a fost lezat grav dreptul la demnitate și la propria imagine, după cum va arăta mai jos.

Astfel, în cadrul emisiunii „Sinteza Zilei” difuzată la Antena 3 în data de 10.02.2016 s-a prezentat un material realizat de GIP care practic descrie așa-zisa cercetare, anchetă a GIP. Se pretinde faptul că în procesul "Telepatia" ar primit bani de la partea vătămată Ministerul Agriculturii, înainte de pronunțarea hotărârii, pentru a pronunța o hotărâre favorabilă. Se pretinde că jumătate din concediul pe care l-a anunțat a fost plătit din banii Ministerului Agriculturii, parte vătămată în procesul menționat (vara anului 2014). Informațiile reale au fost denaturate, se pretinde că ar fi prestat servicii de consultanță în timpul pretinsului „concediu”. Reportajul folosește cuvinte precum „sejur” pentru a induce în eroare opinia publică, dând impresia că în perioada respectivă nu ar fi participat la un program cu specific didactic în calitate de lector. Mai mult decât atât, prezentatorul reportajului aduce acuzații grave, statuând faptul că împreună cu ANAF și DNA ar fi încercat să ”dea afară” Antena 3 din sediul unde își desfășoară activitatea, inducând astfel ideea conform căreia în cadrul îndeplinirii actului de justiție ar fi acționat cu rea-credință, contrar Constituției și a altor norme incidente.

În continuare reclamanta cuprinde în acțiune transcrieri ale părții din emisiune în care se discută tema referitoare la persoana sa și procesul „Telepatia”.

De asemenea, în cadrul emisiunii „În gura presei” difuzată la Antena 3 în data de — 10.02.2016, realizatorul Mircea Badea, referindu-se la aceeași chestiune legată de seminarul de la Poiana Brasov, a avut o atitudine și a folosit un limbaj la adresa sa de natură a-i afecta imaginea și reputația ca judecător, dând naștere la suspiciuni cu privire la corectitudinea și imparțialitatea sa prin acuzațiile potrivit cărora ar fi primit bani de la o parte la procesul pe care îl judeca în acea perioadă. Consideră că un astfel de limbaj nu este potrivit pentru o emisiune televizată și că nu respectă valorile morale pe care ar trebui să și le însușească orice jurnalist.

3. În emisiunea „Sinteza Zilei” difuzată la Antena 3 în data de 15.02.2016, doamna Lucia Hossu Longin, în cadrul unei discuții telefonice cu moderatorul emisiunii, M. Gâdea chemată să susțină postul de televiziune Antena 3 în lupta împotriva unei situații delicate pentru acest post de televiziune, aceasta nu ezită să aducă în discuție numele său, acuzându-o în mod direct de fapte ce nu-i sunt imputabile. Pe lângă faptul că folosește sintagma „judecătoare coruptă”, face trimiteri clare spre persoana sa și modalitatea în care a instrumentat cazul mediatizat al dl. Voiculescu, insinuează faptul că ar fi intervenit în procedura de executare silită pornită de organele ANAF, organ al statului în cadrul căruia statutul de judecător nu implică atribuții directe, lucru arhicunoscut, informație accesibilă oricui, cu siguranță cunoscută și de domnia sa, doamna Lucia Hossu Longin. Concluzia ce se desprinde în această afirmație este cea conform căreia dna Lucia Hossu Longin a dorit să insinueze o imixtiune ilegală, o putere pe care deține-o în cadrul acestei instituții, putere pe care ar fi folosit-o cu scop ilicit, probabil cel de a se răzbuna, întrucât a reprezentat subiect de discuție în repetate rânduri în cadrul emisiunilor difuzate de Antena 3.

De asemenea, un alt invitat, domnul Mugur Ciuvică, a făcut comentarii de natură să pună la îndoială calitățile sale umane, demnitatea, corectitudinea, imparțialitatea, considerându-o, în opinia sa, coruptă. Dânsul pune în discuție incompatibilitatea sa ca judecător, născută în urma unor seminarii ținute în Poiana Brașov. Trebuie reținut, astfel, încercarea domnului Mugur Ciuvică de a induce publicului ideea conform căreia ea ar fi trebuit să fie considerată coruptă prin prisma unei incompatibilități, chestiune cu valențe administrative, controversată în doctrină.

4. În emisiunea „Sinteza zilei” din 24.02.2016 difuzată pe postul Antena 3 se acreditează de către invitata Adina Anghelescu și moderatorul emisiunii Mihai Gîdea, ideea că ar fi lipsit în mod nejustificat de la serviciu și ar fi falsificat condica, fapte a căror netemeinicie reiese atât din verificările inspectorilor CSM dar și a rezoluției de clasare pronunțate de DNA în dosarul nr.137/P/2016

În aceeași emisiune s-au purtat discuții între alți invitați despre seminarul de la Poiana Brașov, discuțiile mergând spre concluzia că participarea sa în calitate de lector la acel seminar ar reprezenta o faptă de corupție.

Cu referire la același subiect, în data de 26.02.2016, pe pagina de internet a portalului Lumea Justiției (www. Luju.ro), s-a publicat articolul „CINE MINTE? - Curtea de Apel București o contrazice pe judecătoarea Camelia Bogdan, în scandalul privind banii luați de la un SRL” în care sunt reluate și redată pasaje din emisiunea difuzată pe Antena 3 la emisiunea Sinteza Zilei difuzată în data de 24.02.2016 cu referire la susținerea seminarului, aprobarea participării de către președintele Secției a II-a Penală a Curții de Apel București și remunerarea ei.

5. În emisiunea „Sinteza zilei” din 3.01.2017, difuzată pe Antena 3 se acreditează teza că ar fi dispus condamnarea domnului Dan Voiculescu la ordinul șefilor illo tempore ai SRI dar și a președintelui illo tempore al României Traian Băsescu.

6. În emisiunea „Subiectiv” difuzată la data de 27.01.2017 la Antena 3, (Moderator Răzvan Dumitrescu, invitați Mugur Ciuvica, președintele GIP; Claudia Japardel, PSD; Mihai Voicu din partea P.N.L., Andrei Gereă din partea A.L.D.E. și Felix Rache, jurnalist) se acreditează de asemenea ideea că ar face parte dintr-o schemă prin care sistemul își execută adversarii politici sau economici și sunt dați ca exemplu Dan Voiculescu, Tender, Sorin Oprescu.

7. În emisiunea „În gura presei” difuzată la Antena 3 în data de 02.03.2017 este acuzată că ar fi mințit în legătură cu sursa banilor pe care i-a primit în calitate de expert la seminarul organizat la Poiana Brașov.

Prin declarațiile făcute domnul Mircea Badea se insinuează că ar fi un judecător corupt, care nu respectă legea, se pune la îndoială corectitudinea judecății sale și a imparțialității de care trebuie să dea dovadă în momentul judecării unui dosar, prin afirmațiile conform cărora procesul nu s-ar fi desfășurat în mod corect, legal. De asemenea, este acuzată de fals în declarații, fapt ce aduce mari deservicii reputației sale profesionale și credibilității declarațiilor făcute de ea pe viitor, dar și până la acel moment.

8. Postul de televiziune Antena 3 a difuzat, în data de 03.03.2017, în direct, în intervalul orar 00:01 — 00:55, o ediție a emisiunii „În gura presei,” în direct, prezentate de Mircea Badea, emisiune care a fost monitorizată de CNA ca urmare a primirii unei sesizării din partea sa, în care reclamă faptul că moderatorul emisiunii a făcut afirmații defăimătoare și cu anumită tentă sexuală la adresa ei.

Printre temele discutate: documentul publicat de Grupul de Investigații Politice, care demonstrează, în opinia moderatorului, că ea a mințit Consiliul Superior al Magistraturii și că ar fi semnat sute de diplome oferite de Ministerul Agriculturii participanților la cursurile de la Poiana Brașov.

9. „100 minute” din 4.04.2016, emisiune unde s-a anunțat/publicat cererea sa de cercetare disciplinară, procesându-se date confidențiale de la Inspekția judiciară;

10. „100 minute” - 21.11.2017, s-a discutat despre dezvăluirea postată pe pagina de Facebook a Grupului de Investigații Politice, cu privire la sentința dată de Înalta Curte de Casație și Justiție în cazul unei judecătore din Iași. De asemenea, au fost făcute comentarii cu privire la asemănările și deosebirile dintre cazul respectiv și cazul său, aducându-se din nou în discuție seminarul organizat la Poiana Brașov.

11. Alte emisiuni din cursul anului 2016, ce vor fi detaliate după ce CNA va pune la dispoziția sa cererile de monitorizare din care rezultă linșajul mediatic la care am fost supusă în cursul anului 2016, fiind catalogată executantă, parteneră de execuții a șefei DNA illo tempore, spăgara, coruptă, etc.

13. În emisiunea „Sinteza Zilei moderată de Mihai Gîdea, „ difuzată la Antena 3 în data de 03.08.2017 este prezentat un videoclip filmat în care apare și ea, fără să fi avut cunoștință că este filmată, prezentare însoțită de comentarii făcute de Mircea Badea legate de felul în care este îmbrăcată și de persoana care era alături de ea în imagine, care ar dovedi în opinia comentatorilor că face parte dintr-o confrerie prin care sistemul își înlătură adversarii.

14. În emisiunea „Sinteza Zilei” difuzată la Antena 3 în data de 17.10.2017 se acreditează ideea că ar face parte sau ar susține o organizație ce are în vedere totalitarismul mondial, organizație care acționează ilegal și, pe cale de consecință, și ea ar fi acționat la fel iar în aceeași emisiune din 24-25.10.2017 și 31.10.2017 se detaliază modalitatea în care această organizație ar funcționa, aducându-i prejudicii directe.

15. În emisiunea „Exces de putere” difuzată la Antena 3 în data de 20.10.2017, contextul discuției este unul legat de tumultul politic de la acea dată și de implicațiile Elenei Udrea. La un moment dat intervine în discuție Oana Zamfir, moderator al emisiunii „Exces de putere” din cadrul Antena 3 și face referire la interceptarea apărută în spațiul public, în care fostul președinte Traian Băsescu ar fi relatat despre modul în care a fost introdusă în completul care judeca dosarul „Telepatia”. Trebuie reținut din start că nici de această dată moderatorii emisiunii nu pun la îndoială afirmațiile din spațiul public, acestea sunt preluate ca atare și plasate în context. Astfel, audiența este indusă în eroare, creându-se ideea conform căreia nu există nici urmă de îndoială cu privire la veridicitatea faptelor. Imaginea sa a fost astfel lezată, audienței fiindu-i subtil sugerată ideea precum că ar fi o persoană coruptă, influențată, care activează în sfera ilicitului, prin sugerarea faptului că a încălcat cu ocazia instrumentării dosarelor principiile fundamentale constituționale ce stau la baza funcționării sistemului judiciar. Pe scurt, a fost acuzată de a fi comis unele dintre cele mai grave fapte susceptibile de săvârșire din partea unui magistrat.

Ulterior acestor relatări în direct, Adrian Ursu, moderator al emisiunii „Exces de Putețe” reiterează aceste idei, de data aceasta în mod vădit, prin următoarea afirmație:

Adrian Ursu: „Constatăm următorul lucru, faptul că exista un corp al procurorilor și un număr de judecători cărora niște indivizi le puteau da ordine să execute oameni, și ăia, ce să vezi, chiar executau fie că erau politicieni, că erau oameni din presă, că erau adversari politici (...). În momentul în care unul dintre invitați sugerează probarea acestor fapte, cei doi moderatori au reușit printr-un scurt schimb de replici să înlătore din discuție acest aspect, fapt ce denotă reaua-credință a acestora în relatarea acestor fapte.

16. În emisiunea „Sinteza Zilei” difuzată la Antena 3 în data de 23.10.2017, are o intervenție în emisiune generalul Ilieascu, în care pretinde că are informații de la anumiți ofițeri SRI, a căror identitate nu o poate divulga, informații legate de modul în care a fost repartizată să judece dosarul „Telepatia”. Afirmă că judecătorul care instrumenta cazul a fost arestat cu intenția de a o introduce pe ea în dosar, aflându-se în cunoștință de cauză. Apoi, conștientă fiind de faptul că nu poate instrumenta dosarul din cauza presiunii timpului și a volumului de informație inerent dosarului, s-a lăsat convinsă de către un ofițer dl SRI să

decidă sentința în dosarul menționat, mai exact, pedeapsa închisorii de 10 ani, exclusiv în baza rechizitoriului.

De asemenea, faptul că ar fi acceptat, astfel, să întocmească hotărârea de condamnare după indicațiile ofițerului SRI, în schimbul unei avansări profesionale rapide,

Aceste acuzații deosebit de grave nu sunt susținute de dovezi fumizate în timp real, ba chiar deloc.

Vorbește de asemenea despre modul în care ofițerii SRI "construiau" dosare, bazate pe probe fabricate și tot la acest nivel se întocmea rechizitoriul. Pe scurt, se statuează ideea conform căreia exista o colaborare nelegală între SRI și sistemul judiciar cu scopul înlăturării actului de justiție conform unor interese nelegitime.

Generalul Iliescu aduce acuzații grave la adresa sa. Acesta descrie, fără a deține dovezi palpabile, reale, obiective atât modalitatea prin care anumite instituții ale statului conlucrează fără un temei legal, ba chiar în sfera ilicitului, cu scopul vădit de a trage la răspundere persoane ce nu sunt susceptibile de a fi condamnate penal cât și contribuția sa la aceste fapte.

17. În emisiunea „Sinteza Zilei” difuzat la Antena 3 în data de 29.10.2017 se prezintă un reportaj despre DNA făcut de un site francez în care se precizează că "de fapt, rechizitoriile nu sunt făcute de procurori, ci scrise de ofițeri SRI, iar procurorii doar le semnează și le trimit mai departe". Kovesi afirmă că "e defăimător și calomnios să se acuze că rechizitoriile sunt făcute, de fapt, de ofițeri SRI."

Prin aceste afirmații apreciază că se aduce o gravă atingere reputației sistemului judiciar, prin insinuarea că acesta ar fi controlat de serviciile secrete și nu s-ar respecta principiul independenței.

18. În emisiunea „100 de minute „, difuzată pe Antena 3 în data de 07.11.2017 pârâțul Mugur Ciuvică a se susține despre ea că ar fi mințit în relația ei cu Curtea de Apel București, cu CSM și cu ICCJ în legătură cu calitatea de expert al Comisiei Europene pe care nu ar deținut-o în anul 2014 și că ar fi prezentat documente false referitoare la calitatea de expert.

Prin declarațiile domnului Ciuvică este acuzată de fals în documente oficiale, ceea ce periclitează credibilitatea sa pe viitor și se aduce o gravă atingere imaginii mele în calitate de judecător, aceste afirmații având un profund caracter defăimător la adresa sa .

În emisiune, au fost difuzate înregistrări cu Președintele Traian Băsescu, care a făcut referire la judecătorul Stan Mustață și la ea, cum a fost scos din complet cel dintâi de către pentru a fi adusă ea în complet, înlocuire care s-a făcut prin grija lui Florian Coldea și a Laurei Codruța Kovesi.

20. În emisiunea „100 minute” din data de 12.03.2018, pornind de la faptul că în acea zi CSM a respins mai multe cereri ale sale de apărare a reputației, moderatoarele emisiunii, Alessandra Stoiceascu și invitata Adina Anghelescu reiau discuția despre susținerile fostului președinte Traian Băsescu referitoare la modul în care l-a înlocuit în complet pe judecătorul Stan Mustață, despre cum a arătat că ar da pedeapsa de 20 de ani dacă ar avea cadru legal.

21. Celelalte emisiuni sunt circumscrise unor linșaje prin care se acreditează că în România nu avem confiscare de la terți și pot fi grupate după cum urmează:

A. Emisiuni în care se prezintă situația domnului notar Jean Andrei, care a acordat consultații infracționale în vederea sustragerii de la procedura falimentului Ultraprocomputers, acreditându-se teza că este ilegală dispunerea măsurii confiscării speciale a onorariului provenit din săvârșirea unor fapte prevăzute de legea penală (a se vedea transcripturile emisiunilor Sinteza zilei din 12.05.2016, 24.11.2016, 22.10.2018, în această din urmă fiind acuzată de domnul notar că ar fi falsificat ECRISUL)

În ceea ce privește acuzația care i se aduce, în sensul că s-ar fi constatat printr-o hotărâre definitivă, care în accepția domnului notar Jean Andrei ar mai avea autoritate de

lucru judecat, că ar fi falsificat Ecrisul și că nu poate fi confiscat onorariul domnului notar atunci când părțile de bună-voie, sfătuiți chiar de distinsă doamnă avocat ALICE DRĂGHICI, un invitat nelipsit din platourile A3 au relatat instanței cum au fost instruiți de domnul notar să fure de la creditori și să rămână cu bunurile.

De o gravitate extremă constituie împrejurarea că domnul jurnalist acreditează ideea potrivit căreia sistemul român de recuperare a produsului infracțiunii nu cunoaște instituția confiscării de la terți și instituția confiscării fără condamnare.

Acest aspect ar fi putut fi aduse la cunoștința opiniei publice doar după lecturarea sentinței nr. 90/11 mai 2016. Or după cum rezultă din încunoștințarea primită de la Biroul de Informare și Relații Publice al Curții de Apel București sub nr.15/S/06.12.2016, nu există solicitări din partea presei referitoare la comunicarea sentinței nr. 90/11 mai 2016.

Mai departe, reclamanta explică procedurile pe care le-a făcut în cercetarea judecătorească din dosarul finalizat prin sentința mai sus menționată și a arătat considerentele pentru care a dispus prin hotărâre confiscarea de la terți și confiscarea onorariului notarului. De asemenea, s-a referit la hotărâri pronunțate de CEDO cu privire la confiscarea extinsă.

Referitor la afirmațiile tendențioase care acreditează o relație tensionată a ei cu președinta Tribunalului București — Laura Andrei —, solicită a se reține motivele întemeiate care îndreptățeau ca publicul să fie informat cu privire la solicitarea sa de tragere la răspundere penală a doamnei judecător.

Apreciază că ar fi fost deontologic, din punct de vedere al jurnalistului, să fie contactată în vederea exprimării punctului de vedere asupra celor relatate, fapt care nu s-a întâmplat. O corectă informare a opiniei publice implică prezentarea tuturor punctelor de vedere: or, această emisiune nu urmărește decât denigrarea ei.

În fapt, sunt evocate aspecte care sunt de natură să inoculeze impresia cititorilor că nu manifestă profesionalismul necesar în cadrul derulării relațiilor interumane specifice de la locul de muncă, conjunct cu acreditarea ideii că își îndeplinește cu rea-credință obligațiile de încunoștințare a organelor de urmărire penală atunci când sesizează unele indicii de săvârșire a unor potențiale infracțiuni.

Or, sesizarea organelor de urmărire penală a fost fundamentată, în esență, pe omisiunea președintei Tribunalului București, instanța în principal competentă să pună în executare măsurile de recuperare a prejudiciului dispuse prin decizia nr. 888/A/05.08.2014 a Curții de Apel București, de a face toate demersurile legale în vederea recuperării prejudiciului stabilit prin hotărârea mai sus menționată

În continuare reclamanta argumentează motivele pentru care se poate constata că acțiunile concurente de tergiversare a aducerii la îndeplinire a dispozițiilor legale privind executarea, dar și, în plan subiectiv, prin declanșarea a trei cercetări disciplinare în baza unor motive aparente, de șicanare a judecătorilor care au pronunțat Decizia penală nr.888/A/08.08.2014 a Curții de Apel București— Secția a II-a penală aduce reale și consistente beneficii inculpaților care, altfel, trebuie să suporte consecințele legale ale infracțiunilor săvârșite, existând astfel indicii temeinice și suficiente și sub aspectul săvârșirii infracțiunii de favorizare a infractorului, prev. de art. 269 alin. 1 C.pen, prin modalitatea îngreunării ori chiar împiedicării până la momentul actual, a executării și sub aspectul recuperării prejudiciului.

B. Emisiuni în care se acreditează că decesul domnului Stan Mustață s-ar fi datorat împrejurării că nu ar fi dorit să-l execute pe domnul Dan Voiculescu (Sinteza zilei din 15.08.2018 și alte emisiuni care urmează să fie detaliate prin precizările cadrului procesual conform disp art.204 C.pr. civ) .

C. Emisiuni în care i se aduce atingere prestigiului profesional recunoscut la nivel internațional, insistându-se cu vehemență pe împrejurarea că l-ar fi condamnat în mod nelegal

pe domnul Dan Voiculescu, la ordinul șefilor illo tempore ai SRI și DNA și al Președintelui României (emisiunea Sinteza zilei din 11 12 2018)

D. Emisiuni, precum emisiunea News Magazine din 20.07.2019 (difuzată de postul tv Antena 3 — News & Current Affairs) în care i-a fost publicată corespondența privată purtată cu Forumul Judecătorilor, fiind acuzată de complot și sabotaj la numirea președintelui ÎCCJ.

Se poate observa că prin apariția acestora în spațiul public, se aduce atingere atât reputației ei profesionale, prin imputarea unor fapte determinate, dar și esenței unui sistem de drept, în ansamblul său.

Astfel, independenței sistemului judiciar i se aduce atingere prin obstrucționarea libertății de exprimare pe marginea numirii președintelui instanței supreme și a potențialelor legături ale candidatului cu domnul DAN VOICULESCU, parte în dosarele ICCJ atât ca persoana fizică dar ca și beneficiar real al fundației FACIAS. O asemenea legătura, dacă exista, trebuie adusă la cunoștința opiniei publice, eu diligentand demersuri în acest sens pentru a putea fi folosite în procedurile derulate de IJ/CSM.

Atingeri similare ale drepturilor sale nepatrimoniale i-au fost aduse și prin următoarele articole online:

1. Grupul de Investigații Politice — <http://www.grupul.ro/judecatorii-bogdan-si-mihalcea-plutonul-de-executie-folosit-de-sistemul-securisff> Titlu: Judecătorii Bogdan și Mihalcea — plutonul de execuție folosit de sistemul securist precum și Ziar de Cluj — 04.12.2018 — <https://www.ziardecluj.ro/judecatoarea-camelia-bogdan-tortionara-de-rit-nou-exclusa-de-doua-ori-din-magistratura-va-lua-premiul-bursa-ion-ratiu-pentru-democratie-pe-2018-indrei-ratiu-tocmai-te-ai-facut-de-un-mare-rahata-ion-se-rasuceste-mormant>.

Condițiile răspunderii civile delictuale

Faptele ilicite pot fi rezumate astfel:

A) nu i s-a solicitat un punct de vedere cu privire la acuzațiile aduse de către diverse persoane și chiar de către jurnaliști/moderatori/invitații emisiunilor de la Antena 3 sau de către jurnaliștii care au publicat articole pe site-urile menționate, iar în cazurile în care l-a transmis, acesta nu a fost prezentat sau a fost prezentat trunchiat.

B) nu s-au făcut minime diligențe pentru a verifica sursele de informații, credibilitatea lor, veridicitatea informațiilor și dacă aceste aspecte nu fuseseră deja tranșate pe cale judiciară sau în altă modalitate astfel încât sunt lipsite de baza factuală solidă.

C) s-au făcut referiri la persoana sa care depășesc orice cadru al minimei decențe și s-au utilizat invective.

În ceea ce privește restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza Bradford contra Danemarcei, a decis că interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora.

Aceasta întrucât reputația profesională constituie o valoare fundamentală în exercitarea funcției de magistrat și reprezintă, totodată, percepția creată în conștiința colectivă asupra modului în care sunt exercitate responsabilitățile profesionale, iar libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea și nici dreptul la propria imagine.

De asemenea, în cauza Pager și Oberschlick contra Austriei, CEDO a statuat că activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept.

Astfel, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a subliniat rolul important a presei într-un stat de drept, aceasta având posibilitatea privind comunicarea informațiilor și ideilor cu privire la probleme specifice, precum și a altora, de interes general, dar și obligația de a nu depăși anumite limite fixate în special pentru protecția reputației altuia, așa cum s-a decis în cauza Castells contra Spaniei.



Este adevărat că printre temele de interes se include și funcționarea sistemului de justiție, aceasta fiind o instituție esențială într-o societate democratică, însă trebuie avut în vedere rolul puterii judiciare în societate precum și faptul că acțiunea justiției, valoare fundamentală într-un stat de drept, are nevoie de încrederea cetățenilor pentru a îndeplini scopul de serviciu public.

Se poate aprecia astfel că este necesară protejarea puterii judiciare împotriva unor atacuri care sunt neîntemeiate, având în vedere și faptul că magistrații au obligația de rezervă.

Astfel, raportat la aceste repere, solicită a se analiza aspectele factuale susmenționate.

Solicită a se constata că afirmațiile defăimătoare la adresa sa au caracter repetat, iar unele dintre acestea sunt de o gravitate extremă și afectează în mod cert reputația sa profesională, dar și imaginea sistemului judiciar în ansamblul său, întrucât se induc idei eronate, inclusiv că instrumentarea cauzelor poate fi influențată de anumite instituții sau persoane, ceea ce presupune, în mod logic, faptul că magistrații au încălcat legea ori „execută comenzi”.

În practica judiciară se consideră că lipsește caracterul ilicit al faptei și vinovăția făptuitorului atunci când acesta a fost de bună credință.

Aceeași soluție a fost impusă în jurisprudența Curții Europene. Pentru a rezolva o cauză concretă, Curtea Europeană ia în considerare și alte elemente: calitatea specifică pe care o poate avea autorul discursului (ziarist, fost ofițer SRI), tipul discursului (vizând domeniul politic social), persoana lezată, posibilitatea de a folosi alte exprimări, mijlocul prin care a fost difuzat mesajul și impactul acestuia, locul unde a fost ținut discursul și publicul țintă căruia îi era adresat acesta.

Hotărârile Curții indică clar principiul conform căruia adevărul obiectiv al afirmațiilor nu trebuie să fie singurul criteriu luat în considerare de instanțe în situația în care analizează o acuzație de atingere adusă onoarei, demnității și reputației unei persoane, elementul determinant trebuind să fie bună credință a autorului afirmațiilor care afectează reputația reclamantului, ce s-a bazat pe informații credibile.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că analiza cazurilor privind libertatea presei va fi puternic marcată de calificarea discursului ca referindu-se la fapte sau judecăți de valoare, precum și de atitudinea subiectivă a reclamantului în momentul comiterii faptei.

Existența faptelor poate fi dovedită, în timp ce adevărul judecăților de valoare nu este susceptibil de probațiune, când vizează opinia subiectivă a unei persoane față de un fapt.

Este cât se poate de clar că a fost supusă unui linșaj mediatic astfel încât să se poată apela la căi extraordinare de atac în dosarul d-lui Dan Voiculescu, în care ea a pronunțat hotărârea de condamnare prin punerea sub semnul întrebării a întregii proceduri judiciare, a caracterului lui, a profesionalismului, ajungându-se până la faptul că s-au exprimat păreri negative inclusiv la aspectul fizic.

Legea nu definește noțiunea de bună reputație, însă așa cum rezultă din coroborarea dispozițiilor art. 14 alin. 2 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor coroborat cu dispozițiile art. 65 alin. 1 lit. i) din același act normativ, aceasta constituie nu doar una dintre condițiile de acces în profesie (art. 12 din Legea nr. 303/2004), ci și o cerință care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării ei. În activitatea de judecată, judecătorii trebuie și aibă și să se bucure de o bună reputație profesională, conferind astfel încredere în competența lor profesională și în sistemul judiciar.

Noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă este în principiu, de natură și aducă atingere reputației unei persoane. Ea, este justificată dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația. Spre deosebire de bună reputație, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției

și totodată reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercita profesia.

Dreptul la reputație figurează printre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private. Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei. Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercita profesia.

Raportul de cauzalitate între faptele ilicite și prejudiciu se relevă din săvârșirea faptelor.

Prejudiciile se conturează sub aspectul afectării imaginii sale personale și profesionale, dar și a întregului sistem judiciar având în vedere funcția și profesia pe care o exercită ca judecător.

În continuare reclamanta și-a expus parcursul profesional.

În ceea ce privește proba prejudiciului moral, proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul și raportul de cauzalitate să fie prezumate, instanțele urmând să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existență a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu și a împrejurărilor în care a fost săvârșită, soluția fiind determinată de caracterul subiectiv, intern al prejudiciului moral, proba să directă fiind practic imposibilă.

Cu toate acestea, sunt de notorietate prejudiciile care i s-au produs, ajungându-se, sub presiunea mediatică, până la excluderea din magistratură, totul pentru că domnul Dan Voiculescu să câștige la CEDO/în căile extraordinare de atac și să beneficieze de returnarea sumelor ce fac obiectul ordinului de confiscare ce nici măcar nu au ajuns la bugetul de stat.

Solicită a se observa că acordarea de daune morale cu titlu de compensații pentru defăimare echivalente cu sumele ce se cuvin statului spoliat prin săvârșirea de infracțiuni nu este per se inadmisibilă. Nici modalitatea în care ea dorește să dispună de sumele ce îi vor fi acordate nu poate fi cenzurată de instanță. Or în speța de față, cererea de chemare a ANAF nu este de plano inadmisibilă, deoarece acestui organism îi revine obligația recuperării banilor la bugetul de stat, urmărind același interes procesual ca și reclamanta, conform disp. art. 68 C.pr. civ.

Pentru a concluziona astfel, instanța urmează să observe valențele principiului de drept aplicabil în speță UBI LEX NON DISTINGUIT, NEC NOS DISTINGUERE DEBEMUS. Mutatis mutatis, în speță, interesul ei procesual, constând în acordarea unor daune morale în quantum echivalent cu sumele ce se cuvin bugetului de stat pentru executarea unui ordin de confiscare și a aducerii la bugetul de stat a sumelor ce se cuvin recuperate la bugetul de stat echivalează cu interesul ANAF, deoarece sumele ce vor alimenta bugetul de stat provin din săvârșirea unor infracțiuni.

Dacă ANAF s-ar opune executării ordinelor de confiscare rămase definitive, solicită instanței de judecată să sesizeze organele de urmărire penală, sub sancțiunea prev. de disp art. 267 C pen, fiind în prezența unor infracțiuni ce ar putea fi comise de reprezentanții ANAF.

Astfel, dată fiind natura prejudiciului moral, nu e necesar a se proba fără dubiu și fără echivoc împrejurarea că ar fi fost deteriorată în vreun fel buna sa reputație - persoană publică, cu o anumită notorietate pozitivă și care se bucura de un anumit prestigiu - în contextul în care pârâții, prin afirmațiile lor cu caracter scandalos și neadevărat, făcute în cadrul unei campanii de denigrare desfășurată la un nivel foarte extins, pe posturi de televiziune și în presă, au produs o atingere semnificativă a valorilor ce definesc personalitatea umană, "atacul" atingând un anumit nivel de gravitate, apt a produce consecințe negative în plan

moral ei inclusiv prin atacarea principiilor ce fundamentează Statul de drept, garantarea principiului CRIME DOES NOT PAY fiind condiție sine qua non în orice societate democratică, truism în considerarea căruia a dobândit recunoaștere internațională.

Solicită instanței să se aibă în vedere și îmbogățirea fără justă cauză a părților din veniturile din publicitate obținute de către aceștia în urma difuzării emisiunilor în discuție. Vinovăția apreciază că este sub forma intenției, faptele fiind circumscrise unei conduite comise de a fi difuzat programe fără respectarea libertăților și drepturilor fundamentale ale omului.

Primul alineat al art. 10 din CEDO garantează libertatea de exprimare și îi determină conținutul, iar cel de-al doilea îi precizează limitele de exercitare. În concepția redactorilor Convenției, dreptul la libertatea de exprimare cuprinde, în sine, două libertăți: libertatea de opinie și libertatea de informare.

Încă de la prima sa hotărâre importantă în acest domeniu, în cauza Handyside c/Regatul Unit, Curtea Europeană a statuat, într-o formulă care este preluată aproape ca o clauză de stil în toată jurisprudența sa subsecventă în materie, că "libertatea de exprimare, consacrată în prag. 1 al art. 10, constituie unul dintre fundamentele esențiale ale unei societăți democratice, una din condițiile primordiale ale progresului ei, sub rezerva parag. 2 al aceluiași text, libertatea de exprimare privește nu numai "ideile" apreciate favorabil sau considerate ca inofensive sau indiferente, dar și pe cele care contrariază, șochează sau neliniștesc; aceasta este exigența pluralismului, a toleranței și a spiritului de deschidere într-o societate democratică 3.

Problema cea mai delicată o constituie, însă, aceea de a găsi măsura echilibrului care trebuie să existe între exercițiul dreptului la liberă exprimare, pe de o parte, și protecția intereselor sociale și ale drepturilor individuale ce aparțin altor persoane, pe de altă parte, problemă asupra căreia instanța europeană a avut adeseori a statua în jurisprudența sa.

O precizare deosebit de importantă privitoare la libertatea de opinie: exprimarea unei opinii semnifică, în ultimă analiză, formularea unei judecăți de valoare cu privire la un anumit fapt social, care nu are a fi confundată cu relatarea unor activități umane sau a unor împrejurări sau fapte ce se petrec în viața de toate zilele. Consecința acestei distincții prezintă relevanță deosebită atunci când se pune problema unor eventuale probe în materie, în special în ipoteza opiniilor exprimate prin presă, în fapt prin raportare la libertatea presei: într-o jurisprudență constantă instanța europeană a decis că, dacă materialitatea faptelor poate fi probată, judecățile de valoare nu se pretează la demonstrarea exactității lor, mai mult, a pretinde o asemenea demonstrație înseamnă a aduce atingere înseși libertății de opinie, element fundamental al dreptului garantat de art. 10 din Convenție „ind.4.

Privită prin prisma îndatoririlor și responsabilităților inerente exercițiului libertății de exprimare, garanția pe care art.10 o conferă ziariștilor cu privire la relatarea unor probleme de interes general este subordonată condiției ca cel interesat să acționeze cu bună-credință, în așa fel încât să ofere informații exacte și demne de crezare, în respectul deontologiei profesionale specifice jurnaliștilor. Curtea a admis, totuși, că libertatea de exprimare a ziariștilor presupune o posibilă doză de exagerare sau chiar de provocare privitoare la judecățile de valoare pe care le formulează, cu precizarea pe care a făcut-o mai sus, în sensul că nu s-ar putea concepe ca un jurnalist să poată formula judecăți de valoare critice numai cu condiția de a putea să le demonstreze realitatea. Ea a decis, însă, că, chiar și atunci când o declarație a unui ziarist constituie o judecată de valoare, trebuie să aibă o minimă bază factuală...

Asemenea "judecată" făcută fără nicio bază factuală poate să apară ca excesivă și, deci, să se situeze în afara protecției conferite de art. 10 libertății de exprimare.

Instanța europeană a subliniat în repetate rânduri că restricțiile la libertatea de exprimare, oricare ar fi contextul în discuție, nu sunt compatibile cu disp. art. 10 par. 2 decât dacă îndeplinesc condițiile pe care el le impune în privința lor, și anume

A) - să fie prevăzute de lege;  
B) - să urmărească un scop legitim;  
C) - să fie necesare într-o societate democratică, condiție prin prisma căreia instanța europeană apreciază și proporționalitatea ingerinței cu scopul urmărit prin producerea ei. "Scopul legitim" este dat de interesele de ordin general și de cele individuale prev. de disp. art.10 par. 2.

Potrivit par. 2 al textului, exercițiul acestei libertăți comportă îndatoriri și responsabilități care privesc și presa și care pot căpăta o importanță deosebită atunci când un articol riscă să aducă atingere reputației unor persoane, punând astfel în pericol drepturile altuia.

Aceleași îndatoriri și responsabilități inerente exercițiului libertății de exprimare se raportează și la obligația ziariștilor de a acționa cu bună-credință, în așa fel încât să furnizeze informații exacte și demne de încredere, cu respectarea deontologiei profesionale.

Într-o formulă sintetică, Curtea a decis că numai prin respectarea îndatoririlor și responsabilităților ce-i revin, presa își îndeplinește funcția sa esențială într-o societate democratică. Fără a depăși anumite limite, mai ales în privința reputației și drepturilor altor persoane și a prevenirii difuzării de informații confidențiale, având misiunea de a comunica numai informații de interes public, în înțelesul dat acestei noțiuni în jurisprudența sa.

Este de subliniat precizarea făcută de instanța europeană în sensul că ziariștii sunt ținuti de aceleași îndatoriri și responsabilități și atunci când redau conținutul unor articole apărute în alte publicații.

În drept, a invocat: art. 30 și urm, art. 40 și urm., art. 52 alin. 2 Codul audiovizualului, Legea 504/2002 a audiovizualului, art. 72-75, art. 1.349 și urm. Codul Civil, art. 1 alin. 3, art. 26, art. 30 alin. 6 Constituția României, art. 8, art. 10 CEDO, art. 1 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, Rezoluția nr. 1003/1993 privind etica ziaristică a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei, adoptată de România prin H.G. nr. 25/1994, Codul deontologic al Asociației Române de Comunicații Audiovizuale.

Pentru toate considerentele de fapt și de drept expuse mai sus, reclamanta a solicitat admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată.

**La data de 07.10.2019, pârâțul ANDREI AUREL JEAN a depus la dosar întâmpinare**, prin care a invocat excepția necompetenței teritoriale a instanței sesizată (Tribunalul Cluj) din perspectiva dispozițiilor art. 112 alin.2 Cod Procedură Civilă, conform cărora „Dacă un pârât a fost chemat în judecată numai în scopul sesizării instanței competente pentru el, oricare dintre pârâți poate invoca necompetența la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate în fața primei instanțe”.

Astfel, solicită pârâțul a se observa că în cauză, o singură parte litigantă, în speță, pârâțul Alexa Liviu, are locul de muncă în municipiul Cluj Napoca, iar toate celelalte părți litigante (însăși reclamanta, intervenienta principală, și un număr de șase pârâți au domiciliul în municipiul București). Deci este indubitabil că acțiunea a fost introdusă la Cluj numai în scopul sesizării instanței competente pentru pârâțul Alexa Liviu. Ca atare, solicită instanței admiterea excepției necompetenței teritoriale și declinarea dosarului spre competentă soluționare către Tribunalul București.

Pe fond, apreciază că niciuna dintre condițiile cerute de lege (art. 1357 Cod Civil). pentru antrenarea răspunderii civile delictuale și anume:

- a. comiterea unei fapte ilicite
- b. săvârșirea faptei cu vinovăție
- c. producerea unui prejudiciu, și

**La data de 29.10.2020 pârâțul Liviu Alexa a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii de intervenție principală ca inadmisibilă**, raportat la prevederile art. 68 și urm. Cod procedură Civilă, a invocat excepția lipsei de interes a reclamantei în formularea acțiunii și excepția lipsei calității procesuale active cu privire la

petitul 4 , cu consecința respingerii acțiunii ca urmare a admiterii acestor excepții, iar pe fond a solicitat, în principal, respingerea cererii de chemare în judecată ca nefondată, iar în subsidiar, în măsura în care se va considera că cererea de chemare în judecată este întemeiată față de acesta, solicită pârâțul a se dispune cenzurarea daunelor solicitate de către reclamantă.

În temeiul art. 453 Cod proc. civ. solicită obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată.

În susținerea poziției sale procesuale, pârâțul a învederat următoarele:

a) Excepția inadmisibilității cererii de intervenție principală.

Prin cererea introductivă, reclamanta a înțeles să împrocesueze și Agenția Națională de Administrare Fiscală, în calitate de intervenient principal, în temeiul art. 68 Cod procedură Civilă.

În acest sens, reclamanta susține că intervenienta principală (care în cadrul petitelui 3 al acțiunii este denumită intervenientă forțată) pretinde aceleași drepturi precum aceasta — respectiv obligarea pârâților la plata de daune materiale către reclamantă.

Plecând de la prevederile art. 68 Cod procedură Civilă, se poate observa că introducerea în proces a unui terț este posibilă doar în măsura în care terțul ar putea, pe calea unei acțiuni separate, pretinde aceleași drepturi ca și reclamantul.

Dat fiind faptul că reclamanta a solicitat obligarea pârâților la plata sumelor ce se cuvin bugetului de stat, dar cu titlu de daune morale către reclamantă, este evident că pârâții ar putea fi obligați la plata acestor sume doar în ipoteza în care s-ar constata de către instanța de judecată săvârșirea unei fapte juridice ilicite, respectiv a încălcării drepturilor nepatrimoniale ale reclamantei.

Conform art. 252 Cod Civil, orice persoană fizică are dreptul la ocrotirea valorilor intrinseci ființei umane. În același sens sunt și prevederile art. 72 și 73 Cod Civil, care reglementează dreptul persoanei la respectarea demnității sau a propriei imagini.

Așadar, singura persoană cu calitate procesuală activă într-un astfel de demers este persoana ale cărei drepturi patrimoniale au fost încălcate, iar nicidecum un terț.

În consecință, consideră pârâțul, se impune respingerea cererii de intervenție principală ca inadmisibilă întrucât nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru formularea unei astfel de cereri, dat fiind faptul că intervenientul nu ar putea, în niciun caz, solicita instanței de judecată obligarea pârâților la plata de daune morale către reclamantă, ca urmare a încălcării drepturilor nepatrimoniale ale acesteia din urmă.

b) Excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei în privința petitelui 4

Deși nu îl privește în mod direct, înțelege pârâțul totuși să arate că cel de-al patrulea petiț al cererii introductive este, în parte, formulat de către o persoană fără capacitate procesuală activă.

Se solicită ca pârâta SC Antena 3 să prezinte scuze publice reclamantei și tuturor magistraților. Calitatea procesuală rezultă, conform art. 36 Cod procedură Civilă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecării.

În opinia sa reclamanta nu are calitate procesuală activă pentru a solicita obligarea pârâtei Antena 3 la prezentarea de scuze publice față de toți magistrații. De asemenea, nu este incident nici un caz de legitimare procesuală a altor persoane, conform art. 37 Cod procedură Civilă, care să permită reclamantei să acționeze în numele tuturor magistraților.

c) Excepția lipsei de interes

În opinia paratului acțiunea introductivă se impune a fi respinsă ca fiind formulată de către o persoană lipsită de interes.

Conform art. 33' Cod procedură Civilă, interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal născut și actual. Prin excepție , o cerere poate fi formulată chiar și în condițiile în care interesul nu este născut și actual, în scopul prevenirii producerii unei pagube iminente.

În ceea ce îl privește, interesul reclamantei în promovarea prezentei acțiuni nu este unul legitim, după cum nu este nici unul personal.

Referitor la legitimitatea interesului, se observă că în fapt se urmărește executarea ordinului de recuperare a prejudiciului infracțiunii instituit prin Decizia penală 888/8.08.2014. Cu alte cuvinte, se urmărește obținerea unui titlu executoriu, în cadrul unui proces civil având ca obiect prejudiciu de imagine, pentru suma reprezentând produsul infracțiunii a cărui existență a fost stabilită de reclamantă aferent infracțiunii pentru care a fost condamnat Dan Voiculescu, dar de la alte persoane decât persoana care a comis infracțiunea.

Așadar, se încearcă executarea unei hotărâri penale împotriva unor terți, întrucât măsura dispusă față de condamnat nu a fost executată de către organele competente.

Conform prevederilor art. 2 alin. 1 Cod penal, legea penală prevede pedepsele aplicabile și măsurile educative ce se pot lua față de persoanele care au săvârșit infracțiuni, precum și măsurile de siguranță ce se pot lua față de persoanele care au comis fapte prevăzute de legea penală", text legal ce consfințește principiul caracterului personal al răspunderii penale.

Astfel, răspunderea penală poate fi angajată doar față de persoanele care au participat la săvârșirea unei infracțiuni în calitate de autor, instigator sau complice.

Raportat la modalitatea de formulare a acțiunii, se observă că scopul urmărit este tragerea la răspundere penală a unor jurnaliști cu privire la executarea ordinului de recuperare a produsului infracțiunii pentru care Dan Voiculescu este condamnat. Din punctul lui de vedere, un astfel de demers nu poate fi considerat un demers legitim.

De asemenea, arată pârâtul, interesul nu este nici unul personal al reclamantei, așa cum precizează chiar reclamanta și cum reiese inclusiv din cererea de intervenție principală prin care a înțeles să împrucesueze ANAF ca fiind beneficiarul real al sumelor solicitate cu titlu de daune materiale.

Prin cererea introductivă reclamanta își exprimă în mod neechivoc scopul prezentului demers juridic, respectiv de a obține condamnarea pârâților la plata unei sume de bani cu titlu de daune morale produse reclamantei, dar datorată în realitate intervenientului principal deoarece Decizia penală 888/8.08.2014 nu a fost pusă în aplicare.

Reiese cu evidență că eticheta de daune morale aferente unui presupus prejudiciu nepatrimonial este doar o nouă haină în care reclamanta a înțeles să îmbrace executarea unei Decizii penale care nici măcar nu o privește.

Mai mult, este clar că interesul de a acționa nu este unul personal, reclamanta urmărind plata sumelor către un terț față de presupusul prejudiciu nepatrimonial suferit de către aceasta, totul sub temeiul juridic fictiv al răspunderii civile delictuale,

Raportat atât la cele expuse mai sus, cât și la cele ce reies din considerentele cererii introductive, solicită respingerea, în condițiile art. 40 Cod procedură Civilă, a acțiunii introductive ca fiind formulată de către o persoană lipsită de interes, interesul reclamantei nefiind unul determinat, legitim, personal, născut și actual, în conformitate cu prevederile 33 Cod procedură Civilă.

Pe fondul cauzei, susține neindeplinirea condițiilor răspunderii civile delictuale.

A). Inexistența unei fapte juridice ilicite în speță

Sub aspectul existenței unei fapte juridice ilicite, are o relevanță deosebită împrejurarea potrivit căreia reclamanta invocă o încălcare a dreptului sau la demnitate, viață privată și imagine, prin intermediul unui articol publicat de el în presa, situație în care drepturile reclamantei intră în conflict direct cu libertatea de exprimare a pârâților, fiind pe deplin aplicabile în vederea justei soluționări a cauzei principiile conturate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în această materie.

Conform susținerilor reclamantei, fapta ilicită pe care acesta ar fi săvârșit-o constă în încălcarea dispozițiilor art. 8, raportat la art. 10 alin. (2) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, în analiza temeiniciei oricărei acțiuni în răspundere civilă delictuală, fundamentată pe un prejudiciu de imagine, instanța este invitată să pună în balanță dreptul la imagine și demnitate al reclamantei, reglementat de art. 72 - 73 Cod Civil, și libertatea de exprimare al pârâților, prevăzut la art. 70 Cod Civil, stabilind un just echilibru între exercitarea acestor drepturi.

Această împrejurare reiese chiar din conținutul dispozițiilor art. 75 Cod Civil care statuează că nu constituie o încălcarea a drepturilor reglementate de art. 72 — 73 Cod Civil, în măsura în care ingerința este permisă de lege sau pacte internaționale, în speță CEDO.

Cu alte cuvinte, în măsura în care atingerea adusă reputației și imaginii unei persoane s-a săvârșit în exercitarea libertății de exprimare, în condițiile pe care le va expune în cele ce urmează, fapta comisă este justificată și nu are caracter ilicit.

Consideră pârâtul că în speță publicarea articolului în discuție este pe deplin justificat de libertatea de exprimare, regăsită în cuprinsul art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale: „Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică Statele să supună societățile de radiodifuziune, de cinematografie sau de televiziune unui regim de autorizare.”

În consecință, nu poate fi primită teza conform căreia libertatea de exprimare a presei trebuie exercitată fără a leza demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine, acestea din urmă fiind drepturi relative care în anumite condiții, pe care le va expune la punctul următor, pot suporta ingerințe.

B. Principii generale conturate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în materia conflictului dintre dreptul la imagine și libertatea de exprimare sub aspectul existenței unei fapte juridice ilicite

Ținând cont de faptul că și reclamanta se prevalează de dispozițiile art. 8. din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale privitor la dreptul la viață privată (care include dreptul la imagine și reputație) în justificarea pretențiilor acesteia, sub aspectul conflictului dintre libertatea de exprimare și dreptul la viață privată, pârâtul invederează că în practica sa constantă, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a conturat o serie de principii, deosebit de relevante în soluționarea prezentei cauze:

1. Libertatea de exprimare a presei este mult mai largă decât libertatea de exprimare a altor persoane și permite o doză de exagerare în expunerea ideilor de interes public.

Presă are un rol central în orice societate democratică, având dreptul, dar și obligația de a comunica cetățenilor orice informații de interes public, aspect confirmat de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Lingens contra Austriei, cauza Cornelia Popa contra România. Astfel, s-a reținut că presa are, pe lângă rolul de a informa cetățenii și rolul de a veghea la respectarea tuturor regulilor democrației, acesta fiind un motiv suplimentar pentru care se conferă jurnaliștilor o libertate de exprimare mai mare.

În concret, Curtea a reținut cu prilejul cauzei Cornelia Popa contra României că „Libertatea de exprimare constituie unul dintre fundamentele esențiale ale unei societăți democratice, una dintre condițiile primordiale ale evoluției sale și ale dezvoltării fiecărei persoane. Sub rezerva art. 10 2, aceasta este valabilă nu numai pentru „informațiile” sau „ideile” acceptate ori considerate drept inofensive sau indiferente, ci și pentru cele care lovesc, șochează sau neliniștesc: aceasta este dorința pluralismului, toleranței și mentalității deschise, fără de care nu există societate democratică.... în acest context, expresiile folosite de reclamantă în articolul său cu privire la judecătorul C.C. nu pot fi considerate, potrivit Curții, drept afirmații în mod deliberat calomnioase, ci drept echivalentul unei libertăți jurnalistice ce include și posibila recurgere la o anumită doză de exagerare, chiar de provocare”.

Totodată, în cauza Savitchi contra Moldova, un jurnalist a publicat un articol într-un ziar prin care a fost criticată vehement acțiunea unui polițist cu ocazia unui accident rutier, fiind obligat la plata unor daune morale pentru prejudiciul de imagine adus polițistului. Curtea a statuat că „Libertatea de exprimare constituie unul din fundamentele esențiale ale unei societăți democratice, iar protecția care trebuie acordată presei este de o importanță deosebită. Chiar dacă presa nu trebuie să depășească limitele stabilite inter alia în scopul „protecției reputației sau drepturilor altor persoane”, este, totuși, sarcina ei să comunice informații și idei de interes public. Presă are nu doar sarcina de a comunica astfel de informații și idei: publicul, de asemenea, are dreptul de a le primi. Altfel, presa nu ar putea să joace rolul său vital de

„câine de pază public. Curtea consideră că deoarece este vorba de libertatea presei, autoritățile moldovenești au beneficiat de o marjă de apreciere mai puțin largă atunci când au decis dacă a existat o „necesitate socială impetuoasă” pentru ingerința în dreptul reclamantului la libertatea de exprimare”.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în repetate rânduri (cauza Dalban contra României, cauza Prager și Oberschlick contra Austriei, ș.a.) că jurnaliștii au dreptul, în exercițiul libertății de exprimare, de a uza de o anumită doză de exagerare și chiar provocare cu privire la judecăți de valoare pe care le emit, fără a fi ținuți să se demonstreze realitatea. În acest sens, sunt edificatoare considerentele Curții expuse în cauza Dalban contra României, conform cărora „este inadmisibil ca un ziarist să nu poată formula judecăți critice de valoare decât sub condiția demonstrării veridicității”.

2. În exprimarea informațiilor și judecăților de valoare, jurnaliștii nu sunt ținuți să facă dovada adevărului-absolut, fiind suficient să existe o minimă bază factuală pentru publicarea acestora.

Acest principiu a fost conturat în jurisprudența CEDO (cauza Pauliukiene și Pauliukas contra Lituaniei) și se justifică din perspectiva rolului de „câine de pază al democrației” care nu poate fi subminat (cauza Badet Tromsa and Stensaas).

Precizează pârâtul în acest sens că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a statuat în nenumărate rânduri importanța protejării libertății de exprimare a jurnaliștilor în prezentarea unor subiecte de interes general, atâta timp cât aceștia denotă bună credință în demersurile lor.

3. În al treilea rând, pentru cenzurarea libertății de exprimare a presei, este imperios necesar ca instanța să rețină că această măsură este necesară într-o societate democratică.

4. Nu în ultimul rând, menționează pârâtul că în jurisprudența sa recentă, Curtea a reținut că măsura cenzurării libertății de exprimare a presei este cu atât mai puțin justificată în ipoteza în care informațiile au fost prezentate într-o manieră care permite desfășurarea unei dezbateri publice. Astfel, arată că în cauza Predescu c. Româna, în care CEDO a dat câștig de cauză jurnalistei Feri Predescu care a prezentat într-o emisiune televizată, în direct, activitățile ilegale desfășurate de primarul Constanței, Radu Mazăre. Curtea a reținut că este esențial de reținut că jurnalista și-a exercitat în mod legal dreptul la libertatea de exprimare, expunându-și propriile opinii cu privire la reclamant, întrucât formatul emisiunii permitea și spectatorilor sau chiar reclamantului să participe la dezbateri.

c) Aplicarea concretă în cauză a principiilor și aspectelor generale enunțate anterior.

Cu titlu preliminar, arată că lui nu i se impută sub aspectul presupusei fapte juridice ilicite decât publicarea unui singur articol, la data de 4 decembrie 2018.

Singura referire la reclamantă în cadrul articolului publicat este faptul că aceasta a fost dată afară din magistratura de 2 ori, ca mai apoi să îi fie acordat Premiul & Bursa Ioan Rațiu.

În acest sens, consideră pârâtul că aspectul principal ce se impune a fi analizat în cazul lui este existența unei baze factuale suficiente pentru ca publicarea articolului în discuție să se circumscrie limitelor conturate de către instanța europeană.

Pe de o parte, referitor la excluderea reclamantei din magistratură, propune a debuta analiza pornind chiar de la comunicatele CSM din 8 februarie 2017, respectiv 2 aprilie 2018.

Conform comunicatului CSM din data de 8 februarie 2017, reclamantei i-a fost aplicată sancțiunea constând în ”excluderea din magistratură” pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. b din legea 303/2004, respectiv pentru încălcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții privind judecătoria și procurorii.

Conform comunicatului CSM din data de 2 aprilie 2018, reclamantei i-a fost aplicată sancțiunea constând în ”excluderea din magistratură” pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. 0 din legea 303/2004, respectiv pentru nerespectarea în mod grav sau repetat a dispozițiilor privind distribuirea aleatorie a cauzelor.

Drept urmare, în ceea ce privește excluderea reclamantei din magistratură, acestea sunt fapte reale, pe care nici reclamanta nu le contestă. În acest sens, anexează comunicatele CSM menționate mai sus.



Apoi, referitor la primirea Premiului & Bursă Ion Rațiu, consideră pârâtul că nu trebuie să facă proba acestui aspect suplimentar celor învederate de către reclamantă la pagina 87 a acțiunii introductive, unde ea însăși precizează că i-a fost acordat acest premiu.

Așadar, se poate observa cu ușurință că singurele aspecte abordate în cadrul articolului pentru care acesta a fost împrorocuat corespund realității.

Reclamanta nu invocă o așa zisă faptă juridică ilicită în ceea ce îl privește, în condițiile în care nici măcar nu se face vinovat de acele aspecte invocate de către reclamantă împotriva pârâților la pagina 81 din acțiune: neefectuarea minimelor diligențe pentru a confirma informația (el a efectuat aceste diligențe — informațiile sunt reale), respectiv referirile la persoana reclamantei (se poate observa că în articol singurele referiri la reclamantă sunt de ordin profesional, fiind informații confirmate)

Pe scurt, reclamanta consideră că informația publicată (și verificată, așa cum pretinde aceasta) în cadrul articolului este de natură a aduce acesteia un prejudiciu de imagine și că îi afectează viața profesională, dar faptul că a fost exclusă de 2 ori din profesia de magistrat, în mod surprinzător, nu este de natură a-i afecta imaginea.

Apoi, înțelege pârâtul să puncteze și anumite aspecte care, din punctul său de vedere, trebuie avute în vedere în momentul analizării presupusei fapte juridice ilicite pe care a săvârșit-o.

Pe de o parte, informația prezentată este de interes public. Așa cum reiese print-o simplă lectură a articolului publicat, sunt aduse la cunoștința publicului două aspecte, anume faptul că reclamanta a fost exclusă din profesie de două ori, respectiv faptul că ulterior celei de-a doua excludere i-a fost acordat un premiu de renume.

Din punctul său de vedere, acestea sunt informații care prezintă interes pentru societate, mai ales în condițiile în care faptele analizate sunt de natură a influența și alți membri ai acesteia.

Pe de altă parte, reclamanta însăși este o persoană publică, fiind abordată în cadrul mai multor articole de presă. Precizează acest aspect întrucât gradul de critică la care o persoană publică este expusă este, în mod natural, unul mai ridicat raportat, spre exemplu, la o persoană care își păstrează viața privată.

În sprijinul celor arătate mai sus, consideră pârâtul că anexele cererii introductive fac dovada acestui aspect.

Revenind la jurisprudența CEDO și la cele mai sus analizate, așa cum s-a arătat în cauza Lingens, aprecierile personale ale presei sunt protejate de art. 10 a Convenției, atâta timp cât ele se bazează pe niște elemente de fapt adevărate sau sunt susținute de o argumentare logică a autorului lor. În prezenta cauză a arătat că informația pe care reclamanta a apreciat-o defăimătoare a avut ca punct de pornire o bază factuală solidă, ancorată în informații verificabile pe care chiar aceasta nu le infirmă

Așadar, ținând cont de cele învederate anterior - privind jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în materia conflictului dintre libertatea de exprimare și dreptul la imagine și reputație, dar și baza factuală avută în vedere la publicarea articolului în discuție — apreciază că pârâții și-au exercitat libertatea de exprimare în limite legale, cu unicul scop de a informa, nu de a jigni.

Totodată, reamintește pârâtul faptul că jurnaliștilor, conform celor statuate de către Curte prin hotărârile mai sus amintite, le este permisă o doză de exagerare. Raportându-ne la prezenta speță, simplul fapt că a folosit un anumit grad de provocare, permis în vederea atragerii atenției cititorului nu constituie un motiv de ilegitimitate a faptei lui de a publica articolul, dat fiind faptul că acesta a avut ca temei o bază factuală solidă și privește informații de interes public.

## II. Inexistența vinovăției

Referitor la condiția vinovăției, apreciază pârâtul că neîndeplinirea acesteia, în condițiile în care nu există faptă juridică ilicită, este evidentă și implicită.

## III. Inexistența raportului de cauzalitate.

Și referitor la raportul de cauzalitate aceeași concluzie se impune, dar a dorit totuși să puncteze faptul că și analizată singular, raportul de cauzalitate nu există.

Se precizează la pagina 82 din acțiunea introductivă că, având în vedere atitudinea schimbătoare a pârâților (a celorlalți pârâți), care acum 15 ani îl acuzau public pe Dan Voiculescu, iar în prezent o acuză public pe reclamantă, este cert că "jurnaliștii implicați în linșajul mediatic împotriva reclamantei sunt datori, direct sau indirect, într-o formă sau alta, persoanei condamnate de către aceasta".

Se rezumă pârâtul la a preciza că, în opinia sa, această presupunere nu duce la îndeplinirea condiției existenței unui raport de cauzalitate între presupusa faptă ilicită și presupusul prejudiciu.

#### IV. Inexistența prejudiciului de imagine

a) Cu titlu preliminar, în ceea ce privește prejudiciul de imagine invocat de reclamantă, pârâtul arată că dorește să facă anumite precizări anterior analizării condițiilor legale

Pe de o parte, prejudiciul suferit de reclamantă nu este prejudiciul suferit de reclamantă, ci este suma necesar a fi recuperată pentru executarea integrală a ordinului de recuperare a produsului infracțiunii instituit prin decizia 888/8.08.2014.

Această modalitate de determinare a prejudiciului este, în opinia sa, cel puțin bizară, fiind evidentă încercarea de executare a unei hotărâri penale într-un cadru procesual civil, față de alte persoane decât condamnatul.

Pe de altă parte, deși executarea deciziei mai sus menționată a fost "îmbrăcată" sub forma unui dosar de prejudiciu de imagine, se menționează constant în cadrul acțiunii că viața profesională a reclamantei a fost afectată de atenția media pe care a primit-o.

Se întrebă din nou dacă excluderea din profesie nu o dată, ci de două ori, nu ar fi putut juca vreun rol în crearea acestui presupus prejudiciu adus vieții profesionale a reclamantei.

În fine, se arată prin cererea introductivă că linșajul mediatic al pârâților ar fi fost cauza excluderii reclamantei din magistratură, nu nerespectarea prevederilor legale de către aceasta.

În acest context, arată pârâtul, articolul său a fost publicat la 6 luni după excluderea reclamantei din magistratură, fiind astfel imposibil ca acesta să fi contribuit la excluderea acesteia din profesie post factum.

b) În opinia sa, prin acțiunea introductivă, reclamanta nu a făcut în niciun fel dovada existenței prejudiciului, condiție esențială, așa cum a arătat în partea introductivă a întâmpinării, pentru angajarea răspunderii lor civile delictuale.

Arată pârâtul că în conformitate cu prevederile art. 1349 Cod civil este necesară îndeplinirea cumulativă a tuturor condițiilor legale: existența faptei juridice ilicite, a prejudiciului, a raportului de cauzalitate dintre cele două și ca fapta ilicită să fie săvârșită cu vinovăție.

Conform prevederilor art. 249 Cod pr. civ., revine reclamantei sarcina de a face dovada îndeplinirii condițiilor mai sus menționate, inclusiv cu privire la producerea unui prejudiciu de imagine.

În opinia sa, raportat la cuprinsul cererii de chemare în judecată, reclamanta nu a îndeplinit sarcina probei.

Sanțiunea ce se impune a fi aplicată reclamantei pentru nedovedirea existenței și întinderii prejudiciului este, în opinia sa, respingerea cererii de acordare a daunelor morale ca fiind nefondată. În acest sens s-au pronunțat și judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție care au statuat că daunele morale sunt apreciate ca reprezentând atingerea adusă existenței fizice a persoanei, integrității corporale și sănătății, cinstei, demnității și onoarei, prestigiului profesional, iar pentru acordarea de despăgubiri nu este suficientă stabilirea culpei autorității, ci trebuie dovedite daunele morale suferite. Sub acest aspect, partea care solicită acordarea daunelor morale este obligată să dovedească producerea prejudiciului și legătura de cauzalitate dintre prejudiciu și fapta autorității. Cum în cauza dedusă judecății aceste elemente

ale răspunderii civile delictuale nu au fost dovedite, Înalta Curte a admis recursul și a modificat sentința atacată, în sensul respingerii cererii reclamantului de obligare a pârâtului la plata daunelor morale.

În ceea ce privește cuantumul prejudiciului indicat de dintre reclamantă, apreciază pârâtul de asemenea că acesta nu este dovedit, în speță neexistând criteriile obiective care să justifice pretențiile vădit nefondate ale acesteia. Fără a relua argumentația privind inexistența faptei juridice ilicite, subliniază pârâtul faptul că toate afirmațiile pe care le-a publicat au avut la baza informații cât se poate de real, o bază factuală solidă.

În consecință, revenea reclamantei obligația de a face dovada faptului că articolul pe care l-a publicat este de natură a produce un prejudiciu de imagine, în contextul în care activitatea reclamantei nu este de natură privată, ci, chiar din contră, ține de sfera interesului public.

Față de cele de mai sus, apreciază pârâtul că în speță nu s-a făcut dovada existenței vreunui prejudiciu de imagine sau a cuantumului unui astfel de presupus prejudiciu, astfel că nu se justifică antrenarea răspunderii sale civile delictuale.

c). Chiar și în măsura în care se va considera că a fost săvârșită o faptă juridică ilicită prin publicarea articolelor în discuție, obligarea sa la plata unor daune morale în cuantum echivalent sumelor indicate în ordinul de recuperare a produsului infracțiunii conform deciziei penale 880/8.08.2014 lei este o măsură excesivă, neproportională cu scopul urmărit — repararea prejudiciului nedovedit de imagine cauzat reclamantei.

În justificarea poziției anterioare, arată pârâtul că în speță, fiind în discuție un conflict între dreptul la imagine și reputație al reclamantei și libertatea de exprimare a acestora, în calitate de jurnaliști, admiterea în tot sau în parte a acțiunii introductive ar constitui o limitare a libertății lor de exprimare.

Așa cum a menționat anterior, o astfel de limitare însă nu va fi posibilă decât cu respectarea condițiilor stricte prevăzute în jurisprudența constantă CEDO, respectiv:

- a. Limitarea să fi prevăzută de lege, iar legea să îndeplinească criteriile accesibilității;
- b. Limitarea să urmărească un scop legitim

c. Limitarea să fie necesară într-o societate democratică - noțiunea de „măsură necesară într-o societate democratică” a fost conturată în special în jurisprudența CEDO prin cauza *Handyside contra Regatul Unit*, unde se precizează că elementele caracteristice ale unei societăți democratice sunt pluralismul, toleranța și spiritul de deschidere, iar o măsură poate fi considerată ca necesară într-o societate democratică numai atunci când este în același timp rezultatul unei nevoi sociale imperioase și proporțională cu scopul urmărit.

Ca atare, o primă concluzie care se desprinde din cele enunțate anterior este cea conform căreia orice ingerință în libertatea de exprimare, precum și orice sancțiune aplicată pentru depășirea limitelor în exercițiul acestui drept trebuie să respecte exigența de proporționalitate raportată la scopul urmărit prin producerea ingerinței sau aplicarea sancțiunii.

Această exigență a proporționalității apreciază pârâtul că este una fundamentală în cadrul oricărei analize a admisibilității petitelor unei acțiuni în răspundere civilă delictuală fundamentată pe un prejudiciu de imagine, întrucât un număr ridicat de sancțiuni pentru jurnalist (fie și ele prevăzute de art. 253 din Noul Cod civil), poate avea rolul de a descuraja presa de a contribui la dezbaterile problemelor de interes public, fundamentale în orice societate democratică.

Așadar, alături de motivele pertinente și suficiente care trebuie să existe pentru a sancționa un jurnalist care a publicat un articol în presă, instanțele trebuie să identifice un just echilibru între scopul urmărit - apărarea dreptului la imagine și reputație și sancțiunea aplicată, asigurând caracterul proporțional al măsurii dispuse.

Tocmai în aplicarea principiului proporționalității la care a făcut anterior referire, apreciază pârâtul că, dacă se va reține săvârșirea de către pârâți a unei fapte juridice ilicite constând în lezarea dreptului la imagine și reputație al reclamantei, acordarea unor daune morale în cuantum total de 950.000 lei este o sancțiune excesivă, disproporționată. Așadar, în

măsura în care se va considera că acțiunea formulată este una întemeiată, solicită a se cenzura cuantumul prejudiciului solicitat de către reclamantă, acesta fiind unul în mod vădit excesiv.

În considerarea tuturor aspectelor invocate, solicită pârâtul respingerea cererii de chemare în judecată ca nefondată, cu acordarea cheltuielilor de judecată.

În drept: toate dispozițiile legale la care am făcut anterior referire

**La data de 29.10.2020 AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ a depus întâmpinare la** cererea de intervenție principala formulata de reclamanta in prezenta cauza.

Intervenienta arată că legea limitează posibilitatea formulării unei cereri de chemare în judecata a altei persoane doar pentru ipoteza în care terțul ar putea pretinde, pe cale separată, aceleași drepturi ca și reclamantul.

Astfel, prin acest instrument juridic, Codul de procedura civilă nu prevede posibilitatea introducerii în proces a unor terți care pretind drepturi similare sau în strânsă legătură.

Art. 7 lit. B pct. 8 din HG nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, prevede că printre atribuțiile în domeniul fiscal, ANAF organizează activitatea de valorificare a bunurilor confiscate sau intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului, precum și a bunurilor sechestrate în cadrul procedurii de executare silită, potrivit legii.

În raport de dispozițiile legale mai sus menționate, în virtutea atribuțiilor și competențelor recunoscute de lege, interesul institutiei este acela ca, prin măsurile de executare silită dispuse în legătura cu Decizia penală nr. 888/A/08.08.2014 pronunțată în Dosarul nr. 25497/3/2012\* \* să recupereze sumele care se cuvin bugetului de stat cu titlu de executare integrală a ordinului de confiscare a produsului infracțiunii.

În raport de dispozițiile legale mai sus enunțate și față de elementele caracteristice ale cererii de intervenție forțată, ANAF apreciază că nu se afla în situația de a valorifica un drept în sensul dispozițiilor art. 68 Cod procedura civilă, întrucât, în calitate de organ de executare silită, aceasta urmărește recuperarea unui drept de creanță bugetară reprezentat de prejudiciul stabilit de instanța penală prin hotărâre definitivă de condamnare.

Având în vedere că hotărârile judecătorești în materie penală sunt opozabile erga omnes și instituie obligația punerii lor în executare, precizează că recuperarea prejudiciului stabilit prin Decizia penală nr. 888/A/08.08.2014 pronunțată de Curtea de Apel București decurge din lege.

Astfel, punerea în executare a acestor hotărâri judecătorești reprezintă pentru Agenția Națională de Administrare Fiscală o obligație.

În alta ordine de idei, recuperarea unui drept de creanță de către ANAF prin aplicarea unor măsuri de executare silită, nu se încadrează în categoria valorificării unui drept, ci în categoria obligației de respectare și de punere în executare a unei hotărâri judecătorești.

Din perspectiva celor mai sus menționate, rezulta că pentru punerea în executare a hotărârilor judecătorești penale, nicio prevedere legală nu dispune ca Agenția Națională de Administrare Fiscală să promoveze pe cale separată acțiuni în instanță, din moment ce întreaga activitate a organului de executare silită intra sub incidența normelor cu caracter fiscal.

În condițiile aplicării principiului ”specialia generalibus derogant”, măsurile de executare silită instituite de ANAF în privința bunurilor dobândite prin săvârșirea faptelor infracționale, nu sunt guvernate de dreptul comun.

Învederează de asemenea că în prezent, institutia se afla în proces de recuperare a creanțelor bugetare aflate în executare silită, iar aceste măsuri vor continua până la recuperarea integrală a acestora.

Din perspectiva celor mai sus arătate, solicită ca, în soluționarea cauzei, să se înlăture afirmațiile reclamantei de la pagina 90 din cuprinsul acțiunii introductive, cu privire la o posibilă opoziție a ANAF la executarea ordinelor de confiscare rămase definitive.

Decizia penală nr. 888/A/08.08.2014 pronunțată de Curtea de Apel București în Dosarul nr. 25497/3/2012\* \* are putere de lege și este pusă în executare în conformitate cu dispozitivul acesteia, astfel încât nu se pune problema în cauza a se imputa Agenției Naționale de Administrare Fiscală nerespectarea hotărârilor judecătorești în materie penală.

Asa cum a arătat mai sus, în calitate de structura competentă să dispună măsuri de executare silită sau valorificare conform hotărârilor judecătorești definitive pronunțate în materie penală, instituția a inițiat astfel de măsuri în conformitate cu Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, OG nr. 14/2007 pentru reglementarea modului și condițiilor de valorificare a bunurilor intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului, HG nr. 731/2007 privind Normele de aplicare ale OG nr. 14/2007, cu privire la toți debitorii din hotărârile judecătorești în discuție.

Pentru aceste considerente, solicită să se dispună cu privire la cererea de intervenție principală formulată de reclamantă.

În drept a invocat art. 205 Cod procedură civilă, art. 7 lit. B din HG nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, OG nr. 14/2007 pentru reglementarea modului și condițiilor de valorificare a bunurilor intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului, HG nr. 731/2007 privind Normele de aplicare ale OG nr. 14/2007.

**La data de 31.10.2020 pârâții S.C. ANTENA 3 S.A., GÎDEA EMANUEL-MIHAI, BADEA MIRCEA, CIUVICĂ MUGUR CRISTIAN, GRUPUL DE INVESTIGAȚII POLITICE a depus întâmpinare** la cererea de chemare în judecată introdusă de reclamanta Bogdan Camelia, prin care au invocat excepția prescripției dreptului material la acțiune, excepția disjungerii capătului de cerere având ca obiect pretențiile formulate de reclamantă împotriva pârâtului Alexa Liviu, au invocat excepția necompetenței teritoriale a Tribunalului Cluj în soluționarea pretențiilor formulate de reclamantă împotriva lor și au invocat excepția prescripției dreptului material la acțiune.

În motivarea excepțiilor invocate, pârâții au invocat următoarele argumente de fapt și de drept:

a) Prescripția dreptului material la acțiune pentru presupusele fapte ilicite săvârșite împotriva drepturilor personal nepatrimoniale ale reclamantei anterior datei de 12.08.2016.

Potrivit celor indicate de reclamanta în cadrul acțiunii, faptele ilicite cauzatoare de prejudiciu au fost săvârșite în cadrul unor emisiuni și articole publicate pe internet.

În conformitate cu prevederile art. 2.528 C.civ., termenul general de prescripție de 3 ani, reglementat de art. 2.517 C.civ., a început să curgă pentru fiecare dintre fapte de la data difuzării sau publicării.

Raportat la data înregistrării cererii de chemare în judecată, 12.08.2019, termenul de prescripție s-a împlinit anterior exercitării dreptului material la acțiune și solicită respingerea ca atare cererii, pentru faptele pretins săvârșite anterior datei de 12.08.2016.

I.b) Excepția disjungerii capătului de cerere care îl privește pe paratul Alexa Liviu

Potrivit art. 59 CPC "mai multe persoane pot fi împreună reclamante sau pârâte dacă obiectul procesului este un drept ori o obligație comună, dacă drepturile sau obligațiile lor au aceeași cauză ori dacă între ele există o strânsă legătură.

Solicită pârâții să se constate că între fapta săvârșită a de paratul Alexa Liviu și faptele săvârșite de restul pârâților din prezenta cauză, nu există nicio legătură.

Paratul Liviu Alexa nu este prepus al vreuneia dintre celelalte parate persoane juridice din cauza și nu este coleg sau colaborator cu vreunul dintre ceilalți pârâți persoane fizice.

Faptul că paratul Liviu Alexa a publicat un material jurnalistic critic la adresa reclamantei, nu poate determina coparticiparea procesuală a acestuia alături de ceilalți pârâți, faptele săvârșite fiind independente, chiar dacă și aceștia din urmă sunt acuzați de către reclamanta de realizarea unor materiale jurnalistice ce o privesc.

Libertatea de exprimare îi permite oricărui jurnalist să abordeze orice subiect considerat a fi de interes public. Aceasta nu înseamnă că toți jurnaliștii care au scris vreodată vreun articol sau au rostit vreodată vreo afirmație despre reclamantă, pot sta în judecată în

aceiași proces, răspunzând solidar, în condițiile în care demersurile lor jurnalistice nu au nicio legătură între ele.

Sunt de acord că poate exista coparticipare procesuala între un post de televiziune care a difuzat o emisiune care o viza pe reclamantă, realizatorii acelei emisiuni și persoanele care își exprimă opiniile în respectiva emisiune. Nu poate însă exista coparticipare procesuala între cei mai sus indicați și orice alt jurnalist care a abordat într-un cadru eminent distins un subiect care o viza tot pe reclamantă.

Generarea unei astfel de coparticipări procesuale determină un cadru procesual artificial augmentat, consecința reprezentând-o îngreunarea actului de justiție și o împietare asupra aflării adevărului, la acestea adăugându-se și cheltuielile suplimentate nejustificate determinate pentru persoanele implicate în proces.

Prin urmare, solicită pârâții a se constata că între cererea care îl vizează pe pârâtul Liviu Alexa și cele care îi vizează pe ceilalți parați, nu există nici un drept ori o obligație comună, că drepturile sau obligațiile acestor pârâți nu au aceeași cauză și că între ele nu există o strânsă legătură - simplul fapt că demersurile jurnalistice o vizau pe reclamanta nu reprezintă o strânsă legătură.

De altfel, lipsa unei astfel de legături este atât de evidentă încât compară că formularea de către reclamanta a acestei coparticipări procesuale a avut ca scop determinarea competenței teritoriale în favoarea Tribunalului Cluj.

În consecință, solicită a se disjunge cererea care îl vizează pe paratul Liviu Alexa.

l.c) Excepția necompetenței teritoriale a Tribunalului Cluj

În măsura în care se va constata că fiind neîntemeiată coparticiparea procesuala propusă de reclamantă și se vor disjunge cererile, solicită a se constata că Tribunalul Cluj nu este competent teritorial să soluționeze cererile privindu-i pe ceilalți părți, raportat la prevederile art. 107 alin.(1) CPC, căruia "cererea de chemare în judecată se introduce la instanța în a cărei circumscripție domiciliază sau își are sediul pârâtul, dacă legea nu prevede altfel"

Cu excepția paratului Liviu Alexa, toți ceilalți pârâți își au sediul sau domiciliul în municipiul București.

Prin urmare, solicită a se admite excepția și să se decline soluționarea dosarului către instanța competentă din punct de vedere material și teritorial, Tribunalul București, în circumscripția căruia toți pârâții își au sediul sau domiciliul.

Cadrul legal al prezentei cauze

În ceea ce privește temeiurile de drept ale acțiunii, solicită pârâții a se constata faptul că reclamanta a invocat exercitarea cu rea-credință a dreptului paraților la libera exprimare prin depășirea limitelor sale, așa cum sunt definite de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art.30 din Constituție, manifestată inclusiv prin încălcarea unor dispoziții imperative ale codului și ale legii audiovizualului.

Astfel, instanța de judecată a fost investită cu o cerere de constatare a săvârșirii a unor fapte ilicite (delicte civile), prin care se susține că au fost încălcate drepturi subiective, civile, personal nepatrimoniale și de obligarea a pârâților la plata unor daune morale consecutiv acestor presupuse încălcări.

Raportat la cadrul descris, solicita ca la judecarea pricinii să fie avute în vedere strict prevederile legale care guvernează raporturile civile delictuale, excluzând ca inaplicabile în speță celelalte norme care guvernează materii complet distincte, și se referă aici la prevederile din materia legislației audiovizuale, respectiv cele ale Deciziei nr.220/2011 a CNA privind conținutul audiovizual și cele ale Legii nr.504/2002 a audiovizualului, invocate în susținerea acțiunii, dar care nu sunt susceptibile a fi aplicabile în cadrul unui raport delictual civil.

Practic, invocând incidenta unor norme administrative, reclamanta a solicitat obligarea pârâților la plata unor despăgubiri morale, ca urmare a unui presupus prejudiciu cauzat prin difuzarea unor informații în cadrul unor emisiuni televizate sau articole de presă.

Încălcarea unor norme de natură administrativă, precum cele învederate în acțiune, nu pot atrage decât răspunderea contravențională a persoanei juridice titulare a licenței

audiovizuale pentru postul de televiziune Antena 3, nu si răspunderea civila, întrucât fundamentele si modul de aplicare al acestor reglementari sunt complet diferite.

Normele din materia audiovizualului, respectiv Legea nr.504/2002 a audiovizualului si Decizia CNA nr.220/2011 — Codul audiovizual, aparțin de materia dreptului administrativ si reglementează, in regim de forță publica, raporturile dintre titularii de licențe audiovizuale si autoritatea autonoma reprezentata de Consiliul National al Audiovizualului.

Obligațiile cuprinse in aceste acte normative sunt obligații administrative, iar constatarea încălcării acestora se face prin acte juridice unilaterale emenate de o autoritate publica ce are competenta exclusiva de a constata si sancționa anumite fapte contravenționale.

Menționează ca jurisprudența instanțelor judecătorești in prezenta materie este in concordanta cu cele invocate de ei, și in acest sens menționează Sentința nr.24660/2013 a Judecătoriei Sectorul 1, pronunțata in dosarul nr.58697/299/2012, soluție menținuta ulterior de Tribunalul București prin Decizia nr. 2156/29.12.2014 și sentința nr. 12688/31.07.2014, dosarul nr.22002/299/2012,menținuta ulterior de Tribunalul București prin Decizia nr. 2329/30.06.2015:

IV. Cadrul factual si principiile care guvernează libertatea de exprimare aplicabile in prezenta cauza

După cum reiese din cadrul acțiunii (ultimul Paragraf fila nr.80 din cadrul acțiunii introductive) exista trei categorii de fapte, care a fi dus la lezarea drepturilor personal nepatrimoniale ale reclamantei prin intermediul emisiunilor si articolelor pârâților , respectiv acelea ca:

- nu i-a fost solicitat un punct de vedere cu privire la acuzațiile aduse sau ca in situația in care a transmis o opinie fata de cele dezbătute, aceasta a fost redata trunchiat;

- nu au fost efectuate minime diligente pentru verificarea informațiilor prezentate si dezbătute in public;

- limbajul utilizat in cadrul demersurilor jurnalistice a depășit limitele libertății de exprimare.

In ceea ce privește modul de exprimare sau limbajul utilizat in cadrul emisiunilor si articolelor indicate in acțiune, pârâții învederează ca in exercitarea dreptului la libera exprimare si informare a publicului au fost intru totul respectate limitele acestuia, astfel cum au fost definite de art. 10 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor si Libertăților Fundamentale ale Omului, art. 30 si 31 din Constituție si de Practica judiciara a Curtii Europene a Drepturilor Omului.

In mod evident, aspect recunoscut de altfel inclusiv de către reclamanta, subiectele dezbătute in cadrul demersurilor jurnalistice criticate de către aceasta, prezentau interes pentru publicul larg:, sens in care au beneficiat de protecția sporita oferita de jurisprudența CEDO presei in ceea ce privește exercitarea dreptului la libera exprimare.

Prin practica sa constanta, CEDO a stabilit faptul ca presa are obligația de a comunica informații de interes public, iar publicul are dreptul de a le primi, context in care libertatea de exprimare beneficiază de o anumita protecție in fata unor posibile sancțiuni, care ar descuraja pe viitor dezbaterea unor astfel de subiecte, după cum s-a statuat in cauza *Observer and Guardian v. the United Kingdom*, hotărâre din 26 noiembrie 1991, Seria A, nr.216, pp. 29-30, S 59), cauzele *Lingens c. Austriei*, hotărâre din 8 iulie 1986, S44, *Bladet Tromso and Stensaas c. Norvegiei*, hotărârea nr.21980/93, S 64, *Tbozeir Thoeirson c. Islandei*, hotărâte din 25 iunie 1992, S 68).

Totodată, in prezentarea subiectelor de interes public, jurisprudența CEDO a statuat faptul ca presa are dreptul de a recurge la o doza de exagerare sau provocare, precum si ca aceasta poate transmite informații care sa deranjeze statul sau orice parte a comunității, după cum s-a statuat in cauza *De Haes si Gijssels c. Belgiei*, hotărâre din 24 februarie 1997, S 47).

Suplimentar, in practica CEDO, s-a fixat principiul conform căruia anumite cuvinte sau fraze presupus denigratoare nu trebuie scoase din context atunci când sunt analizate, demersul jurnalistice reprezentând un tot unitar (cauza *Cornelia Popa c. României*, publicata in Monitorul Oficial nr.13/2012).

Totodată un alt aspect deosebit de important consacrat în practica judiciară CEDO, ce trebuie avut în vedere în soluționarea prezentei cauze, este reprezentat de diferența realizată între judecățile de valoare și acuzațiile factuale, deoarece atunci când discutăm despre judecăți de valoare, având în vedere caracterul subiectiv al acestora, adevărul lor nu poate și nu trebuie să fie probat de către jurnaliști: (cauza Jerusalem c. Austriei, nr. 26958/95, §42)

De altfel, principiile redate anterior se regăsesc și în jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, sens în care pârâții exemplifică (Decizia ICCJ nr. 736/13.02.2013, pronunțată în dosarul nr. 7701/2/2011, Decizia ICCJ 7291/15.11.2013 pronunțată în dosarul nr. 5006/2/2011).

Așadar, prin prisma tuturor principiilor enunțate mai sus, reiese că atât Curtea Europeană a Drepturilor Omului, cât și Înalta Curte de Casație și Justiție au fundamentat protecția sporită oferită jurnaliștilor pe necesitatea protejării libertății de exprimare ca valoare ce asigură buna funcționare a unei societăți democratice, prin raportare la interesul public al subiectelor discutate de jurnaliști.

Prin urmare, discursul critic al jurnaliștilor, prezentat sub forma unor opinii și idei, ca parte a libertății de exprimare, este o caracteristică determinanta a unei societăți democratice, în care aceasta, prin intermediul presei, reacționează la greșelile, dezinteresul și uneori chiar reaua-credință a persoanelor aflate în funcții de interes public sau care infaptuiesc acte de justiție.

În consecință, solicită pârâții să se observe faptul că subiectele prezentate în cadrul emisiunilor și articolelor criticate de către reclamanta, invocate în cadrul cererii de chemare în judecată, aveau un vădit interes public, prin intermediul acestora fiind difuzate informații cu privire la funcționarea sistemului judiciar și la îndeplinirea actelor de justiție, jurnaliștii fiind astfel pe deplin îndreptățiți să exprime idei și opinii critice cu privire la aceste aspecte, în condițiile existentei unei bazei factuale temeinice.

În consecință, pârâții solicită să se constate faptul că și-au exercitat cu buna-credință dreptul la liberă exprimare în conformitate cu prevederile art. 75 C.civ., art. 30 și 3 din Constituție și art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, respectând întru totul dispozițiile legale indicate anterior, fără a încălca în vreun fel drepturile personal nepatrimoniale ale reclamantei.

**La data de 12.12.2019 reclamanta a depus la dosar răspuns la întâmpinare și precizare a cadrului procesual conform disp.art.204 C.pr.civ prin care, alături de pârâții din acțiunea introductivă de instanță, a chemat în judecată în calitate de pârâte și FUNDAȚIA PENTRU APĂRAREA CETĂȚENILOR ÎMPOTRIVA ABUZURILOR STATULUI, în continuare FACIAS, și FUNDAȚIA DAN VOICULESCU PENTRU DEZVOLTAREA ROMÂNIEI, Dan Voiculescu” și a solicitat**

-obligarea tuturor pârâților, în solidar, la plata sume de 100 milioane și asigurarea luării unor măsuri asigurătorii în vederea recuperării acestuia, în termen de 10 zile calendaristice de la data pronunțării unei hotărâri judecătorești definitive în prezenta cauză, sub sancțiunea unor penalități de 0,1% pe zi de întârziere,

-obligarea pârâtei S.C. ANTENA 3 S.A. la aducerea la cunoștință publică a dispozitivului hotărârii judecătorești prin citire în cadrul emisiunii "Sinteza Zilei" și a emisiunii „În Gura Presei” în următoarea zi de difuzare după ziua pronunțării hotărârii judecătorești definitive și să prezinte scuze publice reclamantei în fiecare zi de emisie timp de 3 luni de zile după data pronunțării hotărârii judecătorești definitive

Obligarea pârâtului Gîdea Emanuel-Mihai să înlăture de pe contul Youtube "Sinteza Zilei" înregistrările emisiunilor „Sinteza Zilei” din datele de 10.02.2016, 15.02.2016, 04.06.2017, 03.08.2017, 23.10.2017, 29.10.2017 sau numai porțiunile din emisiuni ce se referă la reclamantă, în termen de 1 zi lucrătoare de la data pronunțării unei hotărâri judecătorești definitive, sub sancțiunea unor penalități în cuantum de 1.000 lei pe zi de întârziere

Obligarea pârâtului BADEA MIRCEA să înlăture de pe conturile Youtube „Mircea Badea” și ”dans la bouche de la presse” înregistrările emisiunilor ”Sinteza Zilei” din datele de



10.02.2016, 15.02.2016, 04.06.2017, 03.08.2017, 23.10.2017, 29.10.2017 și înregistrările emisiunilor "În Gura Presei" din datele de 10.02.2016, 02.03.2017 sau numai porțiunile din emisiuni ce se referă la reclamantă, în termen de 1 zi lucrătoare de la data pronunțării unei hotărâri judecătorești definitive, sub sancțiunea unor penalități în cuantum de 1.000 lei pe zi de întârziere

-obligarea pârâtului CIUVICĂ MUGUR CRISTIAN și a pârâtei GRUPUL DE INVESTIGAȚII POLITICE să înlătore de pe site-ul grupul.ro articolul "Judecătorii Bogdan și Mihalcea — plutonul de execuție folosit de sistemul securist" și să publice pe același site dispozitivul hotărârii judecătorești dar și a celorlalte postări ce vor fi detaliate mai jos, la punctul B, în termen de 1 zi lucrătoare de la data pronunțării unei hotărâri judecătorești definitive, sub sancțiunea unor penalități față de Reclamantă în cuantum de 1.000 lei pe zi de întârziere

- obligarea pârâtului Liviu Alexa să înlătore de pe site-ul ziardecluj.ro articolul din 04.02.2018 intitulat "Judecatoarea Camelia Bogdan, tortionara de rit nou, EXCLUSA de doua ori din magistratura, va lua Premiul & Bursa Ion Rațiu pentru Democrație pe 2018! Indrei Ratiu, tocmai te-ai facut de un mare rahat! Ion se rasuceste in mormant!" din data de 04.12.2018 și să publice pe același site dispozitivul hotărârii judecătorești, în termen de 1 zi lucrătoare de la data pronunțării unei hotărâri judecătorești definitive, sub sancțiunea unor penalități față de reclamanta în cuantum de 1.000 lei pe zi de întârziere

-obligarea pârâților în solidar la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze

In răspuns la excepțiile invocate de pârâți, reclamanta a arătat următoarele:

In ceea ce privește necompetența teritorială, solicită respingerea acesteia, având în vedere ca pârâții Liviu Alexa/ZIAR DE CLUJ au domiciliul/sediul în Cluj, întâmpinările paraților neaducând vreun aspect edificator de natură să înlătore prezentul motiv atributiv de competență, fiind aplicabile valențele adagiului UBI LEX NON DISTINGUIT NEC NOS DISTINGUERE DEBEMUS

Excepția disjungerii invocată de parata ANTENA 3 SA reprezintă o inadvertență juridică, nefiind reglementată ca atare de C.pr.civ. și după cum va arăta, situația de fapt descrisă în acțiune reprezintă un concurs natural de încălcări a prestigiului său profesional incompatibile cu splitarea acestora după sediul reclamantilor/pârâților, de vreme motivul dirimant al pârâților reprezintă păstrarea privilegiilor/finanțarilor de la bugetul de stat, beneficiind fie din finanțare din Societatea Crescent Commercial & Maritime Ltd. Cyprus, firma legendată a fostei Securități, ale carei bunuri nu au fost recuperate la bugetul de stat și care se cuvin bugetului de stat, fie de la bugetul de stat și care au fost deturnate scopului atribuirii în vederea încălcării valentelor statului de drept de către LIVIU ALEXA/ZIAR DE CLUJ.

Având în vedere că întâmpinările nu aduc vreun aspect edificator de natură să înlătore acest motiv acțiunea paratilor de discreditare a acesteia fiind conjugată și având același obiectiv-acapararea banilor de la bugetul de stat în scopuri străine îndeplinirii unui interes public, nu se poate susține în mod legal ca paratii nu au acționat în mod solidar, chiar dacă publicatia ZIAR DE CLUJ a publicat un singur articol ce a reprezentat sursa de inspirație și a fost dezbătut în cadrul emisiunii SINTEZA ZILEI în data de 11.12.2018.

Acțiunea este admisibilă, deoarece victima a infracțiunilor de corupție este întreaga societate, Statul român ratificând Convenția ONU împotriva corupției, standardele de recuperare a produsului infracțiunii urmând a fi evaluate în raport cu art.20 din Legea Fundamentală.

Se cuvine observat că scurgerea unor uriașe sume de bani din economia legală/deturnarea banilor atribuiți de la bugetul de stat pune în pericol însăși esența statului de drept, prin împietarea aducerii la îndeplinire a obligațiilor de a asigura servicii de bază cetățenilor și prin reducerea capacității de a susține dezvoltarea economică, socială și politică.

Cu toate acestea, având în vedere că și-a modificat acțiunea introductivă în termenul procedural având în vedere inapetenta organelor statului de a aduce la bugetul de stat produsul

infracțiunii ICA, solicită a se avea în vedere ca excepția lipsei de interes/calitate procesuala activa invocata de paratul Liviu Alexa și Ziar de Cluj au rămas fără obiect.

Excepția prescripției dreptului material la acțiune este nefondată și se impune a fi respinsă.

Pentru acele încălcările anterioare datei de 8.08.2019 (data introducerii acțiunii) urmează să avem o formă de continuitate a săvârșirii acestor fapte astfel încât nu sunt fapte dispartate, ci sunt unite într-un concurs natural de atingeri a dreptului la imagine.

În subsidiar, dacă instanța va considera că linșajul ANTENEI 3 SA, a beneficiarului real/instrumentelor s-ar fi epuizat în data de 8.08.2016, solicită reclamanta a se retine în probatiune în cadrul probei cu înscrisuri ca: transcripturilor emisiunilor anterioare acestei date/inscrisurilor depuse în probatiune de unde rezulta încălcarea dreptului la imagine prin prezentele emisiuni.

În privința netemeinicia, solicită reclamanta a se avea în vedere că toate criticile sunt nefondate.

Se afirmă de către Pârâta Antena 3 și prepușii acesteia faptul că aceste actele normative în materia audiovizualului au caracter administrativ astfel încât se impune înlăturarea aplicării lor în speță.

Apreciază reclamanta că acestea sunt acte normative ce vizează conduita pârâtelor, o particularizează față de dispozițiile generale cuprinse în Codul Civil.

Astfel, ea nu a solicitat atragerea răspunderii contravenționale a pârâtelor pentru a se afirma faptul că instanța de judecată nu se poate substitui Consiliului Național al Audiovizualului.

În fapt, în cazul unor încălcări ale acestor acte normative subzistă două categorii de răspunderi care nu se exclud, respectiv răspunderea contravențională (sanționată de CNA) și răspunderea civilă delictuală (sanționată de către instanță în măsura în care se înregistrează un prejudiciu față de o anumită persoană).

Prin urmare, în aceste acte normative se regăsește detaliat modul în care pârâtele ar fi trebuit să acționeze față de împrejurarea că au intrat în posesia unor informații, documente sau înregistrări, respectiv cum ar fi trebuit să le pună în valoare.

Iar modalitatea în care aceste mijloace de probă au fost valorificate în cadrul emisiunilor în discuție încalcă flagrant toate normele care constituie temeiul de drept al acțiunii, inclusiv Codul audiovizualului și Legea 504/2002.

Simplul fapt că acestea nu au fost sancționate contravenționale nu are înrâurire asupra fondului cauzei deoarece intervenise oricum termenul de prescripție prevăzut în legislația specială pentru a mai putea fi sancționate contravențional de către CNA.

Reaua-credință a pârâților

Culpa manifestată sub forma intenției directe rezultă din faptul că, deși au avut la dispoziție materialele aflate la dosarul cauzei, în niciun moment nu și-au revizuit atitudinea, ba mai mult, au stăruit și au creat un prejudiciu și mai mare prin revenirea asupra subiectului.

Retransmiterea unor informații nu absolvă de vină

Una dintre apărările ce apar constant în întâmpinările pârâtelor vizează faptul că acestea au retransmis niște informații care făceau parte deja din spațiul public.

Jurisprudența națională a menținut un standard ridicat în această privință și se arată faptul că simplul "share" (retransmitere/impărtășire) al unei știri denigratoare poate constitui o faptă imputabilă, chiar dacă aceasta face deja parte din spațiul public prin faptul că a fost adusă la cunoștință anterior.

De asemenea, pârâtele care au prezentat informațiile după ce acestea deja fuseseră aduse la cunoștința publicului anterior au adus elemente suplimentare denigratoare, care lezează demnitatea și imaginea ei.

Este falsă afirmația pârâților Jean ANDREI/LIVIU ALEX/ZIAR DE CLUJ/ANTENA 3 că nu i-ar fi lezat dreptul la imagine, deoarece, după cum a detaliat în acțiunea introductivă acestia au acuzat-o ca:

-Uraște nevasta lui Jean Andrei

- Denotă carente în aplicarea instituției confiscării de la terți, în sensul că ignoră obligativitatea art.112 alin 1 lit. e ) C. pen și nu lasă în circuitul civil onorariile încasate de notari în scopuri infracționale, chiar și atunci când contribuția infracțională este reținută prin rechizitoriu, falsifică ECRISUL, este un judecător tortionar, faptul că obține burse al căror prestigiu este acreditat la nivel internațional neputându-se explica decât prin împrejurarea că cei care i le acordă sunt: c...ti, peste care nu poți decât să tragi apa. Conjunct cu afirmațiile denigratoare aduse pe marginea aceluiași subiect în emisiunea SINTEZA ZILEI din 11.12.2018.

Se poate observa că din cuprinsul întâmpinării Antenei 3 SA și instrumentelor rezultă pe deplin faptele pe care dorește să le dovedească, instanța urmând să respingă orice acreditare a ideii că o sancționare disciplinară în raport cu care CEDO a suplimentat în premiera cadrul procesual și o sancționare disciplinară pentru a evita o condamnare la CEDO ar putea justifica atribuirea unor epitete precum judecător corupt/executant, fapte care de altfel nu sunt reținute cu ocazia ilegalilor sancțiuni aplicate de CSM/ICCJ.

La data de 17.01.2020 pârâții **S.C. ANTENA 3 S.A., GÎDEA EMANUEL-MIHAI, BADEA MIRCEA, CIUVICĂ MUGUR CRISTIAN, GRUPUL DE INVESTIGAȚII POLITICE și DAN VOICULESCU** au depus **întâmpinare la cererea de precizare și modificare de acțiune, prin care au invocat excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâților nou introduși în cauză, excepția lipsei de interes și în consecință acțiunii față de e noii pârâți în principal ca urmare a admiterii acestor excepții iar în subsidiar ca neîntemeiată.**

În motivarea excepțiilor pârâții au invocat următoarele argumente de fapt și de drept:

Cu privire la excepția lipsei calității procesuale pasive, întemeiată pe disp. art. 36 Cod pr.civ.

După cum reiese din cadrul punctului II. al cererii de precizare și modificare a acțiunii introductive, motivele pentru care aceste două fundații au fost introduse în cauza de față sunt reprezentate de participarea acestora, în calitate de intervenienți, în alte cauze aflate pe rolul instanțelor de judecată alături de reclamanta Camelia Bogdan și de obligarea a acesteia la plata unor cheltuieli de judecată în favoarea celor două fundații pârâte.

Deși în cadrul petiției cererii modificatoare, reclamanta a invocat faptul că:

„În cadrul probei cu înscrisuri, vă rog să aveți în vedere că din probatoriul depus rezultă că noii pârâți introduși în cauză au adresat împotriva reclamantei, alături de infractorul DAN VOICULESCU și ceilalți pârâți o lezare gravă a demnității și reputației profesionale, cauzând implicit o înfrângere a valentelor și principiului Statului de drept, în scopul meschin de identificare, cu complicitatea funcționarilor statului, a modalităților de spălare a produsului ICA tipologia MICKEY THE BLUE EYES prin reîntoarcerea imobilului către infractorul DAN VOICULESCU a emolumentului sifonat de la bugetul de stat” (fila nr. 7, ultimul paragraf din cererea modificatoare)

Ulterior, pe parcursul cererii de modificare a acțiunii reclamanta nu aduce niciun argument și nu invocă nicio faptă, presupus prejudiciatoare care să fi fost săvârșită de cele două pârâte și care să aibă legătură cu obiectul prezentei cauze.

Mai mult, aceasta indică numai aspecte și motive străine cauzei de față, referitoare la existența unor alte dosare pe rolul instanțelor de judecată, prin care încearcă să justifice cumva introducerea ca pârâte a celor două fundații în prezenta speță, respectiv:

Pe cale de consecință, în condițiile în care nu există niciun element comun între presupusele fapte ilicite ale pârâților chemați inițial în judecată și motivele pentru care au fost introduse în cauza fundațiile pârâte, singura conexiune cu obiectul cauzei fiind invocarea drept beneficiar mal al fundațiilor a pârâtului Dan Voiculescu, solicită pârâții admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a Fundației pentru Apărarea Cetățenilor împotriva Abuzurilor Statului (FACIAS) și a Fundației Dan Voiculescu pentru Dezvoltarea României și respingerea ca atare a acțiunii față de acestea.

Cu privire la lipsa de interes, reclamanta Camelia Bogdan nu a argumentat și nu a justificat un interes determinat și personal în formularea precizării de acțiune depusă la data

de 12.12.2019, ci unul principial al justiției și concret al Statului, întrucât, plecând de la presupusa încălcare a drepturilor sale personal nepatrimoniale, aceasta încearcă să obțină pronunțarea unei hotărâri prin care să fie executat în favoarea intervenientului ANAF prejudiciul constatat chiar de către ea însăși în cauza penală în care l-a fost condamnat pe pârâțul Dan Voiculescu pentru săvârșirea anumitor infracțiuni economice și de corupție.

Solicită pârâții să se observe că acțiunea reclamantei nu reprezintă decât un mod în care, în viziunea ei, în pofida unei presupuse incompetențe și a unei evidente rele-credințe a organelor abilitate ale statului, aceasta încearcă să ducă la capăt actul de justiție pe care ea personal l-ar fi înfăptuit, presupusa încălcare a drepturilor sale personal nepatrimonial nefiind altceva decât un pretext pentru formularea prezentei acțiuni și ”recuperarea produsului infracțional al cărui beneficiar real este Dan Voiculescu.

Așadar, din cadrul cererii precizatoare și modificatoare apare ca evident un aspect care reiese inclusiv din forma inițială a acțiunii, însă nu la fel de clar, anume, că reclamanta nu urmărește repararea unui presupus prejudiciu moral suferit, ci executarea deciziei penale nr.888/A/08.08.2014 pe care ea însăși a pronunțat-o, nefiind astfel îndeplinite condițiile existenței unui interes determinat și personal absolut necesar pentru exercitarea acțiunii civile, întrucât nu poate fi stabilit un folos practic care să poată fi obținut sau realizat de reclamantă în interes propriu.

Din analiza argumentației prezentate în cadrul cererii de chemare în judecată, astfel cum aceasta a fost precizată și modificată, reiese ca întreaga acțiune transpare a fi un demers de luptă al reclamantei împotriva infractorului Dan Voiculescu, care folosind metode de genul Mickey the Blue Eyes, împotriva principiului Crime Does Not Pay, cu ajutorul fondurilor fostei Securități a Statului, deturnate prin intermediul unei persoane juridice străine și a fundațiilor pârâte, traficând influență la cel mai înalt nivel, încearcă nu doar să se sustragă executării deciziei penale pronunțate de reclamantă ci chiar să obțină o răsturnare a acesteia la C.E.D.O., lucru în mod evident imposibil din punct de vedere legal.

Aceste aspecte de netăgăduit au fost în mod repetat punctate de reclamantă în cadrul argumentației proprii.

Pe cale de consecință, acțiunea introductivă va avea ca obiect obligarea tuturor pârâților la obligarea către reclamantă a sumei menționate în cererea modificatoare. Toate aceste aspecte denotă o reală lipsă de interes personal și determinant al reclamantei și se coroborează cu susținerile din cadrul acțiunii introductive.

Pe cale de consecință, raportat la faptul că reclamanta nu urmărește să obțină un folos practic pentru sine, urmărind în realitate recuperarea unor sume de bani în interesul altei persoane, respectiv a ANAF, pe care a chemat-o în judecată drept intervenient forțat în cadrul prezentului dosar, solicită pârâții să se constate faptul că reclamanta nu justifică un interes determinat și personal în promovarea și în soluționarea prezentei acțiuni, aspect care atrage admiterea excepției și respingerea cererii de chemare în judecată ca lipsită de interes.

În ceea ce privește celelalte susțineri ale reclamantei solicită pârâții să se observe că acestea sunt total neîntemeiate.

Deși reclamanta a reluat pe parcursul acțiunii sale de mai multe ori teza existenței unui complot la cel mai înalt nivel împotriva sa, orchestrat bineînțeles de către pârâțul Dan Voiculescu, aceasta nu a adus niciun argument valid în susținerea măcar tangențială a acestui aspect.

Deosebit de relevant în ceea ce privește lipsa de fundament logico-juridic și modul neîntemeiat în care a fost concepută și argumentată acțiunea reclamantei este felul în care reclamanta privește presupusele fapte ilicite ale jurnaliștilor, reunind laolaltă principii și concepte din alte ramuri de drept, penal și administrativ, dar care nu au aplicabilitate în materie civilă.

Așadar reclamanta desconsideră total motivele difuzării fiecărei emisiuni în parte, respectiv subiectele discutate și ce anume le-a generat, reunind fiecare emisiune și articol, conform unor instituții de drept penal sub o singură intenție, într-o singură faptă săvârșită în formă continuată, care justifică astfel și atragerea răspunderii în solidar a tuturor pârâților,

respectiv aceea de a o denigra pe dânsa cu scopul ca pârâtul Dan Voiculescu precum și societățile și fundațiile pe care acesta le controlează, sau al căror beneficiar real este, să scape de executarea sentinței penale pronunțate de aceasta.

Or răspunderea în solidar a pârâților în condițiile în care faptele acestora sunt diferite, aceștia acționând în mod individual, este imposibil de reținut, replicile și afirmațiile fiecăruia dintre ei fiind necesar a fi analizate separat în contextul emiterii lor.

Cât privește rolul sancționator și preventiv daunelor interese acordate prin intermediul hotărârilor judecătorești, învederează pârâții faptul că reclamanta aduce din sfera dreptului penal elemente care nu pot fi relevante sau aplicabile într-o cauză civilă al cărui obiect privește repararea unui presupus prejudiciu moral, cauzat ca urmare a săvârșirii unei fapte ilicite.

Într-o anumită măsură admit pârâții că o suma de bani ar putea aduce o oarecare alinare unei persoane care se simte lezată de anumite reportaje de presă, care i-ar fi afectat demnitatea și onoarea, însă în niciun caz nu pot admite ideea ca daunele morale acordate de instanțele de judecată ar trebui satisfacă spiritul justițiar al reclamantei și dorința sa ca părțile adverse să sufere o sancțiune, întrucât aceasta ar duce la o îmbogățire fără just temei, deoarece cuantumul daunelor ar prezenta în aceasta ipoteza o importanță subsidiară față de sancțiunea pe care ar resimți-o pârâții.

Acest principiu reiese inclusiv din practica judiciară a instanțelor naționale, care s-au limitat în a analiza cuantumul daunelor morale în funcție de echitabilitate și rezonabilitate, conform principiilor statuate în jurisprudența CEDO, încercând astfel să se evite situațiile în care s-ar ajunge la îmbogățiri fără just temei.

Totodată reclamanta insistă în invocarea unor temeuri de drept administrative precum cele care reglementează dreptul la replică, respectiv dispozițiile art.41 din Legea nr.504/2002 a audiovizualului și cele ale art.53 și următoarele din Decizia CNA nr.220/2011.

Trecând peste inaplicabilitatea în cadrul unor raporturi civile a normelor administrative anterior invocate, învederează pârâții faptul că aceste prevederi indică în mod clar faptul că dreptul la replică se acordă la cerere

Așadar, conform dispozițiilor art.40 și art. 41 din Legea nr.504/2002 precum și celor ale art.49-58 din Decizia CNA nr.220/2011 privind codul audiovizual, care reglementează dreptul la replică și procedura exercitării acestui drept, reclamanta, în măsura în care se simțea lezată de conținutul audiovizual difuzat, avea obligația de a le adresa în scris o cerere de acordare a unui drept la replica.

Prin urmare acesta ar fi trebuit să facă dovada faptului că a solicitat exercitarea unui drept la replica față de conținutul emisiunilor pe care îl reclamă drept prejudiciator, aceștia neavând o obligație explicită de a o contacta în acest sens.

Pe cale de consecință, având în vedere întreaga argumentație din cadrul întâmpinării inițiale, completată prin intermediul prezentei, solicită pârâții respingerea cererii de chemare în judecată ca lipsită de interes și vădit neîntemeiată.

**La data de 30.01.2020 reclamanta a depus la dosar punct de vedere cu privire la excepția lipsei de interes, solicitând instanței respingerea acestei excepții.**

**La data de 24.02.2020 pârâta FUNDAȚIA PENTRU APĂRAREA CETĂȚENILOR ÎMPOTRIVA ABUZURILOR STATULUI (FACIAS) a depus la dosar întâmpinare, prin care a invocat excepția necompetenței teritoriale a Tribunalului Cluj, în temeiul art. 112 alin. 2 C.pr.civ; excepția lipsei calității lor procesuale pasive, excepția lipsei de interes și totodată au solicitat constatarea nulității cererii de chemare în judecată, în conformitate cu prev. art. 196 alin. I C. pr. Civ. pentru lipsa unui element esențial, respectiv cel prev. de art. 194 alin. 1 lit. d din același cod referitor la arătarea motivelor de fapt pe care se întemeiază chemarea în judecată a pârâtei FUNDAȚIA DAN VOICULESCU PENTRU DEZVOLTAREA ROMÂNIEI**

De asemenea, au solicitat respingerea cererii de intervenție principală ca inadmisibilă în raport de dispozițiile art. 68 și urm. C.pr.civ coroborat cu Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, OG nr. 14/2007 pentru reglementarea modului și condițiilor de

valorificare a bunurilor intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului și HG nr. 731/2007 privind Normele de aplicare a OG nr. 14/2007.

În subsidiar, pe fondul cauzei au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată față de FACIAS și Fundația Dan Voiculescu pentru Dezvoltarea României, ca neîntemeiată.

În temeiul art. 453 C.pr.civ., obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată ce vor fi ocazionate de judecarea prezentei cauze.

Excepția necompetenței teritoriale a Tribunalului Cluj.

În raport de dispozițiile art. 107 alin. I și 112 alin. I și 2 C.pr. civ., coroborate cu dispozițiile art. 59 din același cod, apreciem că Tribunalul Cluj nu este competent teritorial să soluționeze cererea privind pe pârâții FACIAS și Fundația Dan Voiculescu pentru Dezvoltarea României.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 107 alin. I C. pr. Civ. , „Cererea de chemare în judecată se introduce la instanța în a cărei circumscripție domiciliază sau își are sediul pârâtul, dacă legea nu dispune altfel '

Totodată, în cazul pluralității de pârâți reglementată de art. 112 alin. 1 C.pr.civ „Cererea de chemare în judecată poate fi introdusă la instanța competentă pentru oricare dintre aceștia”. Aceste ultime dispoziții trebuie însă analizate în coroborare cu dispozițiile art. 59 C.pr..civ. potrivit cărora „ Mai multe persoane pot fi împreună reclamate sau pârâte dacă obiectul procesului este un drept ori o obligație comună, dacă drepturile sau obligațiile lor au aceeași cauză ori dacă între ele există o strânsă legătură”, precum și cu prevederile art. 112 alin. 2 din același cod, potrivit cărora legiuitorul permite oricărui pârât să conteste alegerea reclamantului „dacă un pârât a fost chemat în judecată numai în scopul sesizării instanței competente pentru el ”.

În speță, la o simplă examinare a cererii de chemare în judecată, astfel cum a fost precizată și modificată, se poate lesne observa că între faptele pârâților FACIAS și Fundația Dan Voiculescu pentru Dezvoltarea României și faptele celorlalți pârâți inițiali, nu există nicio legătură, cu precizarea că, inclusiv în cazul acestora din urmă, nu există legătură între fapta pârâtului Liviu Alexa și faptelor celorlalți pârâți inițiali.

Se solicită a se constata că între presupusele fapte ilicite ale pârâtelor fundații - care au solicitat obligarea reclamantei la plata unor cheltuieli de judecată și presupusele fapte ale pârâților inițiali - care au difuzat/publicat articole denigratoare ce ar fi lezat demnitatea și reputația profesională a reclamantei, nu există nicio legătură.

În plus, sub aspectul lipsei unei legături între fapta pârâtului Liviu Alexa și faptelor celorlalți pârâți inițiali, se poate observa că faptele sunt săvârșite independent, primul pârât nefiind prepus al vreunora dintre pârâtele persoane juridice din cauză și nici colaborator cu vreunul dintre ceilalți pârâți persoane fizice. Totodată, faptul că acesta a publicat un material jurnalistic critic la adresa reclamantei nu poate genera coparticipare procesuală întrucât, dacă s-ar accepta acest raționament, ar însemna că toți jurnaliștii care, în mod independent, au abordat de-a lungul timpului subiecte ce o vizau pe reclamantă pot sta în judecată în cadrul aceluiași proces, ceea ce ar determina un cadru procesual creat în mod artificial, cu consecința îngreunării actului de justiție și a ocazionării unor cheltuieli suplimentare nejustificate pentru o parte dintre participanții procesuali.

Aceasta este și situația în speță, reclamanta alegându-l din multitudinea ziariștilor care au scris despre ea pe pârâtul Liviu Alexa, cu domiciliul în Cluj, scopul chemării în judecată a acestuia fiind, în mod evident, sesizarea instanței competente pentru el, respectiv Tribunalul Cluj; aceasta deși fapta pârâtului Alexa nu are nicio legătură cu faptele pârâților inițiali, toți cu domiciliul ori având sediul în București.

De asemenea, prin completarea cererii de chemare în judecată și introducerea în cauză a noilor pârâți FACIAS și Fundația Dan Voiculescu pentru Dezvoltarea României, reclamanta încearcă să contureze o coparticipare procesuală și mai largă, lipsită în mod vădit de orice legătură, deoarece nu se află în vreo relație de orice natură cu pârâtul Liviu Alexa, ceea ce îi îndreptățește să solicite a se constata că Tribunalul Cluj nu este competent teritorial să soluționeze cererea în ceea ce ne privește, raportat la dispozițiile legale invocate.

Ca atare, solicită admiterea excepției, să se disjunga judecarea cererii care îl vizează pe pârâțul Alexa Liviu și să se dispună declinarea competența de soluționare a cauzei, cel puțin în ceea ce privește pârâții FACIAS și Fundația Dan Voiculescu pentru Dezvoltarea României, în favoarea Tribunalului BUCUREȘTI, instanță în a cărei circumscripție își au sediul.

Excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâților FACIAS și Fundația Dan Voiculescu pentru Dezvoltarea României, conform art. 36 C.pr.civ.

Sub un prim aspect, din lecturarea cererii modificatoare se poate constata că, deși la fila 7 paragraf ultim, reclamanta invocă faptul că „din probatoriul depus rezultă că noii pârâți introduși în cauză au adresat împotriva reclamantei o lezare gravă a demnității și reputației profesionale, cauzând implicit o înfrângere a valentelor și principiului Statului de drept, în scopul meschin de identificare, cu complicitatea funcționarilor statului, a modalităților de spălare a produsului infracțiunii ulterior, pe tot parcursul cererii completatoare, nu indică în concret nicio acțiune cu potențialul de natură a-i leza demnitatea/reputația profesională și care să aibă legătură cu obiectul cauzei cu care a investit Tribunalul Cluj.

Mai exact, reclamanta indică la pct. II al cererii completatoare (pag. 3256), în motivarea modificării cadrului procesual prin introducerea de noi pârâți, doar aspecte legate de obligarea sa la cheltuieli de judecată către FACIAS ca urmare a participării acesteia în calitate de intervenient în mai multe dosare legate de soluționarea cauzelor disciplinare ale reclamantei (calitate procesuală atrasă de împrejurarea că FACIAS semnalase CSM aceleași aspecte pentru care Inspekția Judiciară se sesizase din oficiu, iar cele două lucrări fuseseră conexe).

De fapt, întreaga motivare a modificării cadrului procesual prin introducerea de noi pârâți, aflată la paginile 32-56, este identică fiind preluată copy-paste, cu motivarea apelului declarat de reclamantă împotriva sentinței civile nr. 5296 din 20.09.2018 a Judecătoriei Sectorului I București, pronunțată în dosarul nr 6085/299/2019 prin care a fost obligată la plata sumei de 13 844,76 lei reprezentând cheltuieli de judecata ocazionate într-o cauză disciplinară (pag. 3-20 din motivele de apel).

Singura diferență în plus o reprezintă paragraful penultim de la pag. 32, unde arată că: „Introducerea acestei societăți (fundații, precizarea lor) în procedura disciplinară dispusă împotriva sa a determinat CEDO să suplimenteze cadrul de soluționare a cauzei Bogdan împotriva României, la data de 20 noiembrie 2019, întrebând Statul roman dacă au beneficiat de o procedura echitabilă în fata CSM/ICCJ”, susținere care, pe lângă faptul că nu are nicio relevanță în justificarea interesului procesual al reclamantei, este și nereală, în acest sens fiind adresa nr. LI/926, 9230 WAG/65 din 14.02.2020 a DIRECȚIEI AGENT GUVERNAMENTAL din cadrul MAE, pe care o anexează.

Practic, în baza unui raționament viciat, reclamanta încearcă, pe cale incidentală, să contracareze soluția dispusă în dosarul judecătoriei Sectorului I, încercând să acrediteze ideea că este o victimă și că suma de bani la care a fost obligată în favoarea FACIAS cu titlu de cheltuieli de judecată nu poate fi încasată de această fundație, ci trebuie confiscată de către stat în executarea deciziei penale nr.888/2014 (pag. 54, paragraf penultim).

Pe de altă parte, prin înscrisurile depuse la dosarul cauzei în data de 30.01.2020, reclamanta precizează că i se cuvin daune morale pentru că i-au fost solicitate cheltuieli de judecată, în dosare deschise de reclamanta. Nu în ultimul rând se îndevează faptul că d-na Camelia Bogdan a intentat din decembrie 2017 (la care ICCJ a pronunțat prima sancțiune definitivă împotriva Cameliei Bogdan) și până în prezent cca 70 de acțiuni numai la Înalta Curte și continuă să atace deciziile Înaltei Curți și pe judecătoria acesteia cu recursuri, excepții de neconstituționalitate, contestații, cereri de recuzare, cereri de anulare, cereri de reexaminare, respinse în proporție de 98% pentru necunoașterea procedurii de către dna Camelia Bogdan — și implicit, respinse ca inadmisibile. (anexat tabelul acțiunilor introduse de dna Camelia Bogdan, precum și soluțiile pronunțate de instanțele de judecată).

În concluzie, cum nu există nici un element comun între presupusele fapte ilicite ale pârâților chemați inițial în judecată și motivele pentru care reclamanta a extins cadrul

procesual cu privire la aceste pârâte, solicită admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a FACIAS și a Fundației Dan Voiculescu pentru Dezvoltarea României, și, pe cale de consecință, respingerea ca atare a acțiunii față de acestea.

Excepția nulității cererii de chemare în judecată, în conformitate cu prev. art. 196 alin. I C. pr. Civ., pentru lipsa unui element esențial, respectiv cel prev. de art. 194 alin. I lit. d din același cod referitor la arătarea motivelor de fapt pe care se întemeiază chemarea în judecată a pârâtei FUNDAȚIA DAN VOICULESCU PENTRU DEZVOLTAREA ROMÂNIEI.

Niciunde în cuprinsul motivării cererii completatoare, nu există vreo referire la modalitatea în care Fundația Dan Voiculescu pentru Dezvoltarea României ar fi lezat reclamantei demnitatea sau reputația profesională, cu atât mai puțin o descriere concretă a presupusei fapte ilicite a acesteia, care să justifice promovarea unei acțiuni în răspundere civilă delictuală.

Ca atare, cum nu există o descriere a faptei ilicite presupus săvârșite de pârâta Fundația Dan Voiculescu pentru Dezvoltarea României, în conformitate cu prev. art. 196 alin. I C. pr. Civ., cererea de chemare în judecată este NULĂ pentru lipsa unui element esențial, respectiv cel prev. de art. 194 alin. I lit. d din același cod referitor la arătarea motivelor de fapt pe care se întemeiază.

În acest sens, în doctrină s-a apreciat că lipsurile esențiale ale cererii de chemare prevăzute în art. 196 NCPC atrag nulitatea absolută, pe când lipsa elementelor neesențiale atrage nulitatea relativă a cererii introductive — M. Tăbârcă, *Drept procesual civil*, vol. II, Ed. Universul Juridic, București, 2013, p. 42 și p. 45; de asemenea, s-a apreciat că în lipsa elementelor esențiale ale cererii de chemare în judecată, prev. la art. 196 alin. I, suntem în prezența unor motive de nulitate absolută — Gh. Florea în V.M. Ciobanu, M. Nicolae (coord.), *Noul cod de procedură civilă comentat și adnotat*, Ed. Universul Juridic, 2013, p. 562; G.C. Frențiu, D.L. Băldean, *Noul cod de procedură civilă comentat și adnotat*, Ed. Hamangiu, București, 2013, p. 401.

Opinia împărtășită inclusiv în doctrină se justifică prin prisma asigurării dreptului la apărare, întrucât în lipsa acestui element, pârâta este în imposibilitate de a-și face apărări, întrucât nu știe care este conduita ilicită care i se impută.

În concluzie, față de lipsa elementului esențial al cererii de chemare în judecată, la care au făcut referire, solicită admiterea excepției nulității absolute a cererii de chemare în judecată cu privire la pârâta Fundatia Dan Voiculescu pentru Dezvoltarea României, în conformitate cu prev. art. 196 alin. I C. pr. Civ.

. Excepția lipsei de interes a reclamantei în formularea acțiunii, în conformitate cu dispozițiile art. 32 alin. I lit. d și art. 33 C.pr.civ.

Potrivit 32 alin. I lit. d C.pr.civ., orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes care, potrivit art. 33 din același cod, trebuie să fie determinat, legitim, personal și actual.

Este determinat interesul practic, concret, care se apreciază de către magistratul judecător de la speță la speță, iar nu de principiu. Interesul este legitim atunci când se află în concordanță cu legea și bunele moravuri. Când prin el se tinde la apărarea unui drept sau interes legitim proteguit de o normă de drept. Să fie personal, adică folosul practic să vizeze pe cel care recurge la forma procedurală, iar nu pe adversarul său. Interesul trebuie să fie născut și actual. În principiu, interesul judiciar se consideră că există și a devenit actual din momentul încălcării unui anumit drept subiectiv.

În speță, interesul reclamantei în promovarea acțiunii de față, chiar și așa cum aceasta a fost precizată și modificată, nu este determinat, legitim și nici personal. În realitate, invocând neexecutarea de către organele fiscale abilitate a ordinului de confiscare în baza unei hotărâri penale, reclamanta urmărește obținerea unui titlu executoriu în baza unei hotărâri judecătorești civile, alta decât cea penală prin care chiar ea a dispus confiscarea unor bunuri și valori de la pârâta Dan Voiculescu, aferent condamnării acestuia pentru săvârșirea unor infracțiuni asimilate celor de corupție și spălare de bani (pag. 3, 10, I I, 50,51, 54,55 din cererea modificatoare, pag. 3, 89-91 din cererea introductivă).



Așadar, reclamanta nu urmărește repararea unui prejudiciu moral suferit ca urmare a unor acțiuni denigratoare ale părților, ci executarea deciziei penale nr. 888/2014 pe care a pronunțat-o în calitate de judecător al cauzei pretinsa încălcare a dreptului său la imagine fiind doar un pretext pentru formularea prezentei acțiuni și „recuperarea produsului infracțional al cărui beneficiar real este Dan Voiculescu”.

În mod paradoxal, prin demersul asiduu din prezenta cauza, alături de alte acțiuni convergente în același sens, reclamanta nu face decât să demonstreze, fără putință de tăgadă, legitimitatea acțiunilor părților care au informat opinia publică, în limitele libertății de exprimare a presei, despre lipsa de imparțialitate de care a dat dovadă reclamanta în judecarea cauzei părâtului Dan Voiculescu, reținută indirect prin sancțiunea disciplinară aplicată de CSM.

Pentru toate aceste considerente, văzând și dispozițiile art. 40 C.pr.civ., solicită respingerea acțiunii ca fiind formulată de o persoană lipsită de interes, interesul acesteia nefiind unul determinat, legitim, personal, născut și actual în sensul art. 33 din același cod.

Excepția inadmisibilității cererii de intervenție principală.

În raport de dispozițiile art. 68 C.pr.civ - potrivit cărora introducerea în proces a unui terț este posibilă doar în măsura în care terțul ar putea pretinde, pe calea unei acțiuni separate, aceleași drepturi ca și reclamantul (ceea ce nu este cazul în speță, ANAF neputând pretinde părților repararea prejudiciului de imagine suferit de reclamantă), de specificul activității ANAF - potrivit căreia punerea în executare a unor hotărâri judecătorești intră sub incidența normelor cu caracter fiscal (Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, OG nr. 14/2007 pentru reglementarea modului și condițiilor de valorificare a bunurilor intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului și HG nr. 731/2007 privind Normele de aplicare a OG nr. 14/2007), nefiind necesară promovarea pe cale separată a unei acțiuni în instanță, apreciem că cererea de intervenție principală formulată de reclamantă este inadmisibilă și solicităm respingerea ei ca atare.

Pe fondul cauzei, părțile au formulat următoarele apărări:

Inexistența faptelor ilicite.

Invederează că în tot cuprinsul cererii modificatoare nu poate fi identificată vreo faptă ilicită prin care acestea să încălcalce dreptul la imagine al reclamantei, demnitatea sau reputația profesională a acesteia, ce face obiectul acțiunii în răspundere civilă delictuala în prezenta cauză.

Din coroborarea motivelor expuse de reclamantă în cererile depuse la dosar. se poate concluziona că, în concret acesta impută FACIAS că s-a implicat în tragerea sa la răspundere disciplinară, deși nu intra în obiectul său de activitate, ba, mai mult, a solicitat obligarea reclamantei la cheltuielile de judecată ocazionate de participarea la judecarea cauzei disciplinare, faptă care, în accepția reclamantei, i-a provocat suferințe ce nu pot fi reparate decât prin acordarea de daune morale.

Analizând această presupusă faptă ilicită pe care ar fi săvârșit-o FACIAS, se poate lesne observa, sub un prim aspect, că acțiunea părâtei FACIAS, de a sesiza CSM - Inspectia Judiciară cu privirile la săvârșirea de către reclamantă a unei abateri disciplinare, se circumscrie obiectului său de activitate prevăzut în Statutul fundației — art. 2, potrivit cu care” Scopul fundației îl constituie promovarea drepturilor cetățenești și protejarea lor în raport cu abuzurile instituțiilor statului”, fiind totodată în conformitate cu dispozițiile art. 97 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 din statutul judecătorilor și procurorilor, potrivit cărora: „Orice persoană poate sesiza Consiliul Superior al Magistraturii, direct sau prin conducătorii instanțelor ori ai parchetelor, în legătură cu activitatea sau conduita necorespunzătoare a judecătorilor sau procurorilor, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabilii ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare” (s.n).

Împrejurarea că sesizarea FACIAS, ce a fost conexată cu sesizarea din oficiu a Inspectiei Judiciare, a stat la baza sancționării disciplinare a reclamantei, nu poate fi considerată o faptă ilicită de natură să atragă răspunderea civilă delictuală a părâtei, la fel nici faptul că acesta a participat în calitate de intervenient la procedurile disciplinare derulate în

fata CSM și ICCJ — Completul de 5 judecători, stabilirea cadrului procesual fiind atributul exclusiv al organului jurisdicțional/judiciar iar reclamanta putea să uzeze de mijloacele procedurale prevăzute de lege pentru a se opune acestei legitimări procesuale recunoscute pârâtei conform art. 37 C.pr.civ.

Pe de altă parte, împrejurarea că participarea FACIAS la procedura disciplinară derulată împotriva reclamantei, precum și în numeroasele căi extraordinare de atac promovate de aceasta din urmă, a generat cheltuieli de judecată, nu poate fi calificat ca un fapt cauzator de prejudiciu, întrucât acordarea cheltuielilor de judecată s-a tăcut în conformitate cu dispozițiile Codului de procedură civilă și, oricum, face obiectul altui litigiu aflat pe rolul instanțelor, (dosar nr. 6085/299/2019 al Judecătorei Sector I București, aflat în apel, cu termen de judecată la 9.03.2020); neputând fi pusă în discuție și în prezentul cadru procesual. Totodată, se impune precizarea că solicitarea FACIAS la obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată este un drept recunoscut de lege și a fost exercitat în condițiile prevăzute de lege, fiind supus cenzurii unei instanțe judecătorești, iar ocazionarea acestor cheltuieli de judecată este culpa reclamantei, care, prin chiar săvârșirea unei fapte disciplinare, a cauzat declanșarea procedurilor legale necesare pentru angajarea răspunderii disciplinare. Mai mult, sancționarea reclamantei s-ar fi produs oricum, acțiunea FACIAS din 2.03.2016, de semnalare a abaterii disciplinare, fiind subsecventă sesizării din oficiu a Inspecției Judiciare, datată 11.02.2016, care era suficientă pentru demararea și derularea procedurilor specifice de verificare prealabilă și efectuare a cercetării disciplinare.

Ca atare, nici sub acest aspect, nu se poate susține că există o faptă ilicită a pârâtei FACIAS, suferințele reclamantei cauzate de faptul că a fost obligată la plata unor sume de bani cu titlu de cheltuieli de judecată către aceasta, deși posibil să fie reale, fiind cauzate de propriile fapte, în speță culpa procesuală.

Celelalte susțineri ale reclamantei referitoare la împrejurarea că este victima unei presupuse infracțiuni de spălare de bani de către pârâțul Dan Voiculescu, prin intermediul fundațiilor pârâte, precum și faptul că fondurile acestora se cuvin bugetului de stat, sunt aspecte străine cauzei de fală, ce nu sunt de natură a contura existența unei fapte ilicite care să justifice atragerea răspunderii civile delictuale a pârâtelor.

Inexistența vinovăției

Referitor la condiția vinovăției, se apreciază că neîndeplinirea acesteia, raportat la inexistența faptei juridice ilicite, prin prisma considerentelor de mai sus, este evidentă și implicită.

Inexistența prejudiciului.

Sub acest aspect, se impune precizarea că redactarea defectuoasă de către reclamantă a cererii introductive dar, mai ales, a cererii completatoare în privința obiectului cererii și a motivelor de fapt ridică dificultăți în formularea apărării pârâtelor.

Astfel, dacă în ceea ce îi privește pe pârâții inițiali (cu rezervele arătate privind interesul reclamantei ce urmărește în fapt executarea unei decizii penale iar nu obținerea pentru sine a reparației unui prejudiciu nepatrimonial), s-ar înțelege că suma de 100 mil Euro este solicitată cu titlu de reparare a prejudiciului moral cauzat de aceștia prin difuzarea unor emisiuni TV, respectiv prin publicarea în mediul on-line a unor articole denigratoare la adresa reclamantei, de natura a-i leza demnitatea și reputația profesională, în ceea ce privește pe pârâtele FACIAS și Fundația Dan Voiculescu pentru Dezvoltarea României, nu se înțelege cu claritate dacă prejudiciul este unul patrimonial, constând în cuantumul cheltuielilor de judecată la care a fost obligată în favoarea acestora — așa cum ar rezulta în mod logic din expunerea motivelor de fapt - sau dacă este unul moral, cauzat de faptul că a fost obligată la plata unor cheltuieli de judecată.

Dacă ar fi să se raporteze la această ultimă ipoteză, luând în considerare redactarea petiției cererii completatoare (pag.3 paragraf penultim) - potrivit cu care solicită „cu titlu de reparare a prejudiciului moral” ce i-a fost cauzat, „obligarea în solidar a tuturor reclamantilor, inclusiv a celor introduși prin cererea precizatoare se poate observa că, pe de o parte, reclamanta nu a făcut dovada existenței unui prejudiciu moral, deși sarcina probei îi incumbă

potrivit dispozițiilor art. 249 C.pr. civ: pe de altă parte, aceasta nu a dovedit întinderea prejudiciului și nici nu justifică cererea de obligare în solidar cu ceilalți pârâți, având în vedere că solidaritatea nu se prezumă și nici nu există o legătură indisolubilă între presupusele fapte ilicite ale acestora care să justifice o asemenea obligatie solidară.

Inexistenta raportului de cauzalitate.

Pentru considerentele arătate mai sus, ce nu se impun a fi reluate, se justifică aceeași concluzie, respectiv aceea că nu există un raport de cauzalitate între presupusa faptă ilicită și presupusul prejudiciu.

Concluzionând, pentru toate aceste considerente, se solicită respingerea acțiunii ca nefondată, nefiind întrunite niciuna dintre condițiile răspunderii civile delictuale.

În considerarea celor anterior expuse, a documentelor de la dosarul cauzei și a celorlalte probatorii administrate, se solicită instanței ca, în principal, să se respingă acțiunea ca fiind inadmisibilă/nuli și, în subsidiar, să se respingă ca fiind neîntemeiată, cu obligarea reclamantei la cheltuielile de judecată ce vor fi ocazionate de prezentul litigiu.

În drept se invocă toate dispozițiile legale la care am făcut referire în cuprinsul prezentului act procedural.

**Prin incheierea interlocutorie pronunțată în data de 6 martie 2020, tribunalul a respins** excepția necompetenței teritoriale, invocată prin întâmpinare, a respins excepția necompetenței materiale, invocată din oficiu și a constatat renunțarea reclamantei Bogdan Camelia la judecarea cererii de intervenție formulată în contradictoriu cu Agenția Națională de Administrare Fiscală.

De asemenea, prin incheierea din 8 octombrie 2021, instanța a respins excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtelor FACIAS și Fundația Dan Voiculescu pentru Dezvoltarea României și a unit cu fondul cauzei excepția lipsei de interes a reclamantei în formularea pretențiilor față de aceste două pârâte.

După închiderea dezbaterilor, reclamanta a formulat cerere de repunere pe rol a cauzei în vederea discutării în contradictoriu a excepției lipsei calității de reprezentant a pârâtelor FACIAS și ANTENA 3, excepție motivată prin faptul că onorariul achitat reprezentantului acestor părți, provin din sume cu privire la care prin decizia penală nr. 888/A/2014 pronunțată de Curtea de Apel București s-a dispus confiscarea.

Analizând cererea de repunere pe rol, tribunalul a apreciat-o neîntemeiată și urmează să o respingă, apreciind că principiul contradictorialității reglementat de art. 22 Cod pr.civ a fost respectat, câtă vreme părțile au luat la cunoștință de excepția invocată, și-au prezentat argumentele în susținerea, respectiv în combaterea excepției și au luat la cunoștință de acestea.

In conformitate cu dispozițiile art. 248 Cod pr.civ, în deliberare, instanța a analizat mai întâi excepțiile invocate de pârâți prin întâmpinare, pe care le-a găsit neîntemeiate, având în vedere următoarele considerente:

Excepția lipsei calității de reprezentant a pârâtelor Fundației FACIAS și al pârâtei ANTENA 3,

Potrivit disp. art. 80 alin. (1) Cod pr.civ, părțile pot să exercite drepturile procedurale personal sau prin mandatar. Reprezentarea poate fi legală, convențională sau judiciară.

De asemenea, potrivit art. alin. (3) Cod pr.civ, împuternicirea de a reprezenta o persoană fizică sau juridică dată unui avocat ori consilier juridic se dovedește prin înscris, potrivit legilor de organizare a profesiei.

În speță, avocații părților au depus la dosar împuternicirile avocațiale reglementate de Legea 51/1995, astfel încât calitatea de reprezentant este probată potrivit art. 85 alin. (3) Cod pr.civ. iar aspectele invocate de reclamantă în susținerea excepției lipsei calității de reprezentant sunt irelevante

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtelor FACIAS și Fundația Dan Voiculescu, tribunalul a apreciat-o neîntemeiată, în considerarea faptului că, deși în modificarea de acțiune prin care au fost împricinate aceste parate, se face referire la pretenția paratelor la obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate

acestora in litigiile disciplinare, se mai face referire și la împrejurarea că cele două fundații pârâte au fost artizanul linșajului campaniei mediatice susținută ulterior de către ceilalți pârâți împotriva reclamantei, care a lezat dreptul său la propria imagine, demnitate și reputație. În considerarea acestei fapte ilicite a solicitat reclamanta obligarea acestor două pârâte la plata daunelor morale, in solidar cu pârâții din acțiunea introductivă de instanță.

Potrivit disp. art. 36 Cod pr.civ., calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecății. Existența sau inexistența drepturilor și obligațiilor afirmate constituie o chestiune de fond.

Din modul in care reclamanta a descris faptele ilicite ce constituie temeiul acțiunii, tribunalul a apreciat că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 36 cod procedură civilă pentru a se reține calitatea procesuală pasivă a celor două pârâte, iar în continuare existența faptei ilicite imputată pârâtelor este o chestiune de fond ce va fi analizată ca atare.

Excepția lipsei de interes este de asemenea nefondată, prin prisma disp. art. 33 Cod pr.civ.. Reclamanta și-a precizat pretențiile, solicitând plata pentru sine a despăgubirilor pretinse in solidar de la pârâți, deci inclusiv de la pârâtele FACIAS și Fundația „Dan Voiculescu”. Astfel, urmărind plata unor despăgubiri de la aceste pârâte, pe care le socotește autorul moral al campaniei mediatice in urma căreia i-au fost încălcate dreptul la reputație profesională, demnitate și propria imagine, nu se poate susține că reclamanta nu ar avea folos determinat, personal și direct in formularea pretențiilor împotriva acestor pârâte.

Excepția prescripției dreptului material la acțiune cu privire la faptele ilicite săvârșite anterior datei de 19 august 2016, a fost apreciată nefondată.

Excepția a vizat afirmațiile defăimătoare sau insultătoare la adresa reclamantei, făcute in emisiuni difuzate cu mai mult de 3 ani anterior înregistrării cererii de chemare in judecată, și anume in emisiunile „Sinteza Zilei” din 10.02.2016, 15.02.2016 și 24.02.2016 și „In Gura presei” din 10.02.2016.

Potrivit dispozițiilor art. 2528 alin. (1) Cod pr.civ., prescripția dreptului material la acțiune in repararea unei pagube care a fost cauzată printr-o faptă ilicită incepe să curgă de la data la care păgubitorul a cunoscut sau trebuia să cunoască atât paguba, cât și pe cel care răspunde de ea.

Vizualizarea emisiunilor la care ne-am referit mai sus, instanța a constatat că in conținutul lor se face referire la aspecte reluate și in marea parte a emisiunilor difuzate ulterior datei de 19 august 2016. Astfel fiind, apreciem că aceste 4 emisiuni și efectele lor nu pot fi privite disociat de toate celelalte emisiuni difuzate la același post de televiziune, in care s-au făcut afirmații similare referitoare la reclamantă, pe aceeași temă, ci trebuie privite drept acțiuni dintr-un șir de fapte cu caracter continuat, al căror efect păgubitor a continuat și după data de 19 august 2016.

.Chiar dacă am privi izolat afirmațiile făcute cu privire la reclamantă strict in cadrul acestor 4 emisiuni, câtă vreme acestea sunt in continuare la îndemâna publicului pe contul Youtube, paguba pretinsă de reclamantă prin afirmațiile făcute in cadrul emisiunilor se produce in continuare, situație in care prescripția dreptului material la acțiune, care potrivit art. 2528 alin. (1) Cod civil, incepe să curgă la data la care păgubitorul a cunoscut paguba, nu era împlinită la data introducerii acțiunii.

**Pe fondul cauzei, analizând probatoriul administrat în cauză, tribunalul reține următoarea stare de fapt:**

Așa cum rezultă din Decizia 888/A/ 2014 pronunțată de Curtea de Apel București la data de 8 august 2014 reclamanta Bogdan Camelia făcut parte din completul de apel care a pronunțat decizia de condamnare a pârâtului Dan Voiculescu la pedeapsa de 10 ani închisoare cu executare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor prevăzută de at. 29 alin. 1 lit. b) și lit. c) din Legea 656/2002, modificată, cu aplicarea art. 35 alin 1 din C.pen., cu aplicarea art. 5 Cod penal.

Prin aceeași decizie, in temeiul disp. art. 33 alin 1 și 3 din Legea 656/2002 modificată, rap. la art. 112 alin 1 lit. e și art. 112 alin. 6 din C.pen. s-a dispus confiscarea următoarelor bunuri: - imobilul teren intravilan in suprafață de 29.220,03 m.p situat in București, sector 1,

strada Gârlei nr. 1D, identificat cu nr. cadastral 220360 in scris in CF a municipiului București, sector 1 cu nr. 220360 si a construcțiilor aferente in scrise in aceeași carte funciară sub nr. cadastral 22030/C1, care vor trece in patrimoniul statului liber de sarcini:

- Imobilul teren intravilan in suprafață de 4457 m.p. situat in București, sector 1, str. Gârlei nr. 1B, identificat cu n. cadastral 206097 in scris in Cf a municipiului București, sector 1 cu nr. 206097, care vor trece in patrimoniul statului liber de orice sarcini;
- Imobil teren intravilan in suprafață de 3000 m.p. situat in București, sector 1, strada Gârlei nr. 1B, identificat cu nr cadastral 217469 in scris in CF a municipiului București, sector 1 cu nr. 217469, care vor trece in patrimoniul statului liber de orice sarcini;
- Imobilul situat in șoseaua București-Ploiești nr. 25-27, sector 1, București, compus di teren in suprafață de 4184,41 m.p. și construcția in suprafață de 3140 m.p.. edificată pe acesta cu suprafața construită la sol de 1986,25 m.p., in scrisă in CF nr. 4405 a localității București, cu nr. cadastral 2693, care vor trece in patrimoniul statului liber de orice sarcini.
- De la numita Voiculescu Camelia Rodica suma de 2.984.358,3 lei reprezentând contravaloarea a 9.947.861 acțiuni deținute la SC Compania de Cercetări Aplicative si Investiții SA ( fosta ICA SA), donate de către inculpatul Voiculescu Dan fiicei sale Voiculescu Camelia Rodica conform contractului de donație autentificat sub nr. 1498/06.06.2006 de BNP „ Mircea Elena”,
- De la numita Voiculescu Corina Mirela suma de 2.984.358,3 lei reprezentând contravaloarea a 9.947.861 acțiuni deținute la SC Compania de Cercetări Aplicative si Investiții SA ( fosta ICA SA), donate de către inculpatul Voiculescu Dan fiicei sale Voiculescu Camelia Rodica conform contractului de donație autentificat sub nr. 1498/06.06.2006 de BNP „ Mircea Elena”,
- De la inculpatul Voiculescu Dan, in calitate de beneficiar real al Companiei GRIVCO SA București de la data incheierii contractului de inchiriere nr. 5317/35/2003.165 intre Compania GRIVCO SA București, in calitate de proprietar si SC Romtelecom SA, in calitate de chiriaș, a sumelor incasate cu titlu de chirie in baza contractului sus menționat aferente cotei de participare la beneficii/pierderi, in cuantum de 76,5% in perioada 30.06.2003-06.06.2006, respectiv suma de 3.515.756,4 USD plus TVA aferent, calculată la cursul de schimb al BNR valabil la data eliberării facturilor conform art. 1 din contractul de inchiriere nr. 5317/35/2003.165.
- De la numita Voiculescu Corina Mirela a sumelor incasate in calitate de acționar in Compania GRIVCO SA București, incepând cu data de 06.06.2006, conform contractului de donație autentificat sub nr. 1498/06.06.2006 de BNP „ Mircea Elena”, pe parcursul derulării contractului de inchiriere nr. 5317/35/2003.165 intre Compania GRIVCO SA București, in calitate de proprietar si SC Romtelecom SA, in calitate de chiriaș, cu titlu de chirie in baza contractului sus menționat, aferente cotei de participare la beneficii/pierderi, in cuantum de 37,375% incepând cu data de 06.06.2006, sumă care se va calcula de organele care vor pune in executare decizia penală in funcție de criteriile menționate in cuprinsul art. I din contractul de inchiriere nr. 5317/35/2003.165.
- De la numita Voiculescu Camelia Rodica a sumelor incasate in calitate de acționar in Compania GRIVCO SA București, incepând cu data de 06.06.2006, conform contractului de donație autentificat sub nr. 1498/06.06.2006 de BNP „ Mircea Elena”, pe parcursul derulării contractului de inchiriere nr. 5317/35/2003.165 intre Compania GRIVCO SA București, in calitate de proprietar si SC Romtelecom SA, in calitate de chiriaș, cu titlu de chirie in baza contractului sus menționat, aferente cotei de participare la beneficii/pierderi, in cuantum de 39,125% incepând cu data de 06.06.2006, sumă care se va calcula de

organele care vor pune în executare decizia penală în funcție de criteriile menționate în cuprinsul art. I din contractul de închiriere nr. 5317/35/2003.165.

- În baza art. 397 C.pr.pen. , art. 249 alin 4 C.pr.pen. s-a dispus luarea măsurii de indisponibilizare a sechestrului asigurator în vederea confiscării speciale a echivalentului în lei de la data punerii în executare a dispoziției de indisponibilizare a sumei de 3515756,4 USD plus TVA aferent, calculat[ la cursul de schimb al BNR valabil la data eliberării facturilor conform art. I a contractului de închiriere nr. 5317/35/2003.165, asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpatului Dan Voiculescu, inclusiv asupra conturilor societăților comerciale la care acesta figurează ca imputernicit, beneficiar real, asociat sau administrator, situate în țară sau în străinătate, care se vor identifica în cursul punerii în executare a dispoziției de indisponibilizare.
- În temeiul art. 397 alin. 4 Cod pr. pen. Rap. La art. 249 alin 4 Cod pr. pen. S-a instituit măsura sechestrului asigurator asupra imobilului situat în Soseaua București –Ploiești nr. 25-27, sector 1 București, compus din teren în suprafață de 4184,41 m.p. și a construcției în suprafață de 3140 m.p. edificată pe acesta cu suprafața construită de 1986,25 m.p., înscrisă în CF cu nr. top. 4405 a localității București cu nr. cadastral 2693.
- În temeiul art. 404 alin 4 lit, c( c.PR.PEN. S-AU MENȚINUT MĂSURILE ASIGURATORII DISPUSE ÎN CURSUL URMĂRIRII PENALE DE Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- DNA, prin ordonanța din data de 03.10.2008 prin care s-a dispus instituirea unor măsuri asiguratorii asupra bunurilor și sumelor de bani aparținând inculpaților în vederea reparării pagubei produse prin infracțiune astfel cum au fost extinse prin încheierea de ședință din data de 01.07.2014 a Curții de Apel București, Secția a II-a penală în dosarul nr. 25497/3/2012\*\*.

S-au menținut măsurile asiguratorii dispuse prin încheierea de ședință din data de 01.07.2014 a Curții de Apel București, Secția a II-a penală în dosarul nr. 25497/3/2012\*\*

Prin cererea de chemare în judecată ce face obiectul cauzei, reclamanta a susținut că această hotărâre judecătorească de condamnare a pârâtului Dan Voiculescu a constituit motivul pentru care, în februarie 2016, pârâții au început împotriva sa o campanie mediatică de discreditare, ce s-a derulat pe parcursul a câțiva ani, concretizată prin prezentarea în cadrul emisiunilor și articolele online indicate în petitele acțiunii a unor informații calomnioase referitoare la persoana sa, a unui limbaj injurios sau batjocoritor, prin prezentarea în emisiuni a corespondenței sale private și a unor imagini sau fotografii ale sale, iar prin modul în care s-a desfășurat această campanie, i s-a încălcat dreptul la propria imagine, la reputație, la demnitate și la viață privată, ocrotite prin art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Pârâții s-au apărat invocând dreptul la libertatea de exprimare ocrotit de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, faptul că informațiile pe care le au prezentat sunt în legătură cu un subiect de mare interes pentru societate, și anume buna funcționare a sistemului judiciar, ca și-au exercitat acest drept cu bună credință și în limitele recunoscute de lege.

Conținutul emisiunilor difuzate a fost stocat de parata Antena 3 pe compact discurile depuse la filele 99-105 vol. XIII dosar.

Verificând conținutul CD-urilor depuse la dosar la filele 99-105 vol. XIII dosar, instanța a constatat că în privința afirmațiile făcute de moderatori și invitați în cadrul emisiunilor enumerate de reclamanta în petitele acțiunii, corespund cu transcrierile emisiunilor depuse la dosar de către reclamantă, aflate la filele 66-178 vol I dosar.

Nu vom reda integral în considerente conținutul emisiunilor, căci hotărârea se adresează părților iar acestea au la dispoziție transcrierile și CD-urile pe care sunt înregistrate emisiunile, ci ne vom limita să redăm mai pe larg conținutul acelor emisiuni

cuprinse de reclamantă în acțiune, a căror preluare este astfel facilă iar restul emisiunilor sau articolelor on-line în rezumat.

**Sinteza Zilei din data de 10.02.2016**, moderată de pârâtul Gîdea Emanuel Mihai. Diiscuțiile dintre invitați și moderator au plecat de la o dezvăluire făcută de pârâtul Mugur Cristian Ciuvică cu privire la reclamanta Camelia Bogdan în urma unei investigații făcute de GIP, în urma căreia ar fi rezultat, în opinia invitatului, că în timpul în care soluționa dosarul Telepatia, în care a fost condamnat pârâtul Dan Voiculescu, cu puțin înainte de pronunțarea deciziei, reclamanta ar fi predat în calitate de lector la un seminar organizat de Ministerul Agriculturii, parte civilă în dosarul penal, și ar fi încasat pentru aceste seminarii peste 10.000 lei.

Redăm mai jos o parte din conținutul emisiunii:

*M. Gâdea: " Este posibil ca judecătorul, în timpul procesului, să ia bani de la partea vătămată și să rămână în proces, să nu se declare incompatibil? Pe de altă parte, pe legea pe care funcționează judecătorii se menționează că ei nu au acest drept, nu e nevoie să explicăm nici măcar pentru un copil de clasa I, lucrurile sunt foarte clare. Bun. Ce părere aveți?"*

*...Mugur Ciuvică: "Noi am văzut declarația asta de avere a fost completată de doamna Bogdan cred că prin iunie în 2015. Noi din când în când ne mai uităm la persoane importante, cum e doamna Bogdan, pe declarații de avere. Am văzut mențiunea asta, c-a luat bani. Știam și noi că nu e în regulă să iei bani, ca judecător, ești în incompatibilitate cu orice sursă de venit cu excepția cadrelor didactice, ea nu s-a dus la o facultate ca profesor să predea, sau ceva cu CSM și asta. Deci era o ilegalitate, și am zis: <<Hai să vedem !>>. Ne-am uitat și noi la firma respectivă care e o firmă cam dubioasă, și în timp ce ne uitam la chestia asta ne-a picat fisa: << Stai așa! Că firma e de consultanță, programul e al Ministerului Agriculturii. Am coroborat această informație cu CV-ul doamnei Bogdan. Doamna Bogdan este, da asta nu o scutește de pedeapsă, este, cred, dromomană. E o defecțiune psihică. Oamenii care merg în continuu așa aiurea, peste tot. Femeia asta a fost, a fost anual la zeci de seminarii, 2-3 pe lună, în țară se ducea să predea, cică, în străinătate se ducea să învețe, prin Franța, pe unde n-a fost. Doar în perioada aia, în septembrie după ce și-a rezolvat problema în august, cred c-a fost la vreo trei. Ei, la niciuna dintre aceste deplasări n-a mai încasat bani, nimic. N-a primit bani de nicăieri cel puțin din 2014, (...) doar de la acest seminar organizat de Ministerul Agriculturii." ...*

*"A intrat în sala de judecată, țin minte foarte bine asta, cu o listuță. Cu o bucățică de hârtie, împăturită de pe care citea ea și spunea, că ea ce-a făcut la prima ședință, a mărit numărul de sechestre puse și-a băgat cu Japca și Antena 3 în chestiunea respectivă, acțiuni de-ale surorilor Voiculescu pe care le-a băgat și pe ele în chestiunea respectivă, totul avea notat pe listuța respectivă doamna Bogdan. Și noi ne-am gândit: <<Domnule, da' cum a făcut ea o chestie atât de grosolană? Să iei bani de la partea vătămată în timpul unui proces pe care-l judeci?>>, și singurul răspuns pe care l-am găsit este că nu i-a păsat..."*

*Mugur Ciuvică: "Și mai tare decât atât. A predat niște cursuri celor de la APIA i-a învățat cum să se ferească de corupție. Deci, 260 de funcționari, îi sfătuia doamna Bogdan cum să se ferească de corupție, ea participând la un act de corupție până la urmă, că, până la urmă, să iei bani cu semnătură de la partea vătămată e un act de corupție."*

*Mihai Gâdea: "Repet invitația mea, dacă doamna Bogdan dorește să-și exprime un punct de vedere pe aceste dezvăluiri este invitată să o facă, nu va exista desigur niciun fel de opreliște din partea noastră, oricum sediul îi aparține, poate să și intre. Deci dacă doriți să veniți în timpul emisiunii puteți veni ca acasă, nu mai e niciun fel de problema. Sediul vă aparține printr-o decizie cu ciocănelul în masă așa ați decis. Totuși, când ați dat cu ciocănelul în masă și-ați trimis niște oameni la închisoare, mulți, și-ați luat niște sedii de televiziune, nu v-ați adus aminte c-ați luat niște bani de la Ministerul Agriculturii, parte*

vătămată? (...) Cât de simplu: „Am luat bani de la o parte din proces.”, măcar fac o cerere de abținere. Ce e asta?(...)

Mircea Badea: "Nici măcar conflict de interese, cred că excede, ce-a făcut doamna Bogdan cred că excede conflictul de interese, cred că e pur și simplu mită, cu toată dragostea. Adică nu văd în ce altă zonă s-ar circumscrie ce ne arată cu documente domnul Ciuvică.(...) O să vedem dacă o să se sesizeze cineva. Părerea mea este că nimeni, pentru că, nu-i așa, câmpul tactic. Niciodată nu trebuie să subestimăm câmpul tactic. Câmpul tactic e mănos. El se cultivă cu sentințe comandate și răsplătește pe cei care dau sentințe comandate cu bani, cu plimbări, cu privilegii, cu d-ăștia. Părerea mea este că deși trăim într-un stat de drept cu DNA și CSM, din cauză de câmp tactic mâine n-o să se întâmple nimic. Dar noi n-o să stăm așa. Până ne omoară câmpul tactic, ceea ce probabil că se va întâmpla la un orizont de timp scurt, (...) noi o să ne ținem de treaba asta pentru că e evidentă. (...) Asta e mai mult decât clară, deci cum? Sunt o judecătoare... bun. Am un proces... da. Iată o parte, Ministerul Agriculturii...bun. Și eu mă duc la munte și încasez morman de la partea din proces. Mai evident de atât, ce să fie mai evident de atât?"

Sinteza Zilei –Antena 3 - 15.02.2016

Lucia Hossu Longin, în cadrul unei discuții telefonice cu moderatorul emisiunii, M. Gâdea chemată să susțină postul de televiziune Antena 3, amenințată cu evacuarea iminentă din clădirea unde are sediul, unii dintre invitați au făcut următoarele afirmații:

Lucia Hossu Longin: „(...) părerea mea este că toate astea vi se trag nu numai de la ANAF, ci de la justiție în mod special. O judecătoare coruptă a putut întoarce realitatea în folosul ei. Cred că acea judecătoare din dosarul de care ați vorbit serile trecute a determinat această întorsătură.”

Mugur Ciuvică: ...” După aia vine o judecătoare coruptă, din punctul meu de vedere, nu s-a pronunțat aici nimeni și nici nu pare să se grăbească să se pronunțe, dar sigur incompatibilă și în conflict de interese, o judecătoare care a încasat bani mulți de la partea vătămată din proces pentru a da o sentință acelei părți vătămate.”

. Sinteza zilei din 24.02.2016

Adina Anghelescu „Ca sa revenim la realitatea, la cruda realitate din spiralele astea ale vremurilor. A făcut doamna judecator Camelia Bogdan de la Curtea de Apel București o cerere de apărare a reputației, foarte supărată de dezvăluirile domnului Ciuvica privind participarea sa prin încălcarea interdicției, din interdicțiile impuse magistraților și anume aceea de a lua, de a fi remunerat din orice alta parte decât de la instanță plus de la Institutul National al Magistraturii, Școala Națională de Grefieri, sau remunerația de la o instituție de învățământ superior. Și în aceasta cerere de apărare a reputației, distinsă doamna judecator, perfecta doamnă judecator de la Curtea de Apel Bucuresti scrie asa: 'Menționez că: Am predat la Seminarul de Ia Poiana Brasov în timpul vacantei judecătorești cu acordul președintelui de secție, participand totodata si la sedintele de judecata la care am fost repartizata in acea perioada.”. Spun ca am avut un raspuns pe care noi l-am dat de la Curtea de Apel Bucuresti in care se spune, in urma intrebării mele, ca distinsa doamna judecator in perioada 21 iulie - 2 august 2012, ce facea? Era si la Poiana Brasov, lector la un proiect care se derula sub egida ministerului Agriculturii care era parte vatamata in procesul ICA, si in aceeasi perioada era pontata si la instanta. Foarte interesant. (...). Dar intrucat doamna judecator spune ca a predat la acest seminar cu acordul presedintelui de sectie, eu am zis asa, ca jurnalist de investigatii ce sunt. Domnule, poate are dreptate doamna. Presedinta secției cine stie, poate i-ar fi dat acordul. Si noi nu stim. Sa aflam cine are dreptate. Sa vedem unde este adevarul. Si imi raspunde Curtea de Apel astazi, imi da un raspuns care pe mine m-a lasat masca. Ce aflam noi din raspunsul respectiv? Soc si groaza, nu pentru noi. In raspunsul Curtii de Apel Bucuresti, mi se spune asa: 'La data de 21 iulie 2014, la Sectia a doua a fost primita din partea FDI Top Consult SRL o invitație adresata doamnei judecator



*Camelia Bogdan, in vederea participarii acesteia in calitate de lector la cursurile organizate in Poiana Brasov de aceasta societate. La aceeasi data a fost adusa la cunostinta presedintelui Sectiei a II-a penală care prin viza scrisa a dispus comunicarea invitatiei doamnei judecator Camelia Bogdan, care ii era adresata. Mai departe insa si mai soc."*

*Mihai Gâdea "Wow! Deci doamnelor si domnilor, sunt cateva intrebari pentru ca vedeti dumneavoastra, suntem in situatia de a muta niste sedii de televiziune. Suntem in situatia de a fi niste oameni in inchisori, cu niste condamnări cumplite. Iar noi suntem in fata unui judecător care, fiind in Poiana Brasov pontea ca si cand este la Curtea de Apel si intrebarile este, nu cumva este fals, uz de fals. A doua intrebare, in conditiile in care ne spune ca a primit incuviintarea de la conducerea Curtii de Apel, iar in document, sper ca se vede foarte clar documentul. Este documentul Curtii de Apel, cu antetul Curtii de Apel, este semnat de conducatorul biroului de informare si relatii publice, judecatorul Daniel Gradinaru. Ni se spune foarte clar urmatorul lucru: din verificarile efectuate cu privire la participarile judecatorilor din cadrul sectiei la diverse forme de pregatire profesionala, nu a fost regasit un aviz de incuviintare a participarii domniei sale la acest proiect. Nu a fost. Presedintele Sectiei a II-a Penale din cadrul Curtii de Apel Bucuresti, nu fost informat niciodata de doamna judecator Camelia Bogdan in legatura cu eventuala remuneratie a prestatiilor, deci niciodata, niciodata nu a stiut ca ia bani. Niciodata! Stia vreun pic? Niciodata. Deci presedintele Sectiei a II-a din cadrul Curtii de Apel Bucuresti nu a fost informat si ca sa fie limpede, trece in aceasta comunicare, niciodata ca doamna judecător Camelia Bogdan in legatură cu eventuala remunerare a prestațiilor domniei sale. Asa cum rezulta din viza presedintelui Sectiei a II-a Penale scrisa pe invitatia de participare in calitate de lector la cursuri organizate in Poiana Brasov de societatea FDI Tom Consulting SRL, respectiva invitatie i-a fost adusa la cunostinta nefiind indeplinita nicio alta formalitate suplimentara"*

*... Mugur Ciuvica a afirmat: „Și eu pe anumite părți din justiție am încredere, alea care nu sunt în câmpul tactic, în doamna Kovesi nu am. Hai să revenim la minciuni. Deci a spus că a fost cu aprobare, nu a fost cu aprobare. Vă dați seama într-o adresa oficială conducerea Secției a II-a penală de la Curtea de Apel nu ar avea niciun motiv să mintă. Doamna Camelia Bogdan ar avea motive să mintă în cererea respectivă, tocmai pentru că este Ia înghesuiala și vrea să fie spălată de colegii de stalinism. Dar aveți aici pe ecran o a doua minciună, prin omisiune de data aceasta. Nu am încasat drept remunerație pentru prestația mea ca lector sub nicio formă, nicio sumă de bani, de la vreo parte din dosarul ICA. Ba da! A încasat bani de Ia Ministerul Agriculturii, prin intermediul firmei Top IBC SRL. Pentru ca bani erau de la Ministerul Agriculturii, ministerul era unitatea de management a proiectului respectiv, Ministerul Agriculturii a selectat această firmă doar pentru organizarea evenimentului din Poiană Brașov, firma a organizat acel eveniment pe banii Ministerului Agriculturii, nu pe banii patronului firmei, lectorii i-a plătit din banii ministerului. Sau dacă au fost mai mulți lectori, sau lectora Camelia Bogdan, din banii Ministerului Agriculturii. Faptul că doamna Camelia Bogdan minte aici. Pot să înțeleg că vrea să iasă din încurcătura și să fie spălată de colegi, dar se pune într-o situație absolut penibilă. Doamna Camelia Bogdan, specialistă în spălare de bani și în cercetarea surselor ascunse ale banilor infractorilor, nu a știut că banii nu sunt ai patronului de la firma, ci sunt banii Ministerului Agriculturii."*

*...Răzvan Savaliuc a afirmat cu privire la doamna judecător Camelia Bogdan: " Dar pe Camelia Bogdan a încercat să o spele și ANI. Pentru ca ea se laudă ca a primit o hârtie de la ANI cum că ea ar fi întrebat, cuprinsă așa de remușcare, o fi bine dacă iau banii sau nu de la SRL în condițiile în care... Vreau să mă întorc la problema adresei ANI cu care... (...) Sunt niște deontologi din presa de propagandă, au ieșit să spună ceva de genul: voi nu știți că Camelia Bogdan are un as în mânecă, o adresă de la ANI care-i spune că ea avea voie să ia*

de la SRL bani. Într-adevăr, are o adresă de la ANI și nu numai ea. Mai mulți magistrați care au luat bani pe filierele alea ne-cushere au primit de la ANI asemenea adrese. E posibil ca ele să se fi dat după. Problema este ca în aceste adrese la final se adăuga o frază: 'Prezenta adresa reprezintă o opinie a instituției.'

Cei de la ANI, care au primit comanda, știau că în lege spune foarte clar că un magistrat nu poate desfășura vreo altă activitate decât cea de cadru didactic într-o universitate, ori ea era la un SRL.

Adina Angelescu „Aici discutăm despre interdicțiile unui judecător, care sunt în legea privind statutul magistratului și dacă distinsa doamna judecător a încălcat aceste interdicții și dacă le-a încălcat, atunci ar fi abatere disciplinară și atunci ar trebui ca secția pentru judecători să facă lumină în acest caz. Însă, cum arata CSM-ul la ora actuală, acest CSM pe care eu mi l-aș dori reformat din baza lui, pentru ca, având o constituție nouă, să avem un CSM format doar din judecători și nu din procurori care votează pe cariera magistraților judecători și să nu mai existe mandatul de 6 ani în care cine ajunge acolo să creadă că e Dumnezeu pe pământ sau cine știe ce...

În emisiunea Sinteze zilei difuzată pe postul de televiziune Antena 3 în data de 24.11.2016, plecând de la o cerere de apărare a reputație, adresată CSM adresată de reclamanta Camelia Bodgan, în legătură cu informațiile apărute în presă în legătură cu participarea sa la seminarul de la Poiana Brașov, cerere în cuprinsul căreia s-ar fi arătat că a participat la acest seminar cu acordul Curții de Apel București, invitata Adina Angelescu a arătat că văzând această susținere a reclamantei, a făcut verificări pentru a afla dacă a existat acest acord. Se prezintă în emisiune o adresă de răspuns primită de la Curtea de Apel București, în cuprinsul căreia s-a arătat că nu a fost regăsit între actele instituției un aviz de incuviințare a participării doamnei Camelia Bogdan la seminar, că nu a existat vreo incuviințare a instituției despre remunerarea reclamantei la acest seminar.

Între invitați se exprimă nedumerirea în legătură cu faptul că doamna judecător Camelia Bogdan putea să se afle în același timp la seminar la Poiana Brașov și să fie pontată prezent, un invitat pune întrebarea dacă nu cumva reclamanta a săvârșit un fals și uz de fals atunci când s-a pontat prezentă în intervalul în care a fost la seminar, deși nu a fost prezentă la serviciu, s-a vorbit despre faptul că în legătură cu primirea onorariului pentru seminarul la care a participat, a cerut relații de la ANI în legătură cu existența vreunei incompatibilități, că instituția solicitată i-ar fi răspuns că, în opinia sa nu există vreo incompatibilitate, un invitat comentează că acest răspuns nu poate înlătura prevederile legii, care prevăd clar că un judecător îi este interzis să presteze alte activități remunerate decât cele didactice, pârâțul Mircea Badea apreciază că doamna Camelia Bogdan ar trebuie să fie în pușcărie pentru faptele care au fost prezentate.

Sinteza Zilei difuzată în data de 04.06.2017 pe postul de televiziune Antena 3.

Discuția este în legătură cu articolul despre reclamanta Camelia Bogdan din The London Post;

M. Gâdea: "Iată articolul ce apare pe un site, este mult spus, chiar și obscur (...) pentru a încerca să demonstreze faptul că ar fi onestă, în ciuda faptului că a luat bani de la partea vătămată, cu o serie întreagă de articole din presa de propagandă securistă din România (...) lucrul, însă, care șochează de la finalul articolului (...) la finalul articolului este ceva absolut incredibil (...) "views expressed are not of The London Post" ceea ce este întotdeauna expresia sau dovada faptului că acel articol este plătit"

M. Badea: "ce rost ar avea această precizare în finalul articolului dacă articolul ar fi scris de un jurnalist de la London Post, în mod evident nu este scris de un jurnalist de la London Post".

M. Gâdea: "faptul că acest site extrem de obscur, aproape inexistent ține să spună că aceste puncte de vedere nu sunt, sub nicio formă, asumate de acest site este ceva foarte

*important (...) o muncă simplă de research te face să înțelegi cine este, de fapt, această publicație, cine este și a cui este"*

Sinteza Zilei difuzată în data de 03.08.2017 la postul de televiziune Antena 3.

*...M. Gâdea: „Bun. Despre Camelia Bogdan? ...Cu electriciana Guseth n-ai zis nimic.”*

*...M. Badea: ” Ai difuzat acele frumoase imagini?”*

*M. Gâdea: ” Da, am primit imagini de la telespectatori care au văzut-o prin oraș și au zis <<uite-o, uite-o, uite-o!*

*M.Badea: ” Da, și eu tot de la telespectatori le-am primit. ”*

Se difuzează un videoclip în care apar reclamanta și doamna Cristina Guseth filmate în oraș , după care pârâțul Mircea Badea face anumite comentarii legate de vestimentația reclamantei, care era îmbrăcată cu o fustă foarte e scurtă *M. Badea: „Doamnă, practic, fost judecător, că a fost exclusă din magistratură, Camelia Bogdan este, practic, cum să mă exprim mai plastic, cu bulanele p-afară, deci dânsa este în minijupă pentru că i se pare că e bine asta, și că nu are nimic de ascuns ...*

În emisiune Sinteza Zilei difuzată la Antena 3 în 17.10.2017 se face o singură referire a reclamantă, respectiv la imprecizarea că a fost văzută în prezența doamnei Cristina Guseth,

*Mihai Gâdea: Doamna Guseth, cea care conduce organizația domnului Soros în România, este publicată o fotografie pe lumea justiției împreună cu doamna Camelia Bogdan, exclusă din magistratură prin votul judecătorilor din CSM în unanimitate.*

În restul emisiunii se vorbește despre George Soros.

Sinteza Zilei difuzată pe postul de televiziune Antena 3 în data de 23.10.2017.

În emisiune se prezintă un interviu telefonic dat de generalul SPP Iliescu . În cadrul discuției se arată că căreia George Maior (fost director SRI în perioada oct 2006 — ian 2015) și Florian Coldea (director adjunct în perioada în care George Maior a fost director în cadrul aceleiași instituții) întocmeau o listă de persoane "vizate". Acestor persoane vizate li se "construiau".. dosare (în sensul în care subalternii acestora întocmeau dosare cu date, probe fictive pe care tot aceștia le și creau). Pe scurt, se statuează ideea conform căreia exista o colaborare nelegală între SRI și sistemul judiciar cu scopul înlăturării actului de justiție conform unor interese nelegitime.

*Dumitru Iliescu:” După ce pregăteau materialul, ofițerii Serviciului Român de Informații pregăteau și rechizitoriul pentru dosarul respectiv și-l dădeau procurorului care se ocupa. Tot ei se ocupau și de instanța care trebuia să judece dosarul respectiv. (...) Inclusiv în dosarul domnului Voiculescu, că vorbea de fondatorul postului dumneavoastră de televiziune. Același lucru s-a întâmplat. În momentul în care s-au decis să îl condamne, știți foarte bine că au arestat special judecătorul care cu siguranță nu ar fi dat asemenea soluție, pentru că cunoștea foarte bine dosarul și au adus un alt judecător care nu avea timpul efectiv să vadă dosarul respectiv. Și acesta i-a fost pus în brațe dosarul doamnei Camelia Bogdan. Deși rechizitorul pentru domnul Voiculescu a fost refăcut de cei de la SRI, el a fost livrat lui Eva și în momentul în care doamna Bogdan le-a spus, că într-un fel le-a spus: „Domnule, e timpul foarte scurt și nu am timp să văd tot materialul să pot dau o hotărâre așa cum trebuie” I s-a spus să facă hotărârea, să țină cont doar de rechizitoriul procurorului (...) și tot atunci i s-a spus și ce pedeapsă să dea, câți ani de închisoare să-i dea domnului Voiculescu. Dar aceste lucruri au fost confirmate și de alte persoane, inclusiv de domnul Băsescu (Traian Băsescu, fostul președinte al României , care a confirmat acest lucru.”*

*M. Gâdea:” Bun și această discuție între cine a existat conform informațiilor dumneavoastră? Între doamna Bogdan și cine?”*

*Dumitru Iliescu: "Doamna Bogdan și un ofițer al SRI. De fapt cel care a discutat cu ea și a convins-o să intre în acest dosar. Și i-a propus, bineînțeles, o promovare rapidă a domniei sale.”*

*M. Gâdea: "Și acest ofițer este unul dintre cei cunoscuți sau o persoană necunoscută?"*

*Dumitru Iliescu: " Este un ofițer care este cunoscut. Cei de la Direcția de Protecție Internă îl cunosc pe ofițerul respectiv. Dar eu n-am să pot să vă dau numele lui, pentru că nu se poate da numele lui. "*

*M. Gâdea: " (...) Problema cea mare legate de lucrurile (...) ele sunt foarte greu de demonstrat, pentru că ei ceea ce făceau, făceau în așa fel încât, gândindu-se că după niște ani de zile pot să-i ajungă din urmă, vorbeau cu niște persoane de încredere, circuitul era foarte restrâns, nu era telefonul fără fir între foarte mulți (...) credeți că modul în care au acționat va putea fi vreodată probat?"*

*Dumitru Iliescu: " Cu siguranță (...) "*

In emisiunile Sinteza Zilei din datele de 24 și 25.10.2017 nu se face referire la reclamantă, ci la faptul că sunt ONG-uri care, finanțate de către George Soros și fundațiile lui, care au inițiat și susțin o întreagă campanie menită să demonstreze, în mod interesat, ideea că România este un stat cu un nivel foarte ridicat de corupție.

Sinteza Zilei – Antena 3 - 29.10.2017

*M. Ciuvică: "Doamna Camelia Bogdan și-a aranjat singură interviu la un site oarecum islamist (...). Ne-a scris proprietarul site-ului — un om cu turban, adică un om serios — a spus că n-are el treabă cu site-ul, cu ce a spus Camelia Bogdan, că el a precizat că e opinia autoarei, autoarea fiind chiar Camelia Bogdan"*

In rest nu se face referire la reclamantă, ci la anumite persoane și organizații, plătite de miliardarul George Soros, care ar fi făcut propagandă antiromânească la posturile străine.

**Sinteza Zilei – Antena 3 - 31.10.2017**, în emisiune nu se vorbește despre reclamantă.

**Sinteza zilei din 21.10.2018** difuzată la Antena 3.

La începutul emisiunii se reamintește despre sentința pronunțată de reclamanta Camelia Bogdan în data de 8 august 2014 în dosarul Telepatia, pe un rechizitoriu semnat de un procuror care a fost arestat și condamnat ulterior la peste doi ani de închisoare, reținând în hotărâre un prejudiciu de aproape 60 milioane euro pentru Ministerul Agriculturii. Apoi, plecând de la faptul că ANAF, stabilind un preț de pornire de circa 13 milioane euro, nu a reușit să îl valorifice, moderatorii și invitații discută despre expertizele de evaluare întocmite în dosarul Telepatia, despre valorile diferite stabilite de acestea, despre faptul că evaluarea a fost făcută sub presiune, modul defectuos de întocmire a evaluării reținută pentru stabilirea prejudiciului, despre faptul că imposibilitatea valorificării terenului la o valoare mult mai mică, stabilită în vederea vânzării la licitație a imobilelor de pe strada Gârlei, confiscate în dosarul Telepatia, dovedește faptul că valoarea terenurilor ar fi fost supraevaluată în dosarul Telepatia, despre faptul că prin decizii definitive s-a recunoscut în favoarea SC Antena TV Group poate opta pentru achiziționarea terenului intravilan în suprafață de 3000 m.p. de pe strada Gârlei nr. 1B și are un drept de preemțiune asupra blocului turn, situație din care moderatorii concluzionează că s-ar recunoaște faptul că blocul turn, simbolul trustului, nu are nicio legătură cu terenul ICA, confiscarea lui neavând nicio legătură cu prejudiciul de 60 milioane euro, că prin confiscarea lui statul s-a îmbogățit fără just temei.

In emisiune a intervenit prin telefon domnul Dumitru Gheorghiu, fost expert DNA, care se referă la modalitatea în care experta care a făcut evaluarea în baza căruia s-a reținut prejudiciul în dosarul Telepatia, ar fi fost presată să determine o valoare cât mai mare, despre modul defectuos în care printr-o expertiză întocmită anterior în același dosar, de către un alt expert, s-a stabilit de asemenea un prejudiciu foarte mare, fără să aibă comparabile, lucru arătat de expert, că pentru o expertiză făcută de același expert în mod similar, într-un alt dosar, acest expert a fost pus sub urmărire penală.

Sinteza Zilei din data de 22 octombrie 2018

*Mihai Gâdea: ... Doamnelor și domnilor, doamna Camelia Bogdan, exclusă de 2 ori din magistratură, astăzi a ajuns în fața Inaltei Curți de Casație și Justiție... Domnia sa a contestat modul în care se face completul de cinci judecători de la Inalta Curte, tocmai în*

ziua in care un cetățean al României, notar, vine și face cerere de intervenție in această speță cu privire la excluderea doamnei judecător Camelia Bogdan din magistratură tocmai pentru că a luat un dosar fără ca să-i fie vreodată, de fapt, atribuit.

Mugur Ciuvică: A luat un dosar Camelia Bogdan și l-a băgat pe notar acolo, că avea boală pe el, așa s-a întâmplat.

Mihai Gâdea: ... Este ceva totuși, ce nu s-a întâmplat nicăieri într-o țară democratică sau într-o țară care clamează că are domnia legii. Acest caz, pe scurt. Prezentat de Ana Maria Roman, iar in direct cu noi intră notarul băgat absolut fără nici un fel de justificare in acest dosar și, ce este foarte important de înțeles, este soțul, fostul sot al președintei Tribunalului București, pe care doamna Camelia Bogdan o ura.

...Ana Maria Roman: Judecătorul de caz, Giorgiana Tudor a plecat la un seminar in străinătate între 20 și 30 ianuarie. A înlocuit-o Camelia Bogdan care, in data de 22 trebuia să decidă asupra măsurilor preventive. Doar că, din acel moment, judecătorul nu a mai predat dosarul.

Voce din off: Toate dosarele i-au fost restituite judecătorului, mai puțin unul: Ultra Pro Computers, dosar in care apăreau câteva acte notariale semnate de notarul Jean Andrei. Acesta nu avea nicio calitate in dosar, nici măcar de martor, neavând legătură cu acuzațiile. Singura calitate a notarului era cea de fost soț al președintei Tribunalului București, căreia Camelia Bogdan ii făcuse plângere la DNA.

Ana Maria Roman: Avocații i-au anunțat pe cei din completul de judecători că au primit răspuns din partea Curții de Apel București. In acesta, se confirmă faptul că niciodată Colegiul de Conducere nu s-a intrunit pentru a decide trecerea acestui dosar la judecătorul Camelia Bogdan.

... Voce din off: In consecință, procurorii cer casarea deciziei și rejudecarea fondului la ICCJ. Pe lângă incompatibilitatea de a pune sechestru pe bunurile unei persoane pentru care judecătorul a formulat deja o plângere penală, Camelia Bogdan este acuzată de notar și de abuz in serviciu. Nu are emoții in ceea ce privește o posibilă cercetare de către procurorii anticorupție, susținând, in trecut, că plângerile care i s-au făcut la CSM ar fi trebuit trimise la DNA.

... Mihai Gâdea:.. In direct cu noi, doamnelor și domnilor, notarul Jean Andrei, cel care a fost târât in toată această nebunie și care astăzi a făcut cerere de intervenție la ICCJ exact in speța judecării excluderii doamnei Camelia Bogdan din magistratură... Ceea ce este, domnule notar, foarte interesant și important până la urmă in speța dumneavoastră, este modul in care un judecător a înțeles să incalce, până la urmă, legea, așa cum cred că înțelege toată lumea.

Mihai Gâdea...După toate elementele, doamna Camelia Bogda, e limpede, CSM-ul a constatat acest lucru, ia un dosar care nu ii aparține, judecă ceva ce n-ar fi trebuit să judece, il ia pe domnul notar și îl bagă in această speță fără nici un fel de legătură cu nimic. Pune sechestre, face o serie întreagă de lucruri ce, pur și simplu, te stupefiază, iar faptul că Inspectia Judiciară, in momentul in care se judecă excluderea din magistratură pe această speță, a fost exclusă din magistratură in speța ICA, faptul că a luat bani de la partea vătămată, prima excludere, și această a doua excludere este pe această speță. Bun! Domnule notar, aveți speranța că intervenția dumneavoastră este una care va face dreptate și justiția se va înfăptui in acest caz?

Jean Andrei: Nu numai că am speranța, am certitudinea că acest lucru se va întâmpla, pentru singurul motiv că acest caz este singurul caz in care o judecătoare este cercetată disciplinar, dar instanța care soluționează acest dosar disciplinar este ținută de autoritatea de lucru judecat. Despre ce este vorba! In dosarul in care s-a dispus confiscarea bunurilor mele, ale soției, ale mamei, ale fiului, ale întregii familii și ale biroului notarial, Inalta Curte de Casație și Justiție a pronunțat o sentință penală definitivă, prin care a

constatat , in considerentele hotărârii, deci cu autoritate de lucru judecat, că doamna Camelia Bogdan a falsificat sistemul Ecris, a preluat dosarul de la o altă judecătore și a creat un complet fantomă pe care l-a prezidat fără să aibă drept și fără să existe o hotărâre a Colegiului de conducere a Curții de Apel București, a pronunțat acea sentință, sentința a fost casată, desființată in întregime pentru faptul că acel complet a fost constituit in mod nelegal. Să știți că, după știința mea, este singurul caz, cel puțin de la intrarea in vigoare a noului Cod de Procedură Penală, in care o sentință penală de o asemenea anvergură pronunțată de Curtea de Apel este casată pentru nelegala compunere a completului de judecată.

Mihai Gâdea: Domnule notar, este incredibil acest caz, incredibil, pentru faptul că dumneavoastră aveți această calitate, înțeleg că ați fost căsătorit cu președinta Tribunalului București, înțeleg că acolo este o chestiune personală, vă bagă in acest dosar fără nicio legătură, luând un dosar pentru care nu există nici un precedent in istorie și vă confiscă atât dumneavoastră bunurile, cât și soției, cât și familiei, s.a.m.d. Cât v-a confiscat doamna Camelia Bogdan? Că, să vă spun așa sincer, in această discuție, parcă ne-a confiscate și nouă destul de mult. Dar dumneavoastră cât v-a confiscat?

Jean Andrei: A fost o sumă destul de considerabilă, in jur de treisute de mii de lei, poate și mai mult, nu mai știu exact. Ideea e că a confiscat inclusiv TVA-ul pe care eu l-am perceput apoi l-am virat la stat. Am înțeles că acest lucru s-a întâmplat și in cazul domnului Voiculescu, confiscând inclusive TVA-ul...Dumneaei se pare că nu știe cum să aplice legea, nu numai că intră in mod nejustificat in completele altora. Mi-au fost puse sechestre pe salariul de la Universitate, pe salariul soției. Fac o precizare, eu sunt căsătorit in continuare cu Laura Andrei.... Dar pentru că suntem căsătoriți in regimul separației de bunuri și pentru că doamna Camelia Bogdan nu era convinsă dacă mai suntem sau nu căsătoriți, probabil zvonul public era in sensul că suntem divorțați, in dispozitivul sentinței a scris soție și fostelor soții, ca să fie sigură că acoperă întreaga paletă a persoanelor care mi-au fost sau imi sunt apropiate. Deci, timp de un an de zile nu am putut să avem acces la salariile noastre, nici eu, nici soția mea. Mai mult decât atât, mi-au fost puse sub sechestru inclusive imobile pe care eu, in calitate de notar, le administram ca proprietar fiduciar. Deci, prejudicial a fost nu numai unul efectiv, dar și unul de imagine extrem de grav... Domnule Ciuvică, aștept constituirea efectivă a secției pentru cercetarea infracțiunilor comise de magistrați și voi depune și o plângere penală, cu atât mai mult cu cât la Secția penală, practica Secției penale a ICCJ este constantă in sensul că preluarea de către un judecător in mod abuziv a unui dosar din completul altui judecător, prin încălcarea repartizării aleatorii a dosarului, constituie înfrățuniunea de abuz in serviciu.

Mihai Gâdea: Stimate domnule notar, dumneavoastră ați fost găsit nevinovat, ați fost achitat .S-a găsit, de fapt, că tot ceea ce a făcut doamna Camelia Bogdan băgându-vă in acel dosar, făcând aceste confiscări, pur și simplu, nu avea această calitate....

Jean Andrei: Da, in acest caz este vorba de o certitudine. ICCJ , Secția penală a stabilit definitiv, cu autoritate de lucru judecat, că dumneaei a încălcat sistemul de repartizare aleatorie a dosarelor. De ce alții nu pun in evidență acest lucru, n-aș putea să vă spun, dar poate că explicația o reprezintă principiul dublei măsurii și văd că se aplică nu numai in România, ci peste tot in lume.

Emisiune Sinteza zilei difuzata pe postul de televiziune Antena 3 din data de 11.12.2018 .Pornind de la informația că reclamanta a primit premiul și bursa acordată reclamantei de Fundația „Ion Rațiu”, s-au prezentat imagini cu reclamanta la acest eveniment, iar moderatorul si invitații au purtat discuții despre faptul că reclamanta a fost exclusă din magistratură in două rânduri, despre faptul că reclamanta a încălcat repartizarea aleatorie in soluționarea speței Ultrapro Computers, că Parchetul a atacat hotărârea pronunțată in această

cauză, că extinderea măsurii confiscării cu privire la bunurile domnului notar Jean Aurel Andrei a fost motivată de dușmănia pe care reclamanta o poartă soției acestuia, președinta Tribunalului București.

În gura presei — A3 — 10.02.2016.

M. Badea: "Nu e mișto să te duci pe banii statului (...) 2 săptămâni la munte, să iei și bani ca să bagi oameni nevinovați la pușcărie?"

M. Badea: "Ministerul Agriculturii, care a dus-o pe doamna Camelia Bogdan la distracție la cel mai luxos hotel din Poiana Brașov și i-a dat și 10000i morman, căci să se simtă bine duduia"

(min. 12:08)

M. Badea: „, Deci s-a întors duduia Bogdan repauzată, odihnită și financiarizată de la munte”.

În gura presei difuzată în data de 02.03.2017 la Antena 3 .

M. Badea: "Grupul de Investigații Politice publică un document prin care demonstrează că judecătoarea Camelia Bogdan a mințit Consiliul Superior al Magistraturii (...). Camelia Bogdan a semnat sute de diplome oferite de Ministerul Agriculturii participanților la cursurile de la Poiana Brașov. Toate aceste diplome poartă antetul Ministerului Agriculturii (...). Camelia Bogdan a declarat în fața CSM că banii cu care a fost remunerată pentru activitatea sa de lector nu provin de la Ministerul Agriculturii (...) Doamna Bogdan a luat bani de la Ministerul Agriculturii care era parte în procesul ICA, un proces care ține de justiție, procurorul e prin pârnaie, judecătoarea e exclusă din magistratură, dar dosarul și procesul au fost beton, corecte. (...) Miercuri 01.03. Judecătoarea Bogdan a declarat în fața sediului DNA că Ministerul Agriculturii nu a avut absolut nicio legătură cu seminariile la care a predat în timp ce judeca dosarul ICA (...) Deci, doamna Bogdan a mințit din nou, pentru că, iată, pe diplomele pe care le-a semnat Bogdan Camelia, antetul este Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale. (...) Reamintim că judecătoarea Camelia Bogdan a fost exclusă din magistratură în 08.02.2017 pentru că, în timp ce judeca dosarul ICA, a primit 10.000 de lei de la Ministerul Agriculturii, parte vătămată în dosar și a dat o sentință definitivă în favoarea celor de la care a primit banii."

100 de minute difuzată pe postul de televiziune Antena 3 în data de 07.11.2017

M. Ciuvică: "Doamna Camelia Bogdan a mințit în relația ei cu Curtea de Apel București, acolo unde lucra, cu CSM, cel care a anchetat-o pentru problema că a luat bani de la o parte din proces în timpul procesului și a mințit și ICCJ, acolo unde doamna Camelia Bogdan s-a îndreptat după ce a fost exclusă din magistratură.

M. Ciuvică: "Tot timpul când s-a apărut doamna Camelia Bogdan în fața acuzațiilor că a participat la un seminar ca judecător, luând bani, ceea ce deja e ilegal pentru că un judecător nu poate să câștige alți bani decât cei din salariu/cursuri la INM, a participat la un seminar organizat de APIA și a primit 10.000 de lei de la Ministerul Agriculturii în timpul procesului ICA în care parte era și Ministerul Agriculturii".

M. Ciuvică: "În fața CSM doamna Camelia Bogdan s-a dus și a spus că ea a participat la acel seminar în calitate de expert al Comisiei Europene, calitatea de expert este o calitate oficială care se obține într-un anumit fel și în momentul în care devii expert al Comisiei Europene ești trecut într-un registru, acel TAIEX (...) Inspekția Judiciară a cerut de la Comisia Europeană o confirmare a acestei calități a doamnei Camelia Bogdan și nu a obținut acea confirmare, Camelia Bogdan nu figura în registru".

M. Ciuvică: "A făcut contestația la ICCJ și acolo a prezentat documente mincinoase în ideea în care ea este membră în acest grup al experților".

M. Ciuvică: "Când și-a dat seamă sau i-o fi spus cineva <<doamnă nu putești să mințiți în halul acesta în continuu în acte oficiale pentru că e un registru public acela al experților>>

doamna Camelia Bogdan a făcut demersuri prin care a devenit membră al acestui grup de experți în data de 04.07.2017, deci ce s-a gândit ea <<hai să fiu șmecheră, să-mi acopăr urmele>>"

M. Ciuvică: "Camelia Bogdan minte în documente oficiale și folosește minciună pentru a se apăra în fața unor acuzații oficiale, cum sunt cele de la Inspekția Judiciară, care au dus și la excluderea ei din magistratură"

M. Ciuvică: "Deci nu era expert în 2014 când s-a judecat dosarul Telepatia, n-a fost expert în 2016 când era anchetată de CSM sau când solicita celor de la Curtea de Apel București să-i permită diverse deplasări În calitate de expert".

100 minute difuzată la postul de televiziune Antena 3 in data de 21.11.2017:

După difuzarea publicității, s-a discutat despre dezvoltarea postată pe pagina de Facebook a Grupului de Investigații Politice, cu privire la sentința dată de Înalta Curte de Casație și Justiție în cazul unei judecătore din Iași. De asemenea, au fost făcute comentarii cu privire la asemănările și deosebirile dintre cazul respectiv și cazul reclamantei.

Alessandra Stoicescu (moderatoare): Am revenit în direct, și pe pagina de Facebook a Grupului de Investigații Politice, domnule Ciuvică, veniți cu o dezvoltare, o să și vedem în direct, Înalta Curte a condamnat un judecător, la un an și șase luni de închisoare, pentru că în timp ce judeca un dosar, a încheiat un contract cu una dintre părți. A primit bani și a dat o sentință în favoarea acesteia. Deci, condamnare la închisoare, cu suspendare ce-i drept.

Mugur Ciuvică: Cu suspendare.

Alessandra Stoicescu (moderatoare): O să vedem și condamnarea ce... cartonul care ne arată exact fragmentul din această condamnare. „în cauză s-a constatat că inculpata, prin intrarea în relație cu pârâtul în timpul procesului și continuarea judecării până la soluționare, a creat cel puțin o aparență de imparțialitate ceea ce a determinat încălcarea dreptului la un proces echitabil, în sensul prevăzut de art. 6 din Convenția europeană a drepturilor omului", caz identic cu al Cameliei Bogdan.

Mugur Ciuvică: Caz în esență identic cu al Cameliei Bogdan. Tot la fel, cum Camelia Bogdan a semnat un contract cu Ministerul Agriculturii în timp ce judeca procesul ICA, în care Ministerul Agriculturii era parte, la fel și doamna asta a semnat un contract cu o parte aflată în proces, a încasat bani în timpul procesului de la partea respectivă, exact cum a încasat și Camelia Bogdan. Când s-a apărut, s-a apărut exact cum a făcut-o Camelia Bogdan, spunând că nu știa că partea respectivă cu care a semnat contractul și de la care a luat bani e parte în proces, la fel și doamna Camelia Bogdan zicea — „Dom'le, eu nu știam că sunt de la Ministerul Agriculturii". Diferă, însă, soluțiile, cumva, pentru că, în cazul de față, au avut și consecințe penale, în sensul în care, Parchetul de pe lângă înalta Curte de Casație și Justiție au... i-au făcut dosar pentru conflict de interese și, în baza acestui dosar, ea a fost condamnată la înalta Curte, Înalta Curte spunând așa: pedeapsa e de un an și 6 luni cu suspendare, se dă strict pentru conflict de interese. Nu, nu contează dacă banii pe care i-a luat, adică banii, doar pentru faptul că a luat bani, spunea: dacă ar fi existat dovezi că banii respectivi i-au fost dați pentru a influența sentința, atunci ar fi fost vorba de mită și de acuza... de acuzații și de condamnări mai grave. Ea a fost condamnată strict pentru conflict de interese. Exact ceea ce ar trebui să se întâmple în cazul doamnei Camelia Bogdan.

Acolo, însă, deși am făcut plângere, am făcut și noi, au făcut și alții plângeri penale, cei de la Parchetul General au trimis la DNA plângerile noastre și doamna Kovesi i-a dat neînceperea urmăririi penale. Dar, de ce am prezentat cazul ăsta? Pentru că ni s-a părut semnificativ, și pentru faptul că doamna... doamna Camelia Bogdan bântuie acuma pe la Înalta Curte de Casație și Justiție, în speranța să găsească un câmp tactic acolo, în așa fel încât, respectivii să-i anuleze excluderea din magistratură pe care a primit-o din partea CSM-ului.



*Alessandra Stoicescu (moderatoare): Da, a fost și astăzi, vă spuneam, domnule Ciuvică, și domnilor, a fost și astăzi acolo, la întâlnirea cu doamna Kovesi. Deci, aveam un judecător care este exclus din magistratură...*

100 de minute difuzată pe postul de televiziune Antena 3 din data de 15.08.2018

În emisiune, au fost difuzate înregistrări cu Președintele Traian Băsescu, care a făcut referire la judecătorul Stan Mustață și reclamantă .

*Alessandra Stoicescu: Haideți să vedem contextul mărturisirilor, să le spunem, lui Traian Băsescu, despre cum a fost scos acest judecător cu jașca din dosar, că nu făcea ce trebuie și băgată Camelia Bogdan, ca să înțelegem despre ce vorbim și de ce este periculos.*

*Lorette Luca: Și îmi cer scuze, știți care este culmea? Urmarea acestor mărturisiri, publicate de domniile voastre și preluate și de alte televiziuni, s-a promovat o cerere către Înalta Curte de revizuire pe aspecte noi, esențiale, care pot modifica întru totul, soluția pronunțată față de domnul Mustață. Știți cum au fost respinse? Ca nefondate.*

*Alessandra Stoicescu: Să-l ascultăm!*

*Lorette Luca: Concluziile le trageți dumneavoastră!*

*Alessandra Stoicescu: Și să tragem împreună concluziile. Hai să ascultăm ce spunea Băsescu!*

*Discuție interlocutor- Traian Băsescu.*

*Bărbat: Și aveți înregistrări cu toți?*

*Traian Băsescu: Coldea. Doamna Kovesi, judecătoarea Camelia Bogdan. Bă da' să vezi conversația când îmi spuneau că îl luăm pe Mustață din complet. Da? Hai, băieți, să-l aruncăm în aer ! Vreți să-mi distrugeți familia?*

*Bărbat: Ce stat este ăsta, domnule președinte?*

*Traian Băsescu: Eu v-am spus de câteva ori, stat mafiot, na, eu știu ce spun.*

*Bărbat: Probleme cu dosarul Voiculescu?*

*Traian Băsescu: Să-i vezi când vorbeau a doua zi după condamnarea care, cum le-o spusese cu trei zile înainte, s-a împlinit. Cum îmi spunea mâine îl luăm pe Mustață și intră Camelia Bogdan. Să-i vezi după o zi când spuneau am vorbit cu Camelia Bogdan și a spus că dacă aveam Codul Penal îi dădea 20 de ani, a putut să-i dea doar zece. Pe urmă trage concluziile Coldea, știi. Să-l vezi ce spectaculos e Coldea când trage concluzii.*

*Bărbat: Sunteți supărat pe ei.*

*Traian Băsescu: Camelia Bogdan a intrat judecător în dosarul ginerelei. Un judecător care duce dosarul de un an este schimbat și la ultimul termen intrat a Camelia Bogdan. Păi bă, Bogdan, eu te știu cine ești!*

Emisiunea 100 de minute difuzată la postul de televiziune Antena 3 in data de 22 .11.2018

*Alessandra Stoicescu: ... Pentru că vreau să ne uităm cu mare atenție la lovitură cruntă primită de Camelia Bogdan, judecătoarea băgată in dosarul Telepatia prin stabilirea lanului de către Băsescu cu Coldea și cu Kovesi. Am auzit-o din gura lui Băsescu, da? Roxana Ciucă a aflat in exclusivitate că o plângere făcută de fosta judecătoare chiar in legătură cu dosarul Telepatia a fost clasată de procuror. Si nu orice plângere...*

*Reporterul Roxana Ciucă, in direct, prin telefon: ... Vorbim de un dosar penal deschis acum doi ani de zile, mai exact in anul 2016, la Direcția Națională Anticorupție. Mai exact, judecătoarea Camelia Bogdan s-a dus la DNA și a depus acolo o plângere penală împotriva unor magistrați pe care ii acuză că au tergiversat confiscarea averii profesorului... domnului profesor Dan Voiculescu.... Respectiva plângere ii viza, dealtfel, pe fosta judecătoare de la Tribunalul București, doamna Laura Andrei... printre altele și pe domnul Lucian Netejoru de la Inspecția Judiciară... Se duc toate aceste personaje la Doirectia națională Anticorupție, dau declarații, incepe urmărirea penală in rem... incepe urmărirea penală pe persoană pentru ce?Pentru abuz in serviciu și pentru favorizarea făptuitorului. Si*

surpriza surprizelor ... acest dosar se clasează pe motiv că... Ce să credeți ?Nu există probe, da? Care să conducă la săvârșirea de către persoanele pe care le-am menționat ceva mai devreme la săvârșirea unor infracțiuni...

Roxana Ciucă: ...Da referitor la Camelia Bogdan... are această doamnă fel de fel de plângeri... Cred că nu-i instanță în București sau în țară care să nu fie bombardată cu... nu o plângere, ci foarte multe de către Camelia Bogdan... pe foarte scurt, vă reamintesc că faptul că în acea plângere făcută pe numele acelor persoane pe care le-am enumerat, susține Camelia Bogdan că ar fi vinovați de infracțiunile pe care le-am enumerat, abuz în serviciu și favorizarea făptuitorului, mai exact spunea ea că s-ar fi făcut niște lucruri, că ar fi fost niște impedimente ce au survenit pe parcursul punerii în executare și spunea ceva mai devreme și tu, a ordinului de indisponibilizare în vederea confiscării sumelor de bani din decizia de condamnare a domnului profesor Dan Voiculescu privind suma de 60 milioane de euro. Eee, și până la urmă, s-a dovedit, iată! Că nu sunt probe și se pare că niște oameni au fost târați și chemați la Direcția Națională Anticorupție și făcute presiuni asupra lor pentru niște minciuni, da?, ale doamnei Camelia Bogdan S-a dat clasare pentru această plângere pe care a depus-o Camelia Bogdan la Direcția națională Anticorupție...

... Mugur Ciuvică: ... deci cu doamna judecătoare care nu știu ce probleme... nu știu de ce are probleme, nu mai țin minte, da are o păsărică, așa, cu doamna președintă de la tribunal...

... Mugur Ciuvică: Așa, i-a fost șefă cât a fost judecătoare la Tribunal și a rămas cu sechele doamna Camelia Bogdan

Alice Drăghici: Da-ți dai seama ce probleme are această doamnă? Adică, pe bune? Bun... l-ai condamnat, l-ai băgat la pușcărie... pe el, încă 12 pe lângă, i-ai confiscat... Acum faci plângere penală judecătorilor, colegii tăi, că n-au procedat la punerea în executare a dispozițiilor? Eu n-am mai auzit așa ceva... și făcute presiuni asupra lor tel 3 decembrie 2018 În emisiunea 100 de minute difuzată la postul de televiziune Antena 3 în data de 3 decembrie 2018 nu s-a prezentat nimic legat de reclamantă 15. Exces de putere - A3 - 20.10.2017

Emisiunea 100 minute – difuzată pe postul de televiziune Antena 3 în data de 03.12.2018

Alessandra Stoicescu: Lovitură meritată primită astăzi la CSM de Camelia Bogdan, judecătorea dosarului Telepatia. Secția de procurori i-a respins toate, absolut toate cererile de apărare a reputației. Camelia Bogdan depusese șase asemenea cereri. Informația în exclusivitate a fost obținută de Adina Anghelescu Stancu, Lumea Justiției, și Antena3.ro. Adina, bună seara! Șase dintr-un foc.

Adina Anghelescu: Da, am putea să spunem că astăzi este luna neagră pentru doamna Camelia Bogdan, pentru că plenul CSM a respins cele șase cereri de apărare a reputației sistemului judiciar, care fuseseră înaintate de doamna fost judecător Camelia Bogdan și toate au fost votate ca inadmisibile. Au fost cincisprezece voturi pentru inadmisibilitate și s-au dat trei cu admisibilitate. Deci a avut vreo trei susținători doamna Bogdan. Acuma, referitor la cererile de azi, care au fost conexe pentru, chipurile, apărarea sistemului judiciar, doamna Bogdan s-a plâns, să vedeți, e de răs'u'plânsu', de tot ce a găsit în presa ultimelor luni. Adică, ceea ce a spus domnul Mugur Ciuvică la Antena 3, de ce a spus Lujă la Vorbe de fumoar, într-un anumit pamflet, de ce a scris DC News, Magazine, de ce a zis Mircea Badea în data de 7 septembrie 2018, la În gura presei, de ce a scris Ziarul Național, de ce s-a vorbit la emisiunea ta, Sandra, în data de 15 august, când s-a dezbătut cazul Stan Mustață și modul în care a ajuns doamna Camelia Bogdan în completul de soluționare a dosarului ICA. Și, ca să închei eu lista așa, s-a plâns și de pe editorialul meu de pe Lumea Justiției, cu titlul: Doamna cu breton, șoc și groază. Deci, iată! De groază doamna Bogdan, cum se plânge ea și face șapte milioane de cereri, plângeri...

*Alessandra Stoicescu: Iubesc, Adina! Nu știu dacă tu vezi, eu iubesc aceste imagini ! Colegii mei știu momentul în care vine la DNA, cu poșeta...*

*Adina Anghelescu: Da...*

*Alessandra Stoicescu.. .. și merge așa legănat, ca pe podiumul de modă. Iubesc aceste imagini! Le-aș vedea în fiecare zi.*

*Adina Anghelescu: Da... după cum spuneam și eu, șoc și groază, nu?*

*Alessandra Stoicescu: Nu știu... nu... Să-i lăsăm pe telespectatori să își tragă singuri concluziile...*

*Adina Anghelescu: Nu, șoc și groază este de altceva! Pentru faptul că doamna Camelia Bogdan, practic aflată la a doua excludere din magistratură...*

*Alessandra Stoicescu: Da...*

*Adina Anghelescu:... se agată cu dinții, da, de absolut tot ceea ce îi conferă legea, adică liberul acces la justiție, și face sute și sute de plângeri, de a înnebunit pe toată lumea, fără niciun fel de temei, fără noimă. Deci, toată lumea se crucește, dar nimeni nu o poate stopa.*

*Alessandra Stoicescu: Da! Aici nu cred că poate cineva să uite cum spunea Bănescu cu gurița Domniei Sale că vorbea cu Coldea și cu Kovesi, și Coldea spunea: Gata, l-am scos pe Stan Mustăță, Dumnezeu să-l odihnească. Și am reușit, am băgat-o pe Camelia Bogdan, care a și zis: Dacă pot, îi dădeam 20 de ani, dacă puteam, lui Dan Voiculescu, dar nu am putut decât 10, că atât îmi permitea legea. Așa că da, ai toate motivele să spui șoc și groază. Însă, repet, imaginile le-aș vedea în fiecare zi, pentru că sunt bune de interpretat, de comentat, de a da așa un sentiment de încredere în felul în care se face justiția în România.*

*Adina Anghelescu: Sandra, amintea de acest dosar, cu înregistrarea, cu Traian Bănescu care spunea: Știu eu cine ești, Camelia Bogdan! Da? Și acest dosar se afla pe rolul Parchetului Înaltei Curți, la Secția de Urmărire Penală și Criminalistică, iar acuma, ca știre, pot să spun că acest dosar se află la Secția de Investigării a Infracțiunilor Săvârșite de Magistrați și urmează să vedem ce se va întâmpla cu acest dosar!*

*Alessandra Stoicescu: Îți mulțumesc foarte mult, Adina!*

*Alessandra Stoicescu: Doamna Cătănciu, Camelia Bogdan, în acest moment, e a doua oară suspendată din magistratură și este prietena tuturor celor care ar fi pe lista petiționarilor. Poate mai face o plângere. Mă bucur că i-a spus CSM-ul acum că nu-i întemeiat.*

*Steluța Cătănciu: Doamna Stoicescu, judecătorul sau judecătoarea Camelia Bogdan este un exemplu a ceea ce noi vorbeam de multă vreme, și anume este un exemplu de câmp tactic, știți? Fără astfel de judecători nu putea să existe acel culoar și acel câmp tactic despre care vorbea generalul Dumbravă.*

*Pentru că așa s-a ajuns să fie format un astfel de câmp tactic și un dosar al unei anumite persoane publice, pentru că în general persoanele publice erau vizate, să ajungă, la final, la astfel de judecători. Pentru că degeaba aveai în Parchet un procuror care îți deschidea un dosar fără probe, dacă tu cu acel dosar nu ajungeai, în final, la un judecător care...*

*Alessandra Stoicescu: Din câmpul tactic.*

*Steluța Cătănciu:... să pronunțe o soluție de condamnare, așa cum de altfel s-a și exprimat Camelia Bogdan că dacă în Codul Penal ar fi existat, pentru acea infracțiune...*

*Alessandra Stoicescu: Varianta de 20 de ani, dădea 20 de ani.*

*Steluța Cătănciu: Presupusă infracțiune pentru care a fost condamnat domnul Voiculescu, dacă ar fi avut ca limită maximă 20 de ani, i-ar fi dat 20 de ani. A și stabilit, de altfel, acel prejudiciu de 60 de milioane...*

*Alessandra Stoicescu: Nu e presupusă, e inexistentă în Codul Penal. Că a influențat telepatic, de asta îi spunem Telepatia. Lui Dan Voiculescu i-au dat 10 ani că a influențat telepatic niște oameni să...*

*Steluța Cătănciu: Acuma, văzând-o pe doamna Camelia Bogdan, mă gândesc că nici nu era foarte greu să o influențezi telepatic, știți, să dea o astfel de sentință!*

*Alessandra Stoicescu: Tudorel Toader îl acuză pe Augustin Lazăr că trage de fapt. de timp...*

15. Exces de putere - A3 - 20.10.2017

Contextul discuției este unul legat de tumultul politic de la acea dată, și de implicațiile Elenei Udrea.

*Oana Zamfir: "Totuși e fabulos, domnule Prișcă, și sunt curioasă cum vedeți dumneavoastră dezvoltările astea care se leagă, adică a fost interceptarea cu Traian Băsescu spunând cum a fost scoasă judecătoarea Camelia Bogdan din joben, știa dinainte cu trei zile, zice Udrea, să intre în complet..."*

*Adrian Ursu: " într-un complet în care să pronunțe pedepsele maxime."*

*Oana Zamfir: " Știa deja că va da 10 ani de închisoare."*

*Adrian Ursu: „Constatăm următorul lucru, faptul că exista un corp al procurorilor și un număr de judecători cărora niște indivizi le puteau da ordine să execute oameni, și ăia, ce să vezi, chiar executau fie că erau politicieni, că erau oameni din presă, că erau adversari politici (...)*

Emisiunea Exces de putere difuzată la Antena 1 in data de 8 decembrie 2017- se face referire la judecarea cauzei disciplinare a reclamantei Camelia Bogdan in fața Inaltei Curți de Casație și Justiție, procedură in care CSM nu s-a apărat, reprezentantul instituției părăsind sala mai înainte de luarea in dezbateri a cauzei, deși fusese prezent in celelalte cauze de același gen susținute de instituție până in acel moment.

In emisiunea Esențial din data de 25 octombrie 2017( f. 132-134), fostul general SPP Ilescu a făcut afirmații similare celor din emisiunea Sinteza Silei difuzată in data de 23 octombrie 2017.

In emisiunea Subiectiv difuzată pe postul de televiziune Antena 3 in data de 27 ianuarie 2017, pârâțul Mugur Ciuvică a făcut afirmații similare celor cuprinse in articolul on line al Grupului de Investigații Politice, având titlul Judecătorii Bogdan si Mihalcea, plutonul de execuție folosit de sistemul securist, articol pe care il vom reda mai jos.

Iată textul articolului preluat de <https://grupul.ro/judecatorii-bogdan-si-mihalcea-plutonul-de-executie-folosit-de-sistemul-securist/>

**Colegiul de conducere al Curții de Apel i-a desemnat pe judecătorii Camelia Bogdan și Alexandru Mihalcea să judece Dosarul ICA pe 26 iunie 2014. Patru zile mai târziu, pe 30 iunie, Camelia Bogdan judeca 3 dosare la Tribunalul București.**

*Când sistemul a vrut să-i execute pe Vântu, Voiculescu, Tender sau Oprescu, dosarele acestora au ajuns la unul sau la ambii magistrați-executanți: Bogdan și Mihalcea. Potrivit legii, completele de judecată sunt desemnate aleatoriu. Sistemul securist din România este însă deasupra legii. Așa se face că atunci când cineva, vinovat sau nevinovat, ajunge o țintă a sistemului, acesta încapă, nealeatoriu, pe mâinile judecătorilor Bogdan și Mihalcea.*

*După ce îl susținuse ani de zile, Vântu s-a supărat pe Băsescu. Ca urmare, la sfârșitul lui 2010, Kovesi l-a trimis în judecată pe Vântu pentru favorizarea lui Nicolae Popa. Dosarul i-a fost repartizat Cameliei Bogdan, pe atunci judecător la Tribunalul București. Știind care este misiunea ei, judecătoarea Camelia Bogdan nu s-a mai obosit cu respectarea procedurii, dând termene de la o săptămână la alta. A fost recuzată de unul dintre inculpații din dosar, iar judecătoarea care a admis recuzarea a devenit imediat ținta răzbunării lui Kovesi.*

*Pentru că îl ura pe Voiculescu și voia să închidă Antena 3, Băsescu a vrut neapărat să vadă condamnări în Dosarul ICA. Așa se face că, în 26 iunie 2014, judecătorii Camelia Bogdan și Alexandru Mihalcea de la Curtea de Apel București au fost numiți direct, fără respectarea principiului desemnării aleatorii, să judece Dosarul ICA. Aceștia i-au condamnat pe Dan Voiculescu și pe ceilalți acuzați din dosar la pedepse uriașe, în urma unei execuții sumare, în cadrul unui proces care a durat 12 zile, inclusiv un weekend. Ulterior, Camelia Bogdan s-a ocupat personal de confiscarea sediului Antena 3.*

*Pentru că Băsescu voia să dea RAFO rușilor și pentru că Ovidiu Tender a căzut la mijloc între Alina Bica și binom, judecătorii Bogdan și Mihalcea au primit o nouă misiune. În 2015, completul format din cei doi a fost trimis să-l execute pe Tender. Printr-o decizie internă a*

*Curții de Apel, cei doi au fost despărțiți, dosarul rămânând însă la Camelia Bogdan, care a dispus sechestrarea tuturor bunurilor lui Tender și ale familiei sale. Tender a reușit să scape de judecătoarea Bogdan, recuzând-o, numai că sistemul i l-a trimis în locul ei pe judecătorul Mihalcea. Primul termen de judecată dat de Mihalcea a fost pe 3 iunie, următorul pe 4 iunie, la 12 ore de la încheierea ședinței din primul termen. În 4 iunie seara, Mihalcea a rămas în pronunțare și, pe 8 iunie, l-a condamnat pe Tender la nu mai puțin de 25 de ani de închisoare, pedeapsă înjumătățită pentru că, între timp, Tender formulase o plângere împotriva lui Bica.*

*Pentru că binomul a crezut că va câștiga alegerile locale arestând primari, în septembrie 2015, DNA l-a reținut pe Sorin Oprescu. Contestația privind arestul preventiv s-a judecat la Curtea de Apel București, unde ordinul a fost îndeplinit din nou de Camelia Bogdan. Aceasta nu s-a rezumat la menținerea măsurii arestării preventive împotriva lui Oprescu. Cu toate că nici măcar ancheta DNA nu se încheiase, judecătoarea Bogdan s-a pronunțat pe fond, declarându-l pe Oprescu „în mod indubitabil vinovat”.*

Articolul Judecătoarea Camelia Bogdan, torționara de rit nou exclusă de două ori din magistratură va lua premiul bursa Ion Rațiu pentru democrație pe 2018, publicat de pârâțul Doru Alexa in Gazeta de Cluj din 04.12.2018, preluat de pe <https://gazetadecluj.ro/judecatoarea-camelia-bogdan-tortionara-de-rit-nou-exclusa-de-doua-ori-din-magistratura-va-lua-premiul-bursa-ion-ratiu-pentru-democratie-pe-2018/> are următorul conținut

*Centrul Rațiu pentru Democrație este o organizație neguvernamentală, non-profit care promovează democrația ca mod de viață, susținând valori și comportamente asociate participării publice, dezvoltării tinerilor și aplicării practice a unei viziuni multiculturale”, scrie pe websit-ul asociatiei, una anonima si cu notorietate redusa, de care stiau cativa jurnalisti si cativa sclifositi ce tineau slanina cu penseta, scrie Liviu Alexa pe [ziardecluj.ro](http://ziardecluj.ro). Era oarecum un etalon in spatiul public si, din cand in cand, zbaterile fundatiei Ratiu erau si demne de promovare in ziare.*

*Insa azi dimineata am primit vestea:*

*„Premiul & Bursa Ion Rațiu pentru Democrație pe 2018 va fi acordat Cameliei Bogdan”.*

*Am crezut ca e un spoof, o дума, o scrisoare nigeriana, o farsa. Dar nu era.*

*Tampitii de la Fundatia Ratiu pentru DEMOCRATIE chiar ii vor acorda judecatoarei Camelia Bogdan, tartor stalinist pe stil nou, judecator exclus de 2 ori din magistratura de catre CSM, premiul Ion Ratiu pentru DEMOCRATIE.*

*Sunt atat de dezamagit, ca imi gasesc greu cuvintele.*

*Ma gandeam sa il sun pe domnul Andrei Ratiu, insa mi-am dat seama ca nu as avea ce sa vorbesc cu el. Pur si simplu, Andrei s-a facut de cacat, foarte pe romaneste spus. Si, cand vad un cacat, eu prefer sa trag apa. Good bye, ONG de cacat, Ion Ratiu se rasuceste in mormant de rusine!*

Cu referire la Emisiunea News Magazine difuzata pe postul de televiziune Antena 3 in data de 20.07.2019, se reclama publicarea corespondenței private purtată cu Forumul Judecătorilor.

Prin cererea de chemare in judecată, reclamanta susține că in emisiunile si articolele mai sus arătate, prin exercitarea cu rea credință a dreptului la liberă exprimare, pârâții i-a încălcat dreptul la propria imagine, la reputație, la demnitate și la viață privată, ocrotite prin art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. In drept reclamanta și-a intemeiat pretențiile pe dispozițiile art. 1, 26 si 30 din Constituția României, art. 8 si 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 70, 71, 72, 73, 74, 75, 1349, 1353 Cod civil, dispozițiile art. 30-40, art. 43, art. 64-67 din Codul audiovizualului, art. 3 din Legea 504/2002.

Pârâții s-au apărat invocând dreptul la libertatea de exprimare ocrotit de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, faptul că informațiile pe care le au prezentat sunt în legătură cu un subiect de mare interes pentru societate, și anume buna funcționare a sistemului judiciar, ca si-au exercitat acest drept cu bună credință și în limitele recunoscute de lege .

## Convenția Europeană a Drepturilor Omului

Art. 8 Dreptul la respectarea vieții private și de familie 1. Orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale. 2. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acesta este prevăzut de lege și constituie, într-o societate democratică, o măsură necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protecția sănătății, a moralei, a drepturilor și a libertăților altora.

ARTICOLUL 10 Libertatea de exprimare 1. Orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie și libertatea de a primi sau a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică Statele să supună societățile de radiodifuziune, cinematografie sau televiziune unui regim de autorizare. 2. Exercitarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, a moralei, a reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea informațiilor confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

### **Art. 70 - Dreptul la libera exprimare**

- (1) Orice persoană are dreptul la libera exprimare.
- (2) Exercitarea acestui drept nu poate fi restrânsă decât în cazurile și limitele prevăzute la art. 75.

### **Art. 71 - Dreptul la viața privată**

- (1) Orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private.
- (2) Nimeni nu poate fi supus vreunor imixțiuni în viața intimă, personală sau de familie, nici în domiciliul, reședința sau corespondența sa, fără consimțământul său ori fără respectarea limitelor prevăzute la art. 75.
- (3) Este, de asemenea, interzisă utilizarea, în orice mod, a corespondenței, manuscriselor sau a altor documente personale, precum și a informațiilor din viața privată a unei persoane, fără acordul acesteia ori fără respectarea limitelor prevăzute la art. 75.

### **Art. 72 - Dreptul la demnitate**

- (1) Orice persoană are dreptul la respectarea demnității sale.
- (2) Este interzisă orice atingere adusă onoarei și reputației unei persoane, fără consimțământul acesteia ori fără respectarea limitelor prevăzute la art. 75.

### **Art. 73 - Dreptul la propria imagine**

- (1) Orice persoană are dreptul la propria imagine.
- (2) În exercitarea dreptului la propria imagine, ea poate să interzică ori să împiedice reproducerea, în orice mod, a înfățișării sale fizice ori a vocii sale sau, după caz, utilizarea unei asemenea reproduceri. Dispozițiile art. 75 rămân aplicabile.

### **Art. 74 - Atingeri aduse vieții private**

Sub rezerva aplicării dispozițiilor art. 75, pot fi considerate ca atingeri aduse vieții private:

- a) intrarea sau rămânerea fără drept în locuință sau luarea din aceasta a oricărui obiect fără acordul celui care o ocupă în mod legal;
- b) interceptarea fără drept a unei convorbiri private, săvârșită prin orice mijloace tehnice, sau utilizarea, în cunoștință de cauză, a unei asemenea interceptări;
- c) captarea ori utilizarea imaginii sau a vocii unei persoane aflate într-un spațiu privat, fără acordul acesteia;
- d) difuzarea de imagini care prezintă interioare ale unui spațiu privat, fără acordul celui care îl ocupă în mod legal;
- e) ținerea vieții private sub observație, prin orice mijloace, în afară de cazurile prevăzute expres de lege;
- f) difuzarea de știri, dezbateri, anchete sau de reportaje scrise ori audiovizuale privind viața intimă, personală sau de familie, fără acordul persoanei în cauză;

g) difuzarea de materiale conținând imagini privind o persoană aflată la tratament în unitățile de asistență medicală, precum și a datelor cu caracter personal privind starea de sănătate, problemele de diagnostic, prognostic, tratament, circumstanțe în legătură cu boala și cu alte diverse fapte, inclusiv rezultatul autopsiei, fără acordul persoanei în cauză, iar în cazul în care aceasta este decedată, fără acordul familiei sau al persoanelor îndreptățite;

h) utilizarea, cu rea-credință, a numelui, imaginii, vocii sau asemănării cu o altă persoană;

i) difuzarea sau utilizarea corespondenței, manuscriselor ori a altor documente personale, inclusiv a datelor privind domiciliul, reședința, precum și numerele de telefon ale unei persoane sau ale membrilor familiei sale, fără acordul persoanei căreia acestea îi aparțin sau care, după caz, are dreptul de a dispune de ele.

#### **Art. 75 - Limite**

(1) Nu constituie o încălcare a drepturilor prevăzute în această secțiune atingerile care sunt permise de lege sau de convențiile și pactele internaționale privitoare la drepturile omului la care România este parte.

(2) Exercițarea drepturilor și libertăților constituționale cu bună-credință și cu respectarea pactelor și convențiilor internaționale la care România este parte nu constituie o încălcare a drepturilor prevăzute în prezenta secțiune.

În analizarea temeiniciei acțiunii dedusă judecătii, fundamentată pe un prejudiciu de imagine, instanța va trebui să pună în balanță dreptul la imagine și demnitate al reclamantei, reglementat de art. 72-73 Cod civil și libertatea de exprimare a părților, reglementat de art. 70 Cod civil, stabilind un just echilibru între exercitarea acestor drepturi.

Necesitatea acestei raportări reiese chiar din disp. art. 75 Cod civil, care statuează că nu constituie o încălcare a drepturilor reglementate de art. 72-73 Cod civil, în măsura în care ingerința este permisă de lege sau de pacte internaționale, în speță de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Cu alte cuvinte, în măsura în care atingerea adusă reputației și imaginii unei persoane s-a săvârșit în exercitarea libertății de exprimare, în condițiile legii, fapta nu are caracter ilicit.

Prin jurisprudența sa în materia conflictului dintre dreptul la propria imagine și libertatea de exprimare, în verificarea caracterului ilicit al atingerii aduse drepturilor prevăzute de art. 8 din Convenție, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit anumite principii, reluate constant în cauzele sale, și anume:

1. Necesitatea ca publicarea sau prezentarea oricăror informații în mass media să servească interesului general. În cauza *Lingens c. Austriei* Curtea a precizat expres rolul presei, astfel; „Dacă presa nu trebuie să depășească limitele prevăzute în special pentru protejarea reputației altora, ei îi incumbă obligația de a comunica informații și idei asupra problemelor dezbătute în arena politică, precum și cele care privesc alte sectoare de interes public. La funcția sa, care constă în a difuza, se adaugă dreptul publicului de a le primi, presa fiind considerată „câinele de pază al democrației”.

2. Libertatea de exprimare a presei este mult mai largă decât libertatea de exprimare a altor persoane și permite o doză de exagerare în expunerea ideilor de interes public.

În cauza *Cornelia Popa contra România* Curtea reține că „Libertatea de exprimare constituie unul dintre fundamentele esențiale ale unei societăți democratice, una dintre condițiile primordiale ale evoluției sale și ale dezvoltării fiecărei persoane. Sub rezerva art. 10 2, aceasta este valabilă nu numai pentru „informațiile” sau „ideile” acceptate ori considerate drept inofensive sau indiferente, ci și pentru cele care lovesc, șochează sau neliniștesc: aceasta este dorința pluralismului, toleranței și mentalității deschise, fără de care nu există societate democratică.... În acest context, expresiile folosite de reclamantă în articolul său cu privire la judecătorul C.C. nu pot fi considerate, potrivit Curții, drept afirmații în mod deliberat calomnioase, ci drept echivalentul unei libertăți jurnalistice ce include și posibila recurgere la o anumită doză de exagerare, chiar de provocare”.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în repetate rânduri (cauza *Dalban contra României*, cauza *Prager și Oberschlick contra Austriei*, ș.a.) că

jurnaliștii au dreptul, în exercițiul libertății de exprimare, de a uza de o anumită doză de exagerare și chiar provocare cu privire la judecăți de valoare pe care le emit, fără a fi ținuți să se demonstreze realitatea.

3.. În exprimarea informațiilor și judecăților de valoare, jurnaliștii nu sunt ținuți să facă dovada adevărului-absolut, fiind suficient să existe o minimă bază factuală pentru publicarea acestora.

Acest principiu a fost conturat în jurisprudența CEDO (cauza *Pauliukiene și Pauliukas contra Lituaniei*) și se justifică din perspectiva rolului de „câine de pază al democrației” care nu poate fi subminat (cauza *Badet Tromsa and Stensaas*).

4. Instanța trebuie să verifice buna credință a ziaristului în furnizarea informațiilor, sub acest aspect impunându-se a se verifica dacă autorul afirmațiilor a cunoscut sau nu lipsa de adevăr a informațiilor, dacă a depus suficiente eforturi pentru a verifica, pe de o parte, iar pe de altă parte, scopul în care informațiile au fost răspândite, respectiv dacă a urmărit să informeze opinia publică iar în cadrul acestui demers, unele informații au lezat reputația altei persoane, sau dimpotrivă, au avut drept obiectiv principal distrugerea bunei reputații a unei persoane, în mod gratuit. Jurnaliștii vor fi protejați de art. 10 chiar dacă nu pot face proba verității, dacă s-a dovedit că au acționat cu bună credință.

Vizând practic tot buna credință a ziaristului, în cauza *Radio France și alții c. Franței*, CEDO a reținut că „faptul de a cere, de o manieră generală, ca ziaristii să se disocieze în mod formal și sistematic de conținutul unei afirmații făcute de o persoană interviuată, care ar putea să-i insulte pe terți, să-i provoace sau să le aducă atingere onoarei, nu se conciliază cu rolul presei de a informa cu privire la faptele, opiniile și ideile dintr-un anumit moment”.

Referitor la problematica raportului dintre libertatea de exprimare și administrarea justiției, Curtea a statuat că noțiunea de „putere judecătorească” privește judecătorii, în calitatea lor oficială, iar expresia „autoritate a puterii judecătorești” denotă faptul că tribunalele, având calitatea de a soluționa diferendele juridice, trebuie să beneficieze de încrederea și respectul necesare îndeplinirii acestor atribuții (Cauza *Worm contra Austriei*). În acest sens, magistrații trebuie protejați de acțiunile lipsite de o bază factuală, al căror scop este știrbirea fără nicio fundamente a încrederii societății în justiție.

În același timp însă, în cauza *Sabou și Pârcălab c. României*, Curtea a statuat că Dacă se poate considera că este necesar ca magistrații să fie protejați de atacuri grave și nefundamentate, este de asemenea adevărat că atitudinea lor, chiar în afara tribunalelor și mai ales când se folosesc de calitatea lor de magistrați, poate constitui o preocupare legitimă a presei și contribuie la dezbaterile asupra funcționării justiției și moralității celor care sunt garanții justiției. Așadar, Curtea trebuie să dovedească cea mai mare prudență atunci când, precum în cauza de față, măsurile luate sau sancțiunile aplicate de autoritatea națională sunt de natură să descurajeze discutarea problemelor de interes general legitim (Cauza *Badet Tromsa și Stensaas împotriva Norvegiei* [GC] nr. 21.980/93, paragraful 64, CEDO 1999-III.)

Aplicând aceste principii în speța de față, tribunalul apreciază că prin articolele și emisiunile de televiziune la care ne-am referit mai sus, pârâții și-au exercitat dreptul la liberă exprimare în limitele circumscrise de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, astfel încât încălcarea prin faptele lor a dreptului reclamantei la propria imagine, la demnitate și reputație nu are un caracter ilicit.

Iar concluzia instanței are la bază următoarele considerente:

Subiectele abordate în emisiunile și articolele reclamate pot fi subsumate bunei înlăturări a justiției, care, așa cum a apreciat însăși reclamanta în cuprinsul acțiunii, constituie o temă de interes public.

Mare parte din emisiuni se referă la participarea reclamantei la seminarul de la Poiana Brasov, participare pentru care domnia sa a fost remunerată de Ministerul Agriculturii, parte civilă în dosarul *Telepatia*, precum și la încălcarea regulilor de repartizare aleatorie în dosarul *Ultra Pro Computers*, lipsa calității reclamantei de expert TAIEX la momentul la care



a participat la seminarul de la Braşov, or faptul că in perioada 21 iulie-2 august 2014, in care s-a aflat la Poiana Brasov, a fost pontată prezentă la instanţă.

Acestea reprezintă fapte concrete, intr-adevăr, însă realitatea lor a fost probată prin documente oficiale, respectiv Hotărârea nr. 1J/2017 și Hotărârea nr. 9J/2018 emise de Consiliul Superior al Magistraturii, Secția pentru Judecători in materie disciplinară, adrese ale Curții de Apel București.

Faptul că in cadrul emisiunii Sinteza Zilei, fără să fi fost atenționați de moderatorul emisiunii, doamna Lucia Hossu Longin și pârâțul Mugur Ciuvică, au folosit, cu referire la reclamantă, expresii ca judecătoare coruptă sau au calificat drept o faptă de corupție, acceptarea de către aceasta, in cursul soluționării procesului Telepatia, a unei plăți din partea Ministerul Agriculturii, parte in dosar, nu poate fi socotit ca încălcarea dreptului la liberă exprimare, căci cele exprimate de invitați reprezintă judecăți de valoare, formulate in baza faptelor prezentate in emisiune, a căror realitate a fost probată. Câtă vreme in emisiunea a fost prezentat intregul context factual in care s-a plasat reclamanta in dosarul Telepatia, utilizarea sintagmei judecătoare coruptă sau faptă de corupție nu a putut genera in sine o vătămare a dreptului reclamantei la reputație profesională, telespectatorii având posibilitatea să aprecieze singuri dacă contextul factual in care s-a plasat judecătorul Camelia Bogdan in soluționarea dosarului Telepatia are sau nu caracteristicile unei fapte de corupție in sens larg, căci aceasta a fost conotația dată de cei doi invitați faptelor, și nu aceea de infractiune de corupție, in sensul pe care il dă Codul penal.

In ceea ce privește afirmațiile făcute de generalul SPP Dumitru Iliescu in cadrul emisiunilor Sinteza Zilei și 100 de minute din 23-25 octombrie 2017, acestea sunt intr-adevăr foarte grave, însă in mare parte nu se referă anume la reclamantă, ci la modul de instrumentare a unor dosare penale cu implicarea directă a SRI. În cuprinsul interviului telefonic dat in cadrul celor două emisiuni, domnul general Dumitru Iliescu a făcut referire și la reclamantă, in legătură cu soluționarea dosarului ICA, și anume la faptul că ar fi fost pronunțat condamnarea fără ca aceasta să fi avut timpul necesar să studieze dosarul, in baza rechizitoriului.

In opinia instanței, moderatorul emisiunii sau postul de televiziune nu pot fi făcuți răspunzători pentru afirmațiile făcute de invitat. Deși jurnalistul care procedează la luarea interviului are in general obligația să verifice declarațiile factuale cu caracter calomniator făcute in cadrul unor interviuri, apreciem că in cazul de față nu se putea obține o astfel de dovadă, fiind de la sine înțeles că toate manoperele la care s-a referit domnul general Iliescu, dacă au avut loc, s-au realizat prin mijloace oculte, probele nefiind la îndemâna jurnalistului.

Pe de altă parte, domnul general Iliescu a făcut afirmații asemănătoare și in alte rânduri, după cum rezultă din informații publicate in presă, aceste informații fiind motivul audierii sale in Comisia parlamentară de Control SRL din data de 25 octombrie 2017, după cum rezultă din articolele publicate pe <https://www.radiooltenia.ro/comisia-parlamentara-pentru-controlul-sri-va-continua-audierile-audio/>, si <https://www.orange.ro/info/sport/article/2569168>

Asa cum am arătat anterior, in cauza *Radio France si alții c. Franței*, CEDO a reținut că „, faptul de a cere, de o manieră generală, ca ziariștii să se disocieze in mod formal și sistematic de conținutul unei afirmații făcute de o persoană intervievată, care ar putea să-i insulte pe terți, să-i provoace sau să le aducă atingere onoarei, nu se conciliază cu rolul presei de a informa cu privire la faptele, opiniile și ideile dintr-un anumit moment”.

In rest, apreciem că afirmațiile făcute de pârâți sau permise de aceștia a fi făcute de invitați in cadrul emisiunilor al căror conținut l-am rezumat mai sus, conțin judecăți de valoare, a căror realitate nu se cere a fi probată de către pârâți.

In opinia instanței, nu s-a probat că scopul urmărit de pârâți prin furnizarea informațiilor referitoare la reclamantă a fost acela de denigrarea voită a acesteia, linșajul mediatic, așa cum s-a exprimat reclamanta, și nu informarea publicului cu privire la aspecte de interes general deosebit de importante, si anume funcționarea sistemului judiciar.

Reclamanta a mai invocat si incãlcarea dreptului sãu la viaãã privatã, insã nu s-au relevat astfel de atingeri, astfel cum sunt enumerate acestea in disp. art. 74 Cod civil, cãci in emisiunile si articolele ce fac obiectul cauzei, nu au fost publicate imagini ale reclamantei captate intr-un cadru privat, ci numai din locuri publice, cum ar fi pe stradã, in timpul interviurilor sau la diverse evenimente publice la care a participat, si nici publicarea unei corespondenãe private a reclamantei, cãci corespondenãa electronicã a reclamantei, transmisã Forumului judecãtorilor din Romãnia, prezenta in cadrul emisiunii News Alert din 19 iulie 2017 difuzatã pe postul Antena 3, a fost publicatã de adresant, de unde a fost preluatã de jurnalist, incetãnd prin publicare sã mai aibã caracter privat.

Emisiunile difuzate pe postul de televiziune Antena 3, avãnd subiecte legate de reclamanta Bogdan Camelia, au fost intr-adevãr numeroase, dar aceasta pentru cã evenimentele legate de reclamantã au fost numeroase si ele in perioada 2016-2018, reclamanta furnizãnd presei numeroase subiecte de discuãie. In acest context, nu se poate afirma cã aducerea repetatã a reclamantei intre subiectele emisiunilor postului a fost fãcutã cu intenãia de a-i crea si a-i amplifica prejudiciul de imagine.

Cele de mai sus au fost retinute in legãturã cu emisiunile difuzate pe postul de televiziune Antena 3.

In ceea ce priveãte articolul on line publicat de pãrãtul Liviu Alexa, apreciem cã prin acesta pãrãtul si-a exercitat dreptul la liberã exprimare, in limitele recunoscute de CEDO, exprimãndu-ãi opinia cu privire la acordarea bursei Fundaãiei Ion Raãiu, reclamantei Camelia Bogdan, exclusã in douã rãnduri din magistraturã. Informaãii redate in articol sunt reale iar aprecierile injurioase nu sunt la adresa reclamantei, ci la adresa entitããii care a fãcut, in opinia autorului articolului, o alegere greãitã a destinatarului bursei in persoana reclamantei.

In ceea ce il priveãte pe pãrãtul Jean Aurel Andrei, acestuia i se imputã faptul cã, in emisiunea Sinteza Zilei din 22 octombrie 2018, intr-o intervenãie telefonicã, fãcãnd comentarii cu privire la nelegalitatea mãsuri confiscãrii fãrã condamnare a onorariului notarial perceput si a sechestrului asiguratoriu dispus in vederea recuperãrii acestei sume, mãsuri dispuse împotriva sa de completul de judecatã in alcãtuirea cãruia a intrat reclamanta Camelia Bogdan, a indus publicului ideea cã in legislatia romãnã nu existã instituãia confiscãrii de la terãi si a confiscãrii fãrã condamnare.

Din cuprinsul emisiunii instanãa a constatat cã pãrãtul Jean Aurel Andrei nu a susãinut cã in Romãnia nu ar exista confiscarea de la terti, fãrã condamnare, ci a contestat legalitatea mãsuri, criticãnd faptul cã in cazul sãu s-a dispus aceastã confiscare pentru un act notarial incheiat anterior anului 2012, cã i s-a confiscat inclusiv TVA-ul virat Statului.

. Oricum, apreciem cã opinia criticã expusã de o persoanã cu privire la o soluãie adoptatã de o instanãã de judecatã, chiar formulatã prin intermediul mass media, nu poate fi consideratã cã ar aduce atingere dreptului judecãtorului la reputaãie profesionalã.

Aceasta intrucãt avem convingerea cã pronunãarea unei soluãii netemeinice ori nelegale de cãtre judecãtor nu distruge ãncrederea justiãabiliilor in priceperea profesionalã a acestuia. De aceea existã sistemul cãilor de atac, pentru a corecta hotãrãri netemeinice ori nelegale, iar reglementarea lui legalã este motivatã tocmai pe ideea cã existã hotãrãri eronate.

Reclamanta de altfel nu a indicat si nici nu a demonstrat in ce fel comentariile fãcute de pãrãtul Jean Aurel Andrei cu privire la legalitatea mãsuri confiscãrii dispusã in cazul sãu, i-ar afectat reputaãia profesionalã.

In baza argumentelor redate mai sus, instanãa conchide cã cele expuse de pãrããi in emisiunile televizate sau in articolele de presã nu au naturã ilicitã, deoarece au fost sãvãrãite de pãrããi in exercitarea dreptului la liberã exprimare, afirmaãii fãcute in emisiunile ori articolele menãionate fie au o bazã factualã concretã, fiind susãinute de documente doveditoare, fie reprezintã opinii, judecããi de valoare formulate pornind de la aceste fapte, judecããi de valoarea a cãror realitate nu trebuie doveditã, chiar dacã pe alocuri afirmaãii fãcute sunt prezentate cu o oarecare exagerare, CEDO a recunoscut in jurisprudenãa sa dreptul jurnaliãtilor de a prezenta publicului si acele fapte care ãocheazã, care contrariazã,

fiindu-le ermisă o doxă de exegerare, pârâții au fost de bună credință, neprobându-se că in prezentarea informațiilor legate de reclamantă sau in judecățile de valoare formulate cu privire la aceasta, nu au urmărit informarea publicului, ci vătămarea demnității, reputației si imaginii acesteia.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin 2 din CEDO, libertatea de exprimare poate suferii restrângeri in scopul protecției reputației sau a drepturilor altora sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești. Apreciem că nu sunt incidente aceste situații, câtă vreme reclamanta însăși, prin faptele săvârșite, ce au determinat in două rânduri aplicarea unor sancțiuni disciplinare de către CSM, s-a pus singură in situația de a fi criticată in presă, pe de o parte, iar pe de altă parte, autoritatea și imparțialitatea puteri judecătorești este garantată atunci când aceasta funcționează in condițiile legii, nu atunci când sunt semnalate încălcări ale legii in funcționarea justiției. Nu este admisibilă restrângerea dreptului la liberă exprimare, in scopul de a se trece sub tăcere încălcări ale legii ori ale deontologiei in funcționarea justiției.

In ceea ce privește prejudiciul pretins de reclamantă, apreciem că reclamanta nu a dovedit faptul că reputația sa profesională a avut de suferit ca urmare a informațiilor sau opiniilor despre domnia sa prezentate de pârâți, câtă vreme, așa cum arată însăși reclamanta in cuprinsul acțiunii, În perioada 1 octombrie 2018 - 30 martie 2019, a fost bursieră Fulbright Visiting Fellow. Păstrându-i afilierea în cadrul Departamentului The Centre for Internațional Financial Crimes Studies, University of Florida, USA, cu tema "FOSTERING EFFICACY ÎN THE ASSET RECOVERY OF PROCEEDS OF TRANȘAȚIONAL CORRUPTION" (bursă post-doctorală oferită de Comisia Fulbright din București) iar din 1 iulie 2019 își desfășoară activitatea de cercetare în cadrul Institutului Woodrow Wilson Internațional Center for Scholars, cel mai important think-tank din Statele Unite, fiindu-i acordate bursă și premiul Ion Rațiu pentru Democrație. Decernat de Rațiu Family Charitable Foundation, Londra și Centrul Rațiu pentru Democrație, Turda în parteneriat cu Woodrow Wilson Internațional Center for Scholars, Washington, D.C., premiul aduce vizibilitate și recunoaștere internațională ideilor și realizărilor activiștilor pentru democrație din întreaga lume.

De asemenea, reclamantei i s-au luat frecvent interviuri, in care este prezentată drept un judecător integru si curajos, diferit de alții, care luptă cu marii corupție. Toate acestea se pot constata la o simplă căutare pe Google folosindu-se numele reclamantei. Iar atitudinea față de reclamantă a acelei părți a presei care au văzut in reclamantă un erou in lupta impotriva corupției a fost foarte probabil tocmai o reacție la emisiunile prezentate pe Antena 3 despre reclamantă.

Or toate acestea nu pot duce decât la concluzia că acțiunile pârâților, nu numai că nu i-au știrbit reclamantei reputația profesională, ci dimpotrivă, i-au întărit-o (<http://newsweek.ro/interviuri/camelia-bogdan-dan-voiculescu-a-dirijat-din-1990-banii-securitatii-fara-sa-fie-deranjat-de-stat>,<https://revista22.ro/interviu/judecatoarea-camelia-bogdan-masurile-mele-au-incomodat-interesele-serviciilor-de-informatii>)

. Prin prisma considerentelor retinute mai sus, instanta apreciază că sunt incidente in cauză dispozițiile art. 75 alin 2 Cod civil , faptele săvârșite de pârâți neputând constitui o încălcare a dreptului reclamantei la reputație profesională, demnitate si propria imagine și nici nu au caracter ilicit.

Astfe fiind, in temeiul disp. art. 75 Cod civil si art. 1357 Cod pr.civ., instanța va respinge cererea de cemare in judecată ca neintemeiată.

**ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Respinge cererea de repunere a cauzei pe rol formulată de reclamanta **Camelia Bodgan**, cu domiciliul procesual ales în București, sector 4, LA AV. SILVIA USCOV, STR. TITUS, nr. 23 și în localitatea Târgu-Mureș, str. BOLYAI, nr. 27, jud. Mureș.

Respinge excepția lipsei calității de reprezentant.

Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtelor **FACIAS**, cu sediul în cu sediul în București, Str. Piața Presei Libere nr. 1 , corp B2, etaj 3, cam. 318-319, sector 1, si **Fundația „Dan Voiculescu” pentru Dezvoltarea României**, cu sediul în București, str. Episcopul Timus, nr. 37, sector 1.

Respinge excepția lipsei de interes a reclamantei in formularea acțiunii, invocată de pârâtele Fundația FACIAS si Fundația „Dan Voiculescu” pentru Dezvoltarea României.

Respinge excepția prescripției dreptului material la acțiune pentru faptele anterioare datei de 16 august 2016.

Respinge ca nefondată cerere de chemare in judecată modificată formulată de reclamanta Camelia Bogdan impotriva pârâților **ALEXA LIVIU**, cu domiciliul procesual ales în loc. Cluj-Napoca, Acad. David Prodan, nr. 24, jud. Cluj, **S.C. ANTENA 3 S.A., GÎDEA EMANUEL-MIHAI, BADEA MIRCEA, CIUVICĂ MUGUR CRISTIAN, GRUPUL DE INVESTIGAȚII POLITICE** toți cu domiciliul procesual ales în București, Bd. UNIRII, NR. 10, bl. 7B, sc. 2, et. 6, ap. 46, SECTOR 4, **DAN VOICULESCU**, cu domiciliul în Corbeanca, jud. Ilfov, str. STR. LAGUNA ALBASTRĂ, nr. 110, **AUREL JEAN ANDREI**, cu domiciliul în București, Bdul Regina Elisabeta, nr. 30, ap. 14, sector 5, **FUNDAȚIA FACIAS**, pârât **FUNDAȚIA DAN VOICULESCU PENRTU DEZVOLTAREA ROMÂNIEI Dan Voiculescu**.

Cu drept de apel in termen de 30 de zile de la comunicare. Apelul se depune la Tribunalul Cluj.

Pronunțată prin punerea minutei la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi 2 noiembrie 2020.

Președinte,  
Camelia-Veronica Balint

Grefier,  
Claudia-Simona Șofron

RED./DACT./CB/CE/CȘ  
8 ex. /07.06.2021