



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr.14/J/2016

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR.1J

Ședința publică din 8 februarie 2017

Președinte Judecător Mariana Ghena

Judecător Simona Camelia Marcu

Judecător Andrea Annamaria Chiș

Judecător Nicoleta Margareta Țiț

Judecător Gabriela Baltag

Judecător Evelina Mirela Oprina

Judecător Bogdan Mihai Mateescu

Judecător Mihai Andrei Balan

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtei Camelia Bogdan, judecător în cadrul Curții de Apel București, având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Dezbaterile pe fond au avut loc în ședința publică din data de 25.01.2017, când, instanța disciplinară având nevoie de timp pentru a

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

delibera, a amânat pronunțarea la data de 8.02.2017, dată la care a hotărât următoarele:

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători la data de 27.06.2016, Inspecția Judiciară a solicitat ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să se dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtei Camelia Bogdan, judecător în cadrul Curții de Apel București, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut că, în perioada 17.07.2014- 02.08.2014, doamna judecător Camelia Bogdan a participat, în calitate de "(formator) lector", la programul de formare profesională „Implementarea și aplicarea viitoarei Politici Agricole Comune. Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene" organizat în cadrul proiectului UMP - CESAR „Furnizarea serviciilor de consultanță pentru organizarea cursurilor de instruire a personalului APIA ".

Activitatea sus-menționată a fost inițiată de Unitatea de Management a Proiectului „Completarea Sprijinului Financiar acordat de Uniunea

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Europeană pentru Restructurarea Agriculturii în România (UMP - CESAR),
din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

Programul de pregătire era destinat funcționarilor publici din cadrul
Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA), structură care
funcționa în cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale și a vizat
tematica implementării/aplicării viitoarei Politici Agricole Comune și
prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare
ale Uniunii Europene, în cadrul acestei din urmă secțiuni susținând cursurile
doamna judecător Camelia Bogdan.

Se mai arată că, în baza contractului de prestări servicii profesionale
(servicii de formare) convenție civilă nr. 17.07.3/17.07.2014 încheiat cu SC
FDI Top Consult S.R.L., doamna judecător a prestat servicii de instruire
(formare), remunerate, pentru organizarea sesiunilor de training pentru 260
persoane din cadrul APIA referitor la Prevenirea fraudei și a corupției în
vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene.

Prin rezoluția de exercitare a acțiunii disciplinare din 24 iunie 2016
s-a mai reținut că doamna judecător Camelia Bogdan, anterior încheierii
contractului cu SC FDI Top Consult S.R.L., a adresat o solicitare Agenției
Naționale de Integritate pentru a se stabili dacă exercitarea simultană a
calității de magistrat și a celei de formator (lector) în cadrul Proiectului
având tematica „Aplicarea viitoarei Politici Agricole Comune și prevenirea
actelor de corupție în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii
Europene ” este de natură să genereze o situație de incompatibilitate.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Prin adresa nr. 10626/14.07.2014, transmisă de Agenția Națională de Integritate, s-a opinat că exercitarea simultană a calității de magistrat și a celei de formator (lector) în cadrul Proiectului menționat nu este de natură să genereze o situație de incompatibilitate.

Ulterior, prin raportul de evaluare nr. 21350/G/11/20.05.2016, întocmit de inspectorul de integritate din cadrul Agenției Naționale de Integritate în lucrarea nr. 17002/A/H/15.04.2016, s-a apreciat că deținerea calității de lector în cadrul Proiectului „Aplicarea viitoarei Politici Agricole Comune. Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene” se încadrează în ipoteza avută în vedere prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 261/2008, prin care s-a statuat că magistrații pot participa în calitate de experți în cadrul programelor cu finanțare externă pentru justiție.

Se mai arată că doamna judecător Camelia Bogdan nu s-a adresat Consiliului Superior al Magistraturii, ci Agenției Naționale de Integritate, această împrejurare, având, sub aspectul laturii subiective, semnificația acceptării posibilității de a se afla într-o situație de incompatibilitate.

Inspekția Judiciară concluzionează că doamna judecător Camelia Bogdan a participat la activități extraprofesionale, necircumstanțiate sub aspectul compatibilității cu funcția de magistrat, neîndeplinind acte specifice unei funcții didactice din învățământul superior.

În drept, Inspekția Judiciară și-a întemeiat acțiunea disciplinară pe dispozițiile art. 47 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată .



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

***La data de 3.08.2016, pârâta judecător a depus la dosar întâmpinare,
solicitând respingerea acțiunii disciplinare.***

Prin întâmpinarea formulată, pârâta a invocat excepția nelegalității sesizării Secției pentru judecători în materie disciplinară, indicând mai multe motive.

Astfel, pârâta a susținut că verificarea potențialei stări de incompatibilitate incumbă exclusiv Agenției Naționale de Integritate, invocând, în acest sens, Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.1245 din 20.11.2014. Prin această hotărâre, s-a statuat că instituția care constată starea de incompatibilitate și de conflict de interese pentru magistrați este Agenția Națională de Integritate, iar Consiliul Superior al Magistraturii și Inspekția Judiciară sunt sesizate de către această instituție doar după rămânerea definitivă a raportului de evaluare întocmit în această procedură. Prin urmare, pârâta susține că în situația în care Agenția Națională de Integritate a constatat printr-un raport de evaluare necontestat că nu există o stare de incompatibilitate nu există situația premisă pentru exercitarea acțiunii disciplinare, demersul conținut în rezoluția inspectorului-șef fiind în mod vădit abuziv.

S-a mai arătat că, prin raportul de evaluare nr.21356/G/II/20.05.2016, Agenția Națională de Integritate a statuat că nu au fost identificate elemente de încălcare a legislației privind regimul juridic al incompatibilităților ca urmare a deținerii simultane de către doamna judecător Camelia Bogdan a calității de magistrat și a celei de lector în cadrul unui program de formare profesională.

În acest context, pârâta arată că este înscrisă în baza de experți a Comisiei Europene în anul 2009 și de atunci a primit invitații în calitate de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

expert/lector/formator/trainer la mai multe forme de pregătire derulate în țară și străinătate.

În ceea ce privește potențiala incompatibilitate în care s-ar fi aflat prin faptul că a participat la alte forme de pregătire continuă care nu sunt organizate de INM și SNG, pârâta a arătat că INM nu asigură o pregătire suficientă a judecătorilor în materia combaterii corupției, spălării banilor și recuperarea produsului infracțiunii.

Înainte de semnarea convenției civile de prestări servicii cu SC FDI TOP Consult SRL, pârâta a solicitat Agenției Naționale de Integritate verificarea unei potențiale incompatibilități între calitatea de magistrat și calitatea de lector în cadrul programului „Aplicarea viitoarei Politici Agricole Comune. Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene”, această instituție comunicându-i că nu există o astfel de incompatibilitate.

Pârâta a mai invocat faptul că domnul inspector șef Lucian Netejoru nu a soluționat cererea de incompatibilitate pe care i-a adresat-o în data de 17.05.2016, cerere prin care a invocat nulitatea absolută a rezoluției de începere a cercetării disciplinare din data de 31 martie 2016 ca urmare a încălcării art.7 și art.8 din Hotărârea nr. 1027/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv a principiului imparțialității, independenței inspectorilor și confidențialității.

Astfel, pârâta a arătat că, de la dosarul cauzei, lipsește procesul verbal de repartizare aleatorie și verificările ce au stat la baza întocmirii acestuia, iar



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

verificarea presupusei stări de incompatibilitate nu este de competența
Inspecției Judiciare.

De asemenea, a solicitat verificarea scurgerilor de informații de la
Inspekția Judiciară pe parcursul derulării și finalizării cercetării disciplinare
către portalul jurnal.ro, precum și clarificarea împrejurărilor în care s-a derulat
această cercetare, care a pornit și s-a bazat pe exact pe răspunsurile furnizate de
către purtătorul de cuvânt al Curții de Apel la întrebările adresate de luj.ro, la
interval de timp de numai o zi (11.02.2018) sau în aceeași zi (24.02.2016) în
care s-a difuzat la Antena 3 emisiunea Sinteza Zilei.

A mai arătat că inspectorul șef Lucian Netejoru se află în relații apropiate
cu o serie de jurnaliști angajați ai trustului de presă patronat de Dan Voiculescu,
aspect care reiese din comentariile postate de acesta pe rețeaua de socializare
Facebook.

În concluzie, pârâta susține că inspectorul șef Lucian Netejoru a încălcat
atribuțiile specifice ale unei instituții, neacordând niciun fel de valoare
raportului oficial al ANI.

Pârâta a mai susținut că nu îi incumbă obligația de a aduce la cunoștința
președintelui de secție dacă este sau nu remunerată la seminariile la care este
invitată în calitate de expert/lector, neexistând nicio o dispoziție legală
referitoare la obligativitatea existenței unui aviz scris în care să fie exprimat
acordul președintelui de secție pentru aprobarea participării unui judecător la
seminare desfășurate în țară.

În apărare a solicitat proba cu înscrisuri și proba testimonială cu martorii
solicitați a fi audiați pe parcursul cercetării disciplinare.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În drept a invocat disp. art.205 și urm. Cod procedură civilă.

Ulterior depunerii întâmpinării, pârâta a invocat excepția prescripției răspunderii disciplinare, cu motivarea că fapta pentru care s-a exercitat acțiunea disciplinară s-a prescris în data de 2.08. 2016.

La data de 12.09.2016, Asociația Forumul Judecătorilor din România a depus la dosar cerere de intervenție accesorie în interesul pârâtei judecător Camelia Bogdan.

În motivarea acestei cereri s-a arătat că, prin raportare la dispozițiile art. 124 alin.(3) din Constituția României și art.1 și 2 alin. (3) din Legea nr.303/2004, Asociația Forumul Judecătorilor din România justifică un interes legitim, pretinzând respectarea dispozițiilor legale enunțate ca o condiție esențială pentru garantarea independenței justiției și respectarea statutului magistratului.

Referitor la lipsa de temeinicie a acțiunii disciplinare, se arată că stabilirea în sarcina judecătorilor a oricărei stări de incompatibilitate sau de conflict de interese de natură administrativă se poate realiza numai prin întocmirea unui raport de evaluare de Agenția Națională de Integritate, nici Inspekția Judiciară și nici altă instituție neputând stabili în mod individual că un anumit magistrat se află sau nu în stare de incompatibilitate sau de conflict de interese. În cauza de față, Agenția Națională de Integritate a stabilit prin raportul de evaluare nr.21356/G/II/20.05.2016 că nu au fost identificate elemente ca urmare a deținerii simultane de către doamna judecător Camelia Bogdan a calității de magistrat și a celei de lector în cadrul programului de formare profesională "Implementarea și aplicarea viitoarei Politici Agricole



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Comune.Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor
financiare ale Uniunii Europene”.

La termenul de judecată din data de 2.11.2016, Secția a dispus
acordarea unui nou termen de judecată în vederea citării în cauză a Asociației
Forumul Judecătorilor din România, cu mențiunea depunerii la dosar a actului
constitativ și a statutului asociației .

De asemenea, potrivit art.64 din C.pr.civ., s-a dispus comunicarea către
părți a cererii de intervenție accesorie formulată de Asociația Forumul
Judecătorilor din România.

***La data de 23.11.2016, Fundația pentru Apărarea Cetățenilor
împotriva Abuzurilor Statului FACIAS*** a formulat cerere de intervenție
accesorie în interesul Inspecției Judiciare.

În motivarea acestei cereri, s-a arătat că FACIAS a depus sesizarea care
a stat la originea dosarului nr.14/J/2016, justificând un interes legitim și
urmărind asigurarea respectării legii, protejarea cetățenilor și asigurarea
egalității lor în fața legii și a celor care o aplică prin intermediul unui proces
echitabil și imparțial. Se arată că procesul de judecată trebuie să se efectueze
prin intermediul unor judecători imparțiali.

***La data de 16.12.2016, Fundația pentru Apărarea Cetățenilor
împotriva Abuzurilor Statului FACIAS și Asociația Grupul pentru
Investigații Politice GIP*** au formulat cerere de intervenție accesorie în interesul
Inspecției Judiciare, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție și
admiterea acțiunii disciplinare formulate de Inspekția Judiciară împotriva
doamnei judecător Camelia Bogdan.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În motivarea cererii, s-a arătat că doamna judecător Camelia Bogdan nu putea presta servicii de instruire pentru persoane care nu făceau parte din sistemul juridic, în cadrul unor sesiuni de training, într-un program care în mod evident nu era pentru justiție, ci pentru agricultură și nu avea dreptul să fie remunerată pentru serviciile prestate în timp ce judeca dosarul nr.25497/3/2012** al Curții de Apel București Secția a II a Penală, dosar în care Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale avea calitatea de parte civilă.

În drept, au fost invocate disp. art. 64 Cod procedură civilă.

La termenul de judecată din data de 25.01.2017, Secția pentru judecatori în materie disciplinară a admis în principiu atât cererile de intervenție formulate de Fundația pentru Apărarea Cetățenilor împotriva Abuzurilor Statului FACIAS și Asociația Grupul pentru Investigații Politice GIP, în interesul reclamantei, cât și cererea de intervenție formulată de Asociația Forumul Magistraților din România, în interesul pârâtei, cu motivarea reținută în considerentele încheierii de ședință de la acea dată.

La același termen de judecată, pârâta judecător a formulat o cerere prin care a solicitat acordarea de despăgubiri în cuantum de 1 leu, invocând atitudinea Inspecției Judiciare de tergiversare a soluționării cauzei, temeiul de drept al acestei cereri fiind art.189 Cod procedură civilă.

Secția a încuviințat și administrat pentru părți proba cu înscrisurile depuse la dosar.

Din analiza materialului probator administrat în cauză, Secția reține următoarele:



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Prin procesul verbal din data de 11.02.2016, Inspecția Judiciară s-a sesizat din oficiu ca urmare a apariției mai multor informații în mass media. Astfel, s-a relatat faptul că, în timp ce judeca dosarul ICA, doamna judecător Camelia Bogdan a primit 10.000 lei de la Ministerul Agriculturii, parte vătămată în dosarul ICA și că a petrecut un sejur de două săptămâni la Poiana Brașov în cadrul unui program finanțat de același minister, iar la câteva zile după revenirea din sejur a dat o sentință definitivă în favoarea Ministerului Agriculturii.

Ulterior, la data de 2.03.2016, la Inspecția Judiciară a fost înregistrată lucrarea nr. 1734/IJ/977/DIJ/2016 având ca obiect sesizarea formulată de petiționara Fundația pentru Apărarea Cetățenilor împotriva Abuzurilor Statului, sesizare care a fost conexată la lucrarea nr. 1096/IJ/623/DIJ/2016, anterior înregistrată la Inspecția Judiciară.

În cuprinsul materialelor ce au stat la baza sesizării Inspecției Judiciare, s-a semnalat faptul că, după instrumentarea de către completul de judecată compus din domnii judecători Camelia Bogdan și Alexandru Mihalcea din cadrul Curții de Apel București a „Dosarului ICA” la termenele de judecată din 1.07.2014 și 7.07.2014, doamna judecător Camelia Bogdan a petrecut o parte din concediul de odihnă la Poiana Brașov într-un program finanțat de Ministerul Agriculturii, care avea calitatea de parte vătămată în dosarul respectiv. De asemenea, s-a mai arătat faptul că doamna judecător a încasat de la această instituție suma de 10.000 de lei pentru servicii de consultanță acordate angajaților ministerului, în calitate de lector.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

S-a mai relatat că, după terminarea sejurului, la data de 8 august 2014, doamna judecător Camelia Bogdan a pronunțat o sentință favorabilă Ministerului Agriculturii, inculpații din dosar fiind obligați la plata prejudiciului solicitat de Ministerul Agriculturii, respectiv 60.482.615 euro, aflându-se într-o situație de incompatibilitate.

Prin rezoluția din data de 31.03.2016, s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de doamna judecător doamna judecător Camelia Bogdan din cadrul Curții de Apel București sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b), lit. i) teza I și lit. k) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare.

Cercetarea disciplinară s-a desfășurat la sediul Curții de Apel București în zilele de 06.05.2016, 17.05.2016, 23.05.2016, respectiv 30.05.2016.

Prin Rezoluția din data de 16 iunie 2016, s-a dispus respingerea sesizării din oficiu a Inspecției Judiciare și a sesizării conexe formulate de petiționara Fundația pentru Apărarea Cetățenilor împotriva Abuzurilor Statului sub aspectul săvârșirii de către doamna judecător Camelia Bogdan, din cadrul Curții de Apel București, a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b), lit. i) teza I și lit. k) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare

Prin Nota din data de 23 iunie 2016 a directorului Direcției de inspecție judiciară pentru judecători din cadrul Inspecției Judiciare, s-a propus infirmarea în parte a Rezoluției anterior menționată, cu referire la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, propunere întocmită în temeiul art. 33 alin. (4) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție.

Prin rezoluția din 24.06.2016 a inspectorului-șef al Inspecției Judiciare, s-a dispus infirmarea parțială a Rezoluției din data de 16 iunie 2016, sub aspectul soluției de respingere a sesizării din oficiu și a sesizării conexe, formulată de Fundația pentru Apărarea Cetățenilor împotriva Abuzurilor Statului față de doamna judecător Camelia Bogdan, din cadrul Curții de Apel București pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Prin aceeași rezoluție, s-a dispus exercitarea acțiunii disciplinare față de doamna judecător Camelia Bogdan, din cadrul Curții de Apel București pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Față de dispozițiile art.248 alin.(1) Cod procedură civilă, Secția se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor invocate de pârâtă.

I. Referitor la excepția nelegalei sesizări invocate de pârâtă prin întâmpinare, Secția reține următoarele:

Prin întâmpinarea depusă la dosar, pârâta a invocat mai multe motive care ar atrage nelegala sesizare a Secției pentru judecători în materie disciplinară și anume: încălcarea competenței exclusive a Agenției Naționale de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
Integritate în condițiile în care verificarea presupusei stări de incompatibilitate nu este de competența Inspecției Judiciare, lipsa procesului verbal de repartizare aleatorie a lucrării, încălcarea art.7 și art. 8 din Hotărârea nr.1027/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv a principiilor imparțialității și independenței inspectorilor, dar și a principiului confidențialității.

Referitor la încălcarea competenței exclusive a Agenției Naționale de Integritate, Secția reține că potrivit art.44 alin.(4) din Legea nr.317/2004 republicată, acțiunea disciplinar, în cazul abaterilor disciplinare săvârșite de un judecător, se exercită de Inspecția Judiciară, prin inspectorul judiciar, de Ministrul Justiției sau de președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Dispozițiile art. 44 alin. (6) din același act normativ stabilesc că, în vederea exercitării acțiunii disciplinare, este obligatorie efectuarea cercetării disciplinare prealabile de către Inspecția Judiciară.

Potrivit art.45 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior republicată, în cazul în care Inspecția Judiciară este titular al acțiunii disciplinare, ***aceasta se poate sesiza din oficiu sau poate fi sesizată în scris și motivat de orice persoană interesată, în legătură cu abaterile disciplinare săvârșite de magistrați.***

Dispozițiile art.45 alin. (6) lit. b) din Legea nr.317/2004 republicată prevăd că în cazul în care se constată indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare, inspectorul judiciar dispune prin rezoluție începerea cercetării disciplinare dacă Inspecția Judiciară a fost sesizată în condițiile alin. (2).

Prin Hotărârea nr. 1245/20.11.2014, Plenul Consiliului Superior al



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Magistraturii a reținut că dispozițiile Legii nr. 317/2004, republicată, descriu procedura disciplinară ce se desfășoară cu privire la faptele prevăzute de Legea nr. 303/2004, săvârșite de judecători și procurori, fiind reglementate o serie de termene în care pot fi efectuate actele de procedură.

De asemenea, coroborând dispozițiile art. 26 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 176/2010 cu cele ale art. 45 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, republicată, s-a reținut că Agenția Națională de Integritate comunică raportul de evaluare, prin care s-a constatat existența unui conflict de interese sau a unei stări de incompatibilitate în privința unui judecător sau procuror, Consiliului Superior al Magistraturii, care, la rândul său, va putea sesiza Inspekția Judiciară în vederea efectuării cercetării disciplinare prealabile și, respectiv, a exercitării acțiunii disciplinare.

Astfel, analizând considerentele Hotărârii nr. 1245/20.11.2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se desprind următoarele concluzii:

-dispozițiile Legii nr. 317/2007 reglementează cadrul general cu privire la abaterile disciplinare săvârșite de judecători și procurori, abateri prevăzute de Legea nr. 303/2004;

-Agenția Națională de Integritate poate sesiza Consiliul Superior al Magistraturii potrivit legii speciale, însă nu are competență exclusivă în acest sens;

-Inspekția Judiciară este singura autoritate competentă să efectueze cercetarea disciplinară și să dispună exercitarea acțiunii disciplinare, chiar



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

și atunci când sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii se realizează de către Agenția Națională de Integritate.

Prin urmare, Inspecția Judiciară are competența legală de a constata fapta ce se circumscrie abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.b) din Legea nr.303/2004 republicată, verificările sub acest aspect realizându-se în cadrul cercetării disciplinare prealabile.

Într-adevăr, dispozițiile Legii nr.176/2010 sunt aplicabile judecătorilor și procurorilor, însă Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată are aplicabilitate generală în materia răspunderii disciplinare a magistraților pentru toate faptele prevăzute de Legea nr.303/2004, republicată.

În cauza de față, Inspecția Judiciară s-a sesizat din oficiu, la data de 11.02.2014, în conformitate cu dispozițiile prevăzute de art.45 alin.(2) din Legea nr.317/2004 republicată. Ulterior, la data de 2.03.2016, la Inspecția Judiciară a fost înregistrată sesizarea formulată de petiționara Fundația pentru Apărarea Cetățenilor împotriva Abuzurilor Statului, cele două lucrări fiind conexe.

Prin rezoluția Inspecției Judiciare din data de 31.03.2016, s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de doamna judecător Camelia Bogdan sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b), lit. i) teza I și lit. k) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare.

Ulterior, la data de 18.04.2016, în cursul cercetării disciplinare, doamna judecător Camelia Bogdan s-a adresat Agenției Naționale de Integritate,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] solicitând verificarea existenței unei situații de incompatibilitate sau a unui conflict de interese raportat la situația de fapt reținută în cuprinsul rezoluției menționate anterior.

La data de 20.05.2016, a fost întocmit raportul de evaluare nr. 21350/G/II/20.05.2016 prin care s-a constatat că nu au fost identificate elemente de încălcare a legislației privind regimul juridic al incompatibilităților în ceea ce o privește pe doamna judecător Camelia Bogdan.

Existența unui raport de evaluare întocmit de Agenția Națională de Integritate ulterior începerii cercetării disciplinare în cauză nu constituie un impediment pentru ca Inspekția Judiciară să constate, în cadrul reglementat de lege, indiciile săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit.b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare.

În speță, în cadrul cercetării disciplinare au fost administrate probe care au determinat concluzia Inspekției Judiciare în sensul existenței abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004, republicată.

Susținerile pârâtei în sensul că în cauză sunt aplicabile doar dispozițiile Legii nr.176/2010 nu pot fi primite, în condițiile în care Secția pentru judecători în materie disciplinară nu poate fi sesizată direct în baza raportului de evaluare întocmit de Agenția Națională de Integritate, ci doar în modalitatea prevăzută de Legea nr.317/2004, de către titularii acțiunii disciplinare expres indicați în acest act normativ, chiar dacă faptele ce fac obiectul verificărilor disciplinare au fost constatate și printr-un raport întocmit de către Agenția Națională pentru Integritate.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

De altfel, verificările pe care Agenția Națională de Integritate le efectuează în limitele legale de competență vizează situațiile ce pun în discuție conflictele de interese și incompatibilitățile, nu și cele care se circumscriu abaterilor disciplinare săvârșite de magistrați. Efectuarea de verificări de către această instituție publică nu se poate substitui verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară din perspectivă disciplinară, chiar dacă vizează aceleași aspecte.

Prin urmare, sesizarea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în calitate de instanță disciplinară, a fost realizată cu respectarea dispozițiilor legale în materie, prin întocmirea unui act de sesizare de către Inspekția Judiciară, ca titular al acțiunii disciplinare.

Referitor la motivul de nelegalitate relativ la lipsa procesului verbal de repartizare a lucrării, Secția reține că Inspekția Judiciară s-a sesizat din oficiu, la data de 11.02.2016, ca urmare a apariției, în mass media, a mai multor informații referitoare la doamna judecător Camelia Bogdan, fiind întocmit un proces verbal de sesizare din oficiu în temeiul dispozițiilor art.45 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 10 alin.(6) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție.

Lucrarea a fost înregistrată la Inspekția Judiciară-Direcția de inspekție judiciară pentru judecători sub numărul 1096/IJ/623/DIJ/2016.

Ulterior, la data de 2.03.2016, a fost înregistrată sub nr. 1734/IJ/977/DIJ/2016 sesizarea formulată de petiționara Fundația pentru Apărarea Cetățenilor împotriva Abuzurilor Statului, sesizare ce viza



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

aceleași aspecte.

Prin referatul din data de 9.03.2016 s-a dispus conexarea lucrării cu nr. 1734/IJ/977/DIJ/2016 la lucrarea nr. 1096/IJ/623/DIJ/2016, anterior înregistrată la Inspekția Judiciară.

Repartizarea lucrării ce face obiectului dosarului de față s-a realizat la data de 16.02.2016, după sesizarea din oficiu, în mod aleatoriu, în sistem ciclic, de către șeful Direcției de inspekție pentru judecători, cu respectarea atât a dispozițiilor art.11 alin. (3) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr.1027/15.11.2012, cât și a dispozițiilor art.17 alin. (1) lit.f și art.47 din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspekției Judiciare, astfel cum rezultă din înscrisurile depuse la filele 298-300 vol.I dosar, înscrisuri printre care se regăsește și procesul verbal de repartizare din data de 16.02.2016.

Referitor la motivul de nelegalitate a sesizării ca urmare a încălcării art.7 și art.8 din Hotărârea nr.1027/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv a principiilor imparțialității și independenței inspectorilor, dar și a principiului confidențialității, Secția reține că, potrivit art.8 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr.1027/15.11.2012, în exercitarea atribuțiilor specifice, inspectorii judiciari sunt obligați să adopte o atitudine obiectivă, echidistantă și neutră, de natură a înlătura orice suspiciuni privind lipsa de imparțialitate.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

De asemenea, potrivit art.27 din același regulament, ori de câte ori, față de calitatea persoanei cercetate, imparțialitatea cercetării disciplinare ar putea fi afectată, inspectorul-șef poate dispune, în condițiile legii, redistribuirea lucrării, din oficiu sau la cererea motivată a inspectorului judiciar care efectuează cercetarea disciplinară, a persoanei cercetate ori a autorului sesizării.

În speță, doamna judecător Camelia Bogdan a formulat la data de 12.04.2016 o cerere de recuzare a inspectorilor judiciari, cerere care a fost respinsă prin rezoluția din 14.04.2016 a inspectorului șef al Inspecției Judiciare (fila 367 vol.I dosar de cercetare disciplinară).

La data de 25.04.2016, doamna judecător a formulat o cerere de constatare a incompatibilității inspectorilor judiciari, cerere soluționată prin rezoluția din 28.04.2016 a inspectorului șef al Inspecției Judiciare în sensul respingerii solicitării pârâtei (fila 256 vol.IV dosar de cercetare disciplinară).

De asemenea, prin referatul întocmit la data de 25.05.2016, inspectorii judiciari Aida Oana Popescu și Ecaterina Mariana Mirea, față de împrejurarea că, la Inspecția Judiciară, a fost înregistrată lucrarea nr. 3611/IJ/1981/DIJ/2016, prin care se invocă săvârșirea de către aceștia a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. j) și t) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare, au solicitat a fi analizată, în raport de dispozițiile art. 27 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, împrejurarea dacă formularea sesizării de către persoana cercetată constituie, în sensul dispozițiilor menționate, o împrejurare care ar putea afecta



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

imparțialitatea cercetării disciplinare și care, în consecință, ar impune redistribuirea lucrării.

Prin rezoluția din 25.05.2016 a inspectorului șef al Inspecției Judiciare, solicitarea a fost respinsă ca inadmisibilă.

Prin urmare, aspectele legate de eventuala lipsă de imparțialitate și obiectivitate a inspectorilor judiciari au fost analizate cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile procedurii administrative a cercetării disciplinare.

De asemenea, nu este incidentă în cauză nici situația descrisă la alin. (2) din art.7 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, text care prevede că, pentru asigurarea caracterului imparțial și independent al activității, inspectorii judiciari nu pot efectua cercetarea disciplinară sau orice alte lucrări care privesc judecători sau procurori din cadrul instanțelor ori parchetelor unde inspectorul judiciar a funcționat. În cauză, nici unul dintre inspectorii judiciari care au efectuat acte de cercetare disciplinară nu au fost și nu sunt colegi ai pârâtei la instanța unde aceasta funcționează, respectiv Curtea de Apel București.

Cu privire la lipsa de imparțialitate a inspectorului șef al Inspecției Judiciare, Secția reține că nu există elemente concrete care să pună la îndoială imparțialitatea și independența acestuia în exercitarea atribuțiilor legale.

Referitor la nerespectarea principiului confidențialității reglementat în art. 8 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, Secție reține că probele administrate



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

nu au relevat că informațiile apărute în presă cu privire la cercetarea disciplinară a pârâtei ar fi fost transmise de către inspectorul șef al Inspecției Judiciare sau de către o altă persoană din cadrul acestei instituții.

Pentru aceste motive, Secția va respinge excepția nelegalității sesizării invocată de pârâtă prin întâmpinare, ca neîntemeiată.

II. În ce privește excepția prescripției răspunderii disciplinare invocată de pârâtă, Secția reține că potrivit dispozițiilor art. 46 alin. (7) din Legea nr.317/2004 acțiunea disciplinară poate fi exercitată în termen de 30 de zile de la finalizarea cercetării disciplinare, dar nu mai târziu de 2 ani de la data la care fapta a fost săvârșită.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 47 din Legea nr.317/2004 titularul acțiunii disciplinare exercită acțiunea disciplinară prin rezoluție scrisă și motivată, sesizând secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.

Pârâta susține faptul că termenul de 2 ani prevăzut de lege s-a împlinit în luna august 2016, întrucât faptele au fost săvârșite în perioada 17.07.2014-2.08.2014.

Această susținere a pârâtei este neîntemeiată pentru următoarele motive:

Astfel, din interpretarea literală a dispozițiilor prevăzute anterior, rezultă că perioada maximă în care titularul acțiunii disciplinare poate exercita acțiunea disciplinară, prin rezoluție, împotriva magistratului cercetat disciplinar și sesiza secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii este de 30 de zile



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

de la finalizarea cercetării disciplinare, însă nu mai târziu de 2 ani de la săvârșirea faptei.

Având în vedere că prescripția dreptului material la acțiune reprezintă o sancțiune a neexercitării dreptului subiectiv în termen legal, care afectează dreptul la acțiune, Secția constată că termenul de 2 ani prevăzut de dispozițiile mai sus evidențiate reprezintă termenul prin a cărui împlinire se prescrie dreptul titularilor prevăzuți în articolul 44 aliniatul (3) din Legea nr.317/2004, de a exercita acțiunea disciplinară împotriva magistraților cercetați disciplinar și de a sesiza secția corespunzătoare din cadrul consiliului.

Secția apreciază că exercitarea acțiunii disciplinare reprezintă un act procesual diferit de cel al susținerii acțiunii disciplinare, între acestea neexistând un raport echivalent celui dintre întreg și parte.

De altfel, articolul 46 din Legea nr. 317/2004 reglementează procedura cercetării disciplinare, procedură anterioară sesizării secției, pentru ca, în ultimul alineat, să prevadă termenul până la care poate fi exercitată acțiunea disciplinară.

Acțiunea disciplinară se exercită prin sesizarea secției corespunzătoare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, acesta fiind momentul la care titularul dreptului la acțiune înțelege „să valorifice”, „să folosească” dreptul pe care legea îl conferă.

Este important de subliniat și faptul că, așa cum rezultă din dispozițiile art. 46 alin. (7) din Legea nr.317/2004, *acțiunea disciplinară poate fi exercitată în termen de 30 de zile de la finalizarea cercetării disciplinare.*



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Dacă s-ar aprecia că exercitarea acțiunii presupune atât susținerea acesteia cât și aplicarea unei sancțiuni, s-ar ajunge la concluzia că, în acest termen de 30 de zile, este obligatorie și aplicarea unei sancțiuni definitive față de magistratul respectiv, lucru inadmisibil, *având în vedere caracterul jurisdicțional al procedurii în fața secției*, și faptul că, pentru garantarea tuturor drepturilor conferite de lege este posibilă scurgerea unei perioade mai îndelungate.

Prin urmare, Secția constată că obiectul prescripției reglementată de articolul 46 alin. (7) din Legea nr. 317/2004 îl constituie *dreptul material la acțiune a titularilor acțiunii disciplinare* în sensul art. 2500 alin. (1) Cod civil, drept care s-a născut în cauză din momentul săvârșirii faptei, adică din 17 iulie 2014 – 2 august 2014.

Articolul 46 alin. (7) din Legea nr. 317/2004 nu reglementează un termen de prescripție a răspunderii disciplinare a magistraților raportat la durata procedurii disciplinare, incluzând și faza de judecată, după modelul prescripției speciale a răspunderii penale reglementată de art. 155 alin. (4) Codul penal.

În condițiile în care acțiunea disciplinară a fost exercitată la data de 27.06.2016 (data sesizării instanței disciplinare), adică anterior împlinirii termenului de prescripție de 2 ani de la săvârșirea abaterii prevăzut de art. 46 alin. (7) din Legea nr. 317/2004 republicată, cu modificări, precum și în termenul de 30 de zile prevăzut de același text de lege raportat la data de 30.05.2016, data finalizării cercetării disciplinare astfel cum rezultă din procesul verbal depus la fila 434 vol.V dosar cercetare disciplinară, *excepția*



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

prescripției invocată de pârâtă prin întâmpinare va fi respinsă ca nefondată.

Pe fond, Secția reține următoarea situație de fapt:

În perioada 21 iulie 2014-2 august 2014, doamna judecător Camelia Bogdan a participat ca lector în programul „Aplicarea Viitoarei Politici Agricole Comune. Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene”, în cadrul proiectului UMP CESAR „Furnizarea serviciilor de consultanță pentru organizarea cursurilor de instruire a personalului APIA”, desfășurat la Poiana Brașov.

Programul de pregătire era destinat funcționarilor publici din cadrul Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA), structură care funcționează în cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, și a vizat tematica implementării/aplicării viitoarei Politici Agricole Comune și prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene, în cadrul acestei din urmă secțiuni susținând cursurile doamna judecător Camelia Bogdan.

Din relațiile comunicate în cadrul cercetării disciplinare de Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale cu adresa nr. 155516/22.03.2016 (fila 142 vol.I dosar cercetare disciplinară), rezultă că Unitatea de management a proiectului "Completarea sprijinului financiar acordat de UE pentru restructurarea agriculturii în România" a funcționat ca unitate în subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale în conformitate cu prevederile Anexei 2 a Hotărârii Guvernului nr. 725/2010 privind reorganizarea și



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, act normativ ce a fost în vigoare în perioada existenței și desfășurării activității UMP CESAR.

Din cuprinsul aceleiași adrese, se reține că UMP CESAR a fost înființată în vederea gestionării activităților și resurselor financiare implicate în acordul de împrumut BIRD 4875-RO, având întreaga autoritate și responsabilitate în ceea ce privește implementarea proiectului "Completarea sprijinului financiar acordat de UE pentru restructurarea agriculturii", directorul UMP îndeplinind calitatea de ordonator de credite pentru aceste activități și resurse financiare. La data de 30.09.2014 UMP CESAR și-a încheiat activitatea ca urmare a finalizării perioadei de implementare a acordului de împrumut.

Unitatea de management a proiectului "Completarea sprijinului financiar acordat de Uniunea Europeană pentru restructurarea agriculturii în România" - UMP-CESAR a demarat o procedură de selecție a unui consultant pentru organizarea unor cursuri de instruire pentru 260 de persoane din cadrul APIA.

În urma publicării anunțului privind achiziționarea serviciilor de consultanță, au fost depuse mai multe scrisori de exprimare a interesului, una dintre acestea fiind formulată de asocieria S.C. Gama Proconsult SRL și SC FDI Top Consult S.R.L. În documentația anexată scrisorii de interes, depusă la UMP CESAR la data de 3.07.2014, se menționează experții propuși de SC FDI Top Consult S.R.L., ***doamna judecător Camelia Bogdan fiind indicată în calitate de expert juridic și anexându-se CV-ul acesteia.***

În urma procesului de evaluare a scrisorilor de exprimare a interesului, UMP CESAR a solicitat S.C Gama Proconsult SRL transmiterea propunerii



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

tehnico-financiare privind serviciile de consultanță, ***scrisoarea de înaintare a ofertei menționând ca lector pe doamna Camelia Bogdan .***

Prin procesul verbal nr. 1273/10.07.2014, întocmit de comisia de evaluare, selecție și adjudecare, s-a reținut că echipa propusă de consultant, în cadrul căreia este nominalizată și doamna judecător Camelia Bogdan, „acoperă domeniile de expertiză, experiență profesională și calificările solicitate în termenii de referință din cererea de ofertă". Astfel, s-a apreciat că oferta tehnică îndeplinește cerințele, asocierea S.C.Gama Proconsult SRL și SC FDI Top Consult S.R.L. fiind invitată la negociere.

La data de 16.07.2014, a fost încheiat Contractul nr. 1290 privind furnizarea serviciilor de consultanță pentru organizarea cursurilor de instruire a personalului APIA privind politica agricolă comună și prevenirea actelor de corupție între Unitatea de Management a Proiectului „Completarea Sprijinului Financiar acordat de Uniunea Europeană pentru Restructurarea Agriculturii în România” (UMP-CESAR- MADR) din Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale (MADR) și Asocierea SC Gama Proconsult SRL (lider de asociere) și SC FDI Top Consult SRL (asociat), în cadrul căruia consultantul și-a asumat obligațiile de a efectua serviciile specificate în Anexa A, de a pune la dispoziție personalul menționat în Anexa B, la tarifele prevăzute în Anexa D și de a furniza rapoartele având forma menționată la anexa C.

La anexa B a contractului „Lista personalului consultantului" (fila 81 verso vol.I dosar cercetare disciplinară) se precizează sarcinile punctuale ale lectorului antifraudă Camelia Bogdan, respectiv: „întocmire documentație



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

didactică - suport curs; susținerea sesiunilor de instruire; evaluarea participanților; asistență în activitatea de raportare".

Referitor la plata aferentă serviciilor prestate, se stipulează în contract că se plătește consultantului suma de 149.052 euro incluzând TVA, în echivalent în lei. Plata se face din împrumutul BIRD 4875-RO în echivalent lei, la cursul euro/leu comunicat de Banca Națională a României și valabil în ziua emiterii facturii, în termen de maxim 45 de zile de la transmiterea de către consultant către Unitatea de Management a Proiectelor UMP-CESAR a facturii emisă de consultant, în original și a rapoartelor prevăzute în Anexa C, prealabil aprobate de către reprezentantul Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale. Conform mențiunilor de la anexa D „estimarea costurilor” suma de 149.052 euro incluzând TVA reprezintă atât suma corespunzătoare remunerației lectorilor, cât și cheltuielile rambursabile (referitoare la chirie sală, suport de curs, masă, transport, cheltuieli administrative) și cheltuielile referitoare la cazarea a 260 de persoane.

Referitor la remunerația lectorului antifraudă Camelia Bogdan se specifică suma de 4.480,00 euro pentru 16 zile de activitate.

Obiectul contractului a constat în organizarea sesiunilor de training pentru 260 de persoane (funcționari publici din județele și din centrala APIA) referitor la implementarea/aplicarea viitoarei Politici Agricole Comune (o zi de training) și prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene (o zi de training). Se precizează că Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale va transmite prestatorului listele cu personalul



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

APIA (cele 260 de persoane) înainte cu o săptămână de începerea programului de training.

La data de 17.07.2014, a fost încheiat contractul de prestări servicii profesionale (servicii de formare) convenție civilă nr. 17.073/17.07.2014 (filele 17-19 vol.I dosar cercetare disciplinară), între SC FDI Top Consult SRL, în calitate de beneficiar și Bogdan Camelia, în calitate de prestator de servicii, obiectul fiind „furnizarea de servicii instruire (formare) de către Prestator pentru organizarea sesiunilor de training pentru 260 persoane din cadrul APIA referitor la Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene, așa cum este prevăzut în contractul nr. 1290/16.07.2014 încheiat între Beneficiar și Unitatea de Management a Proiectului „Completarea Sprijinului Financiar acordat de Uniunea Europeană pentru Restructurarea Agriculturii în România” (UMP - CESAR - MADR).

Serviciile furnizate de prestator se referă la susținerea unor cursuri de instruire pe care beneficiarul are obligația să le deruleze conform contractului specificat anterior, în care are calitatea de prestator, ca membru al unei asocieri. În respectivul contract, prestatorul a fost propus de către beneficiar ca membru al echipei de implementare a proiectului cu funcția de lector."

Conform contractului menționat, prețul serviciilor prestate de doamna Camelia Bogdan este de 12.800 lei, suma bruta cuvenită, urmând a fi reținute la sursă de către beneficiar impozitele și contribuțiile sociale datorate de prestator, în conformitate cu prevederile codului fiscal și de a vărsa aceste



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

sume către bugetul de stat, suma calculată de plata către prestator fiind de 10.048 lei.

Din raportul de activitate întocmit și extrasul de cont depus la dosar de doamna Camelia Bogdan, reiese că activitățile desfășurate în executarea contractului s-au derulat la Poiana Brașov, în perioada 17.07.2014-02.08.2014, iar plata sumelor stabilite prin contractul menționat, respectiv 10.048,00 lei s-a făcut la data de 06.08.2014.

Anterior încheierii contractului cu SC FDI Top Consult S.R.L., la data de 11 iulie 2014, doamna judecător Camelia Bogdan a adresat o solicitare Agenției Naționale de Integritate pentru a se stabili dacă exercitarea simultană a calității de magistrat și a celei de formator (lector) în cadrul Proiectului având tematica „Aplicarea viitoarei Politici Agricole Comune și prevenirea actelor de corupție în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene ” este de natură să genereze o situație de incompatibilitate. Această solicitare a fost transmisă prin intermediul poștei electronice domnului Horia Georgescu, președintele Agenției Naționale de Integritate și doamnei Ioana Lazăr, funcționar în cadrul acestei instituții (fila 195-196 vol. III dosar).

Ca urmare a acestei solicitări, Agenția Națională de Integritate i-a răspuns pârâtei prin adresa nr. 10626/14.07.2014 (filele 123-124 vol.I dosar cercetare disciplinară). În cuprinsul acestui răspuns, *emis fără a fi efectuate verificări specifice și fără a fi întocmit vreun raport de evaluare așa cum cere art. 21 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice*, s-a opinat că exercitarea simultană a calității de magistrat și a celei de formator (lector) în cadrul Proiectului menționat nu este de natură să



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

genereze o situație de incompatibilitate. Cu toate acestea, în finalul acestui înscris, se atrage atenția pârâtei că *"este de evitat orice situație care ar genera o încălcare a regimului conflictelor de interese dacă prin deciziile sale magistratul are un interes personal de natură patrimonială, care ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor care îi revin potrivit Constituției și altor acte normative"*.

Un raport de evaluare în sensul art. 21 din Legea nr. 176/2010 a fost întocmit la mult timp după acest moment, la o altă solicitare a pârâtei adresată Agenției Naționale de Integritate în cursul cercetării disciplinare.

De remarcat este și faptul că ANI s-a sesizat din oficiu la solicitarea expresă a pârâtei în sensul de a se aprecia asupra existenței unei situații de incompatibilitate. Ca urmare, prin raportul nr. 21350/G/11/20.05.2016, întocmit de inspectorul de integritate din cadrul Agenției Naționale de Integritate în lucrarea nr. 17002/A/H/15.04.2016 (filele 115-120 vol.I dosar), s-a apreciat că deținerea calității de lector în cadrul Proiectului „Aplicarea viitoarei Politici Agricole Comune. Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene” se încadrează în ipoteza avută în vedere prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 261/2008, prin care s-a statuat că magistrații pot participa în calitate de experți în cadrul programelor cu finanțare externă pentru justiție.

Potrivit art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificări constituționale abateri disciplinare



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

încălcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții privind judecătorii și procurorii.

Prin urmare, abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. b) din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede două variante normative

Elementul material al laturii obiective al abaterii disciplinare reglementate de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 constă în încălcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții de către subiectului activ.

Prin încălcarea prevederilor legale, se înțelege nesocotirea, nerespectarea, violarea normelor care reglementează incompatibilitățile și interdicțiile privitoare la judecători și la procurori.

Pentru a asigura independența și imparțialitatea judecătorilor și procurorilor, legiuitorul a impus acestora interdicții ce vizează desfășurarea unor activități care au fost apreciate ca fiind incompatibile cu poziția pe care o deține magistratul în societate. Astfel, prin legile privind reforma sistemului judiciar roman, au fost instituite o serie de măsuri care au drept scop asigurarea celor mai bune garanții de competență, independență și imparțialitate a judecătorilor, pentru instaurarea unui sistem juridic eficient și echitabil, care să asigure supremația legii și respectarea drepturilor și libertăților persoanelor.

Incompatibilitatea reprezintă interdicția necondiționată impusă unui demnitar sau funcționar public de a exercita anumite funcții sau calități concomitent cu demnitatea sau funcția publică, datorită unei prezumții absolute de conflict de interese care ar izvorî din deținerea simultană a acestora.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În sens general, incompatibilitatea judecătorului constă în imposibilitatea acestuia de a mai îndeplini, concomitent, și alte funcții sau servicii, iar în sens restrâns, cu privire la un proces determinat, incompatibilitatea este situația expres prevăzută de lege când un judecător nu poate lua parte la judecarea acelui proces.

În art. 7 din Carta universală a judecătorului se prevede că judecătorul nu trebuie să dețină nicio altă funcție, publică sau privată, remunerată sau neremunerată, care nu este pe deplin compatibilă cu atribuțiile și statutul unui judecător.

Potrivit dispozițiilor art. 125 alin. (3) din Constituția României, ***„funcția de judecător și procuror este incompatibilă cu orice altă funcție publică sau privată, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior”***.

Această interdicție este reluată și în art.5 alin.(1) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, care prevede că ***„funcțiile de judecător, procuror, magistrat – asistent și asistent judiciar sunt incompatibile cu orice alte funcții publice și private, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior, precum și a celor de instruire din cadrul Institutului Național al Magistraturii și al Școlii Naționale de Grefieri, în condițiile legii”***.

O reglementare similară se regăsește și în art.101 din Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, precum și în art. 21 alin. (1) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

În consecință, din interpretarea acestor texte legale rezultă că funcția de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

judecător este incompatibilă cu orice altă funcție publică sau privată, **cu excepția situațiilor expres prevăzute de lege.**

Această incompatibilitate impusă magistraților este absolut firească, întrucât funcția de judecător sau procuror, prin rolul și importanța ei într-un stat de drept, nu poate fi substituită unei alte funcții publice sau private.

De asemenea, potrivit art. 5 alin.(2) din Legea 303/2004 "judecătorii și procurorii sunt obligați să se abțină de la orice activitate legată de actul de justiție în cazuri care presupun existența unui conflict între interesele lor și interesul public de înfăptuire a justiției sau de apărare a intereselor generale ale societății, cu excepția cazurilor în care conflictul de interese a fost adus la cunoștință, în scris, colegiului de conducere al instanței sau conducătorului parchetului și s-a considerat că existența conflictului de interese nu afectează îndeplinirea imparțială a atribuțiilor de serviciu".

Intenția legiuitorului a fost de a impune judecătorului o interdicție în desfășurarea unor activități care ar putea aduce atingere imaginii justiției ori modului în care judecătorul își exercită atribuțiile de serviciu, independenței și imparțialității specifice funcției, precum și de a preveni apariția unor conflicte de interese.

În legătură cu interdicția impusă judecătorilor și procurorilor în art. 5 alin. (1) din Legea 303/2004, **trebuie avut în vedere statutul funcției de magistrat, cu toate drepturile și obligațiile ce decurg din acesta.**

Astfel, statutul de magistrat deținut de pârâtă impunea acesteia o anumită conduită și, în primul rând, respectarea obligațiilor și interdicțiilor cerute de profesie. Mai mult decât atât, independența sistemului judiciar îi conferă



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

magistratului drepturi, însă, în egală măsură îi impune obligații. Sfera interdicțiilor și incompatibilităților este mai extinsă în privința judecătorilor și procurorilor decât în privința altor categorii profesionale nominalizate în cuprinsul capitolului II din Legea nr.303/2004 tocmai în considerarea statutului special al magistraților.

Din această perspectivă, trebuie verificat dacă în contextul social specific și din perspectiva observatorului rezonabil, magistratul s-a implicat într-o activitate ce poate să îi compromită, în mod obiectiv, statutul profesional pe care legea i-l conferă.

În speță, pârâta judecător Camelia Bogdan a participat ca formator-lector la o activitate de instruire extrajudiciară inițiată de Unitatea de Management a Proiectului „Completarea Sprijinului Financiar acordat de Uniunea Europeană pentru Restructurarea Agriculturii în România (UMP - CESAR), structură din cadrul acestui minister, *încasând pentru serviciile prestate suma de 10.048 lei.*

Relevant este faptul că, la momentul la care a primit invitația de a participa la această activitate, doamna judecător Camelia Bogdan avea cunoștință despre împrejurarea că activitatea extrajudiciară menționată avea ca obiect instruirea unor funcționari publici *din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale*, aspect ce rezultă din înscrisurile pe care aceasta le-a transmis la data de 11.07.2014 , prin intermediul poștei electronice, Agenției Naționale de Integritate și care poartă antetul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale (filele 195-211 vol.III dosar).

Apărarea pârâtei în sensul că a fost invitată să participe la această activitate în calitate de *expert al Comisiei Europene nu poate fi primită în lipsa unor*



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
dovezi în acest sens. Astfel, la dosarul cauzei nu există niciun înscris doveditor care să confirme susținerile acesteia, iar în urma accesării bazei de date a experților Comisiei Europene nu a putut fi identificat numele doamnei judecător în listele existente. Înscrisul depus de doamna judecător la fila 275 vol.I dosar nu dovedește calitatea de expert TAIEX, ci doar faptul că pârâta a participat la un seminar organizat de această structură din cadrul Comisiei Europene.

În contextul incompatibilității funcției de judecător sau de procuror cu orice altă funcție publică sau privată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în interpretarea dispozițiilor legale sus-menționate, a emis mai multe hotărâri de principiu, conturându-se o practică administrativă constantă sub acest aspect.

Cu toate acestea, interpretarea *lato sensu* a dispozițiilor legale în materia incompatibilităților dată de Consiliului Superior al Magistraturii trebuie analizată **prin raportare la situațiile concrete în care s-a decis în acest sens.**

Astfel, s-a apreciat că pe lângă excepțiile expres prevăzute de art.5 alin.(1) din Legea nr.303/2004, pot fi considerate situații similare cele care presupun participarea magistraților în calitate de experți în cadrul programelor cu finanțare externă pentru justiție, precum și în cadrul unor programe unde activitatea desfășurată nu diferă substanțial de activitatea prestată în cadrul Institutului Național al Magistraturii sau al Școlii Naționale de Grefieri, avându-se în vedere în acest sens activități de formare destinate altor practicieni ai dreptului. Aspectul determinant a fost faptul că *formele de pregătire respective erau organizate ca programe cu finanțare externă pentru justiție, forme de pregătire post universitară specifice pentru anumite profesii juridice ori activități de formare destinate magistraților din alte sisteme de drept.*



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Această interpretare a fost reținută de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, după cum urmează: în Hotărârea nr. 261/13.03.2008 care face referire la calitate de *experți în cadrul unor programe cu finanțare externă pentru justiție*; în Hotărârea nr. 316/29.04.2010 referitoare la *activitatea didactică desfășurată de un magistrat în cadrul Institutului Diplomatic Român*; în punctul de vedere adoptat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în ședința din 19.06.2008 (lucrarea nr. 17713/1154/2008) referitor la *exercitarea activității de lector titular de disciplină sau lector conducător de atelier în cadrul Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților*; în punctul de vedere adoptat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în ședința din 12.07.2011 (lucrarea nr. 18753/1154/2011) referitor la *exercitarea de către un magistrat a unei activități de pregătire în cadrul unei societăți comerciale*; în Hotărârea nr. 1434/11.12.2014 care vizează *practicienii ai dreptului, profesii juridice, juriști din instituții publice, interacțiunea profesiilor juridice*, dar și cerința ca *activitatea desfășurată să nu difere substanțial de activitatea prestată în cadrul INM sau SNG*; în Hotărârea nr. 1184/10.11.2015 care privește *participarea judecătorilor ca experți în cadrul unor programe europene ce vizează politica Uniunii Europene în materie penală*.

Referitor la Hotărârea nr. 261 din 13 martie 2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, instanța disciplinară constată că ceea ce s-a reținut este faptul că este posibilă participarea magistraților în calitate de experți *în cadrul programelor cu finanțare externă pentru justiție*, și nu în cadrul oricărui program cu finanțare externă.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Referitor la Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1245/2014, invocată de pârâtă în apărare, Secția constată că Plenul a reținut că dispozițiile Legii nr. 317/2004 republicată au aplicabilitate generală în materia răspunderii disciplinare, iar, în materia conflictului de interese și a incompatibilității, dispozițiile Legii nr. 176/2010 se aplică cu prioritate atunci când derogă de la reglementările aplicabile demnității funcției sau activității respective, deci inclusiv de la cele aplicabile judecătorilor și procurorilor.

Existența sau inexistența unui raport de evaluare întocmit de către Agenția Națională de Integritate nu constituie un impediment pentru declanșarea procedurii disciplinare în condițiile Legii nr. 317/2004, republicată. Astfel, Inspekția Judiciară este singura autoritate competentă să efectueze cercetarea disciplinară și să dispună exercitarea acțiunii disciplinare, chiar și atunci când sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii se realizează de către Agenția Națională de Integritate.

Mai mult, în considerarea rolului său de instanță de judecată, definit în art. 44 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 republicată, Secția pentru judecatori în materie disciplinară *va proceda la o apreciere a întregului probatoriu administrat în cauză, inclusiv a raportului ANI, care constituie mijloc de probă în condițiile legii, fără a avea o valoare probatorie prestabilită.*

De asemenea, Secția nu este ținută în luarea unei decizii doar de concluziile Agenției Naționale de Integritate, opinia pe care instanța și-o formează în urma analizei complexe a probelor neputând fi cenzurată de deciziile administrative emise de alte autorități publice, în condițiile în care singura autoritate competentă a se pronunța cu privire la abaterile disciplinare săvârșite de judecatori este



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii.

În funcție de situația concretă, se va aprecia dacă activitatea desfășurată de magistrat este sau nu incompatibilă cu funcția deținută, prin prisma excepțiilor prevăzute de lege.

În lipsa unei dispoziții exprese în sensul posibilității participării în calitate de expert la orice program cu finanțare externă, magistratul este obligat, tocmai în considerarea statutului deținut, să aprecieze dacă, în cazul concret, ar exista posibilitatea unei eventuale stări de incompatibilitate.

În speță, programul de pregătire la care a participat doamna judecător Camelia Bogdan, în calitate de lector-formator, era destinat funcționarilor publici din cadrul Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA), structură care funcționează în cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale și a vizat tematica implementarea/aplicarea viitoarei Politici Agricole Comune și prevenirea fraudei și corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene.

Scopul acestui program a constat în organizarea unor sesiuni de training pentru 260 persoane din cadrul APIA referitor la Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene. Organizarea acestor sesiuni de training a constituit obligația asumată de asocierea S.C. Gama Proconsult SRL și SC FDI Top Consult S.R.L. prin contractul nr. 1290/16 iulie 2014 (filele 78-88 vol.II dosar cercetare disciplinară). De menționat că *aceste persoane nu erau profesioniști ai dreptului, iar tematica abordată nu viza sistemul de justiție în general.*



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

La data de 17.07.2014, s-a încheiat convenția civilă nr.17.073, între doamna judecător Camelia Bogdan și SC FDI Top Consult SRL, obiectul contractului fiind prestarea serviciilor de instruire, formare, remunerate pentru categoria de funcționari publici menționată anterior (filele 17-19 vol.II cercetare disciplinară).

Onorariul încasat de doamna judecător pentru serviciile prestate a fost de 10.048 lei, *sumă care depășește atât salariul unui judecător cu grad de curte de apel la nivelul anului 2014, cât și salariului unui lector universitar doctor în cadrul Facultății de Drept. Mai mult, în cazul doamnei Georgiana Pulbere, judecător cu grad de curte de apel, caz în care Agenția Națională de Integritate a constatat existența unei situații de incompatibilitate, suma încasată de magistrat pentru elaborarea și susținerea unui curs de formare profesională în domeniul achizițiilor publice a fost de 1370 lei, astfel cum rezultă din considerentele sentinței civile nr.2481 din 6.10.2015 a Curții de Apel București (fila3-32 vol.III dosar).*

Activitatea prestată de doamna judecător în cadrul acestui program cu finanțare externă nu s-a circumscris niciuneia dintre excepțiile expres prevăzute de lege și nici situațiilor de interpretare extinsă expuse în practica administrativă anterioară a Consiliului Superior al Magistraturii, ci reprezintă o activitate incompatibilă cu funcția de magistrat.

Astfel, la interpretarea extensivă a dispozițiilor legale în materia interdicțiilor și incompatibilităților au fost avute în vedere programe de formare profesională destinate unor practicieni ai dreptului, în vederea stabilirii compatibilității acestora cu funcția de magistrat fiind examinate activitățile prestate de magistrați, modul în care se reflectă asupra activității



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

desfășurate de judecător și în ce măsură poate fi afectată independența justiției sau a magistratului, dar și utilitatea existenței unei interacțiuni între profesiile juridice, în interesul sistemului judiciar în ansamblu și al îndeplinirii justiției în general.

Activitatea prestată de către doamna judecător Camelia Bogdan nu a presupus o activitate didactică similară cu activitatea desfășurată în cadrul instituțiilor de învățământ superior, al Institutului Național al Magistraturii sau al Școlii Naționale de Grefieri și nu a vizat pregătirea unor practicieni ai dreptului, așa cum s-a arătat deja, programul nefiind destinat sistemului justiției în general.

Din această perspectivă, apărările părâtei judecător nu sunt apte să acopere nici situația concretă în care s-a aflat judecătorul și nici consecința directă și imediată a încălcării obligațiilor profesionale, doamna judecător Camelia Bogdan ignorând, prin conduita adoptată, dispozițiile legale privind regimul incompatibilităților și interdicțiilor impuse magistraților.

Judecătorii sunt chemați să protejeze independența judiciară, intrând în obligația de diligență a acestora să se asigure că, începând cu data numirii în funcția de judecător și pe tot parcursul exercitării acesteia, nu se regăsesc în cazul de incompatibilitate prevăzut de art. 5 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 republicată, privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În concluzie, prin participarea doamnei judecător Camelia Bogdan, în calitate de lector-formator, la o activitate de pregătire profesională a unor funcționari publici din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, activitate pentru care a fost remunerată substanțial raportat atât la veniturile salariale ale unui magistrat cu grad de curte de apel la nivelul anului



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

2014, cât și ale unui lector universitar doctor în cadrul Facultății de Drept și care nu s-a circumscris niciuneia dintre excepțiile prevăzute de lege, concomitent cu deținerea și exercitarea funcției de judecător se realizează conținutul laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Sub aspectul laturii subiective a încălcării normelor legale, Secția reține că vinovăția este o condiție obiectivă indispensabilă pentru angajarea răspunderii juridice.

Vinovăția este starea subiectivă ce-l caracterizează pe autorul faptei ilicite în momentul încălcării normelor juridice, stare exprimată în atitudinea psihică negativă față de fapta socialmente periculoasă și față de consecințele acesteia și înglobează în conținutul său un ansamblu de procese intelective, volitive și emoționale care îl determină pe subiect să ia decizia ilicită și îl dirijează în activitatea de executare fizică a faptei ilicite.

Prin urmare, vinovăția presupune atitudinea conștiinței individului în raport cu urmările faptei, libertatea voinței, asumarea riscului unui comportament, reprezentarea faptei și urmărilor sale, putând fi definită ca atitudinea psihică a persoanei care săvârșește cu voință o faptă ilicită, având în momentul executării reprezentarea faptei și a consecințelor sale negative, sau, neavând reprezentarea faptei și a consecințelor sale, a avut posibilitatea reală a acesteia.

În acest context, Secția reține că vinovăția pârâtei judecător Camelia Bogdan în săvârșirea faptei este dovedită și rezultă din faptul că, deși știa că



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

statutul de magistrat îi impunea o anumită conduită, totuși modul în care aceasta a acționat a fost de natură a afecta încrederea cetățenilor în sistemul judiciar, relevând existența factorului intelectual și a celui volițional, deci a vinovăției în sens disciplinar.

Probele administrate au relevat că pârâta a comis abaterea disciplinară reținută cu *intenție indirectă*. Astfel, doamna judecător Camelia Bogdan a *acceptat* invitația transmisă de FDI Top Consult SRL de a participa la activitatea extrajudiciară inițiată de Unitatea de Management a Proiectului „Completarea Sprijinului Financiar acordat de Uniunea Europeană pentru Restructurarea Agriculturii în România (UMP - CESAR), *activitate remunerată substanțial și care nu viza pregătirea unor practicieni ai dreptului, programul nefiind destinat sistemului justiției în general*.

Doamna judecător Camelia Bogdan a prevăzut rezultatul acțiunii sale și, deși nu l-a urmărit, a acceptat posibilitatea încălcării prevederilor legale privitoare la incompatibilități și interdicții.

În acest context, relevant sub aspectul laturii subiective este faptul că pârâta judecător Camelia Bogdan a avut îndoieli în legătură cu posibilitatea participării în calitate de lector în cadrul programului menționat anterior, motiv pentru care a adresat la data de 11.07.2014 o solicitare Agenției Naționale de Integritate.

Mai mult, ulterior demarării cercetării disciplinare, a formulat o cerere prin care a solicitat Agenției Naționale de Integritate verificarea eventualei situații de incompatibilitate în care s-ar fi aflat la momentul la care a participat în calitate de lector în cadrul programului menționat anterior.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Referitor la procedura de verificare a stării de incompatibilitate sau de conflict de interese, Secția reține că, potrivit art. 8 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, scopul Agenției Naționale de Integritate este asigurarea integrității în exercitarea demnităților și funcțiilor publice și prevenirea corupției instituționale, prin exercitarea de responsabilități în evaluarea declarațiilor de avere, a incompatibilităților și a conflictelor de interese potențiale în care se pot afla persoanele prevăzute la art.1, pe perioada îndeplinirii funcțiilor și demnităților publice.

În realizarea acestui scop, potrivit art.10 lit.e) din lege, inspectorii de integritate evaluează conflicte de interese sau incompatibilități ale persoanelor care ocupă demnități sau funcții publice.

Este de menționat faptul că, potrivit Legii nr.176/2010, dacă inspectorul de integritate identifică elemente în sensul existenței unui conflict de interese sau a unei incompatibilități, după efectuarea unor acte specifice în cadrul procedurii speciale, întocmește un raport de evaluare care se comunică, în termen de 5 zile de la finalizare, persoanei care face obiectul evaluării și organelor disciplinare.

Potrivit art. 12 din același act normativ Agenția îndeplinește activitatea de evaluare prevăzută la art. 8 din oficiu sau la sesizarea oricărei persoane fizice sau juridice, iar sesizarea din oficiu se face fie pe baza unui raport de sesizare, întocmit de președintele Agenției, fie pe baza unei note întocmite de inspectorul de integritate, aprobată de conducerea inspectorilor de integritate.

Prin urmare, legea reglementează o procedură specială prin care Agenția



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Națională de Integritate constată un eventual conflict de interese sau o anumită stare de incompatibilitate.

Prin prisma acestor dispoziții legale speciale, nu poate fi acceptată maniera informală în care un magistrat a înțeles să lămurească eventualele îndoieli referitoare la o situație care ar fi fost de natură să genereze o stare de incompatibilitate.

Astfel, la data de 11.07.2014, doamna judecător Camelia Bogdan nu s-a adresat oficial Agenției Naționale de Integritate, ci a transmis *un e-mail personal* domnului Horia Georgescu, la acel moment președintele instituției menționate, solicitând să i se comunice dacă există o stare de incompatibilitate prin exercitarea simultană a calității de magistrat și a celei de formator în cadrul proiectului “ Aplicarea viitoarei Politici Agricole Comune și prevenirea actelor de corupție în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene”.

Modul familiar de adresare folosit de doamna judecător în cuprinsul e-mail-urilor transmise domnului Horia Georgescu, respectiv, “vă mulțumesc frumos, am vorbit cu Ioana”, sugerează faptul că pârâta a intenționat să obțină un răspuns rapid, fără ca solicitarea sa să urmeze procedura de verificare instituită prin Legea nr.176/2010. De remarcat este și faptul că doamna judecător Camelia Bogdan a transmis această solicitare în data de 11.07.2014 (într-o zi de vineri), iar răspunsul Agenției Naționale de Integritate a fost emis în data de 14.07.2014 (într-o zi de luni).

Relevantă este și împrejurarea că *doamna judecător nu a transmis Agenției Naționale de Integritate toate informațiile legate de activitatea extrajudiciară la care intenționa să participe*, ci doar a indicat denumirea programului de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

pregătire profesională și calitatea în care urma să participe la această activitate.

Mai mult, chiar în răspunsul nr.10626/14.07.2014 transmis de Agenția Națională de Integritate (fila 123-124 vol.I dosar cercetare disciplinar) se menționează în ultimul alineat că ***"este de evitat orice situație care ar genera o încălcare a regimului conflictelor de interese dacă prin deciziile sale magistratul are un interes personal de natură patrimonială, care ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor care îi revin potrivit Constituției și altor acte normative"***.

Cu toate acestea, pârâta a înțeles să ignore avertizarea pe care această instituție i-a transmis-o și a decis să participe la sesiunea de instruire a funcționarilor publici din cadrul APIA, fiind remunerată pentru activitatea prestată, deși avea obligația să manifeste prudență și să se adreseze Consiliului Superior al Magistraturii, cum de altfel și alți magistrați aflați în situații similare au procedat.

Astfel, Consiliul Superior al Magistraturii s-a pronunțat în mai multe rânduri asupra unor solicitări ale magistraților având ca obiect compatibilitatea exercitării unor activități de formare educațională și profesională cu statutul magistraților, după cum urmează: punctele de vedere adoptate de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în ședințele din 19.06.2008 (lucrarea nr.17713/1154/2008) și respectiv, din 12.07.2011 (lucrarea nr.18753/1154/2011), hotărârea nr.316/29.04.2010; hotărârea nr.1434 din 11.12.2014; hotărârea nr.1022/6.10.2015; hotărârea nr.1184/10.12.2015.

Susținerea doamnei judecător în sensul că s-a adresat Agenției Naționale de Integritate, deoarece această instituție este singura care are competența de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
a verifica starea de incompatibilitate nu poate fi primită în condițiile în care materia răspunderii disciplinare a magistraților este reglementată prin Legea nr.317/2004, republicată, act normativ cu aplicabilitate generală pentru toate abaterile disciplinare prevăzute de Legea nr.303/2004, republicată. A aprecia altfel înseamna a goli de conținut atât abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit. b) din Legea nr.303/2004, cât și rolul Consiliului Superior al Magistraturii consacrat în art.133 din Constituția României, acela de garant al independenței justiției.

Mai mult, *doamna judecător Camelia Bogdan nu s-a adresat nici colegiului de conducere al instanței în condițiile art. 5 alin. (2) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor pentru a lămuri situația concretă în care se afla, așa cum rezultă din cuprinsul adresei nr. 3/2924/C din 9.03.2016 emisă de Curtea de Apel București (fila 282 vol.I dosar cercetare disciplinară).*

Modalitatea în care doamna judecător a înțeles să se raporteze la obligațiile legale ce îi reveneau este cu atât mai gravă cu cât unul dintre scopurile avute în vedere prin reglementarea conflictului de interese și a regimului incompatibilităților este acela de a preveni situațiile care pot genera îndoieli din perspectiva percepției publice cu privire la aparența de imparțialitate a magistratului în soluționarea cauzelor cu care a fost investit.

De asemenea, relevant este și faptul că pârâta a ales ***să se adreseze exclusiv Agenției Naționale de Integritate***, deși această instituție, într-o situație similiară, a decis că doamna judecător Georgiana Pulbere s-a aflat într-o situație de incompatibilitate atunci când a prestat o activitate de formare profesională în domeniul achizițiilor publice, activitate pentru care a fost remunerată,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

raportul de evaluare nr.8562/G/II/2.03.2015 al Agenției Naționale de Integritate fiind confirmat prin sentința civilă nr.2481/6.10.2015 a Curții de Apel București –Secția a VIII a Contencios Administrativ și Fiscal, nedefinitivă (fila 30-33 vol.III dosar).

Pentru a evita consecințele unei situații ce putea genera o stare de incompatibilitate, *în condițiile unei practici administrative neunitare a Agenției Naționale de Integritate, pârâta avea obligația de a se adresa Consiliului Superior al Magistraturii pentru a o obține un punct de vedere în acest sens.*

În acest context, Secția reține că, indiferent de situația conjuncturală relatată, pârâta judecător avea obligația, în considerarea calității de magistrat și în raport de valorile etice impuse de statutul deținut, *să manifeste prudență și să cerceteze cu atenție implicațiile pe care le-ar avea asupra independenței sistemului judiciar* participarea în calitate de lector-formator în cadrul unui program care nu viza nici pregătirea unor practicieni ai dreptului și nici nu se referea la sistemul de justiție în general.

Urmarea produsă prin săvârșirea acestei abateri disciplinare constă în deteriorarea încrederii și a respectului opiniei publice față de funcția de magistrat, cu consecința afectării imaginii justiției, ca sistem și serviciu în apărarea ordinii de drept. Astfel, *prin conduita pârâtei judecător s-au creat premisele unei îndoieli cu privire la integritatea și imparțialitatea magistraților, precum și a întregului sistem judiciar*, în condițiile în care informațiile referitoare la situația concretă în care s-a aflat doamna judecător au ajuns la cunoștința opiniei publice.

Din această perspectivă, *activitatea de instruire prestată de pârâtă și remunerată în temeiul unui contract încheiat cu o societate comercială, în*



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

cadrul unui proiect inițiat de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, a generat o stare de incompatibilitate, nefiind circumscrisă unei activități didactice prestate în învățământul superior sau în cadrul Institutului Național al Magistraturii și Școlii Naționale de Grefieri și nici unei alte situații care poate fi considerată similară acestor activități permise de lege.

Pentru toate aceste considerente, Secția reține că, prin probele administrate în cauză, s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.b) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, fapta pârâtei constă în aceea că a acceptat să participe la o activitate de instruire a unor funcționari publici ai Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, în cadrul unui program care nu era destinat sistemului de justiție în general, fiind remunerată substanțial pentru activitatea prestată, în condițiile în care suma încasată a depășit atât salariul unui judecător cu grad de curte de apel la nivelul anului 2014, cât și salariului unui lector universitar doctor în cadrul Facultății de Drept.

Vinovăția pârâtei este dovedită și constă în atitudinea concretă a acesteia raportat la situația de fapt descrisă anterior. Pârâta s-a adresat *exclusiv* Agenției Naționale de Integritate, obținând un răspuns favorabil într-un termen foarte scurt, fără a fi urmată procedura special instituită de lege în materia verificării existenței conflictului de interese sau incompatibilităților. Relevant este și faptul că pârâta a ignorat cu știință chiar avertizarea cuprinsă în răspunsul Agenției Naționale de Integritate și nu s-a adresat nici Consiliului Superior al



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Magistraturii și nici colegiului de conducere al instanței pentru a lămuri situația în care se afla. Toate aceste aspecte conturează faptul că pârâta a intenționat să participe la această activitate, încercând să își preconstituie apărări în situația în care s-ar fi pus în discuție o eventuală stare de incompatibilitate.

Consecințele faptei pârâtei constau în afectarea gravă a imaginii justiției, în condițiile în care reglementarea conflictului de interese are un dublu scop, atât cel de apărare a prestigiului profesiei de judecător, cât și cel de prevenire a unor situații ce ar putea pune probleme asupra percepției publice cu privire la aparența de imparțialitate în soluționarea cauzelor cu care magistratul este investit.

Prin urmare, Secția va admite acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtei judecător Camelia Bogdan.

La individualizarea sancțiunii, aplicată în condițiile art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția va avea în vedere împrejurările, gravitatea concretă precum și consecințele faptei săvârșite de pârâta care, în calitate de judecător, prin acțiunile sale, a afectat prestigiul și imaginea justiției, ca serviciu public, fapta fiind de natură a conduce la decredibilizarea justiției.

Din această perspectivă, Secția reține *caracterul deosebit de grav al faptei săvârșite de pârâtă, raportat la contextul în care aceasta a fost săvârșită*.

Astfel, pârâta judecător Camelia Bogdan *a acceptat să participe* în calitate de lector-formator la o sesiune de instruire a funcționarilor publici din cadrul APIA desfășurată în perioada 21 iulie 2014-2 august 2014, activitate pentru care a fost și *remunerată substanțial*, adresându-se exclusiv Agenției Naționale de Integritate pentru a lămuri eventuala stare de incompatibilitate, fără a



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

informa complet această instituție cu privire la activitatea pe care urma să o desfășoare și ignorând rolul constitucional al Consiliului Superior al Magistraturii în acest domeniu.

Mai mult, pârâta nu a ținut cont de avertizarea cuprinsă în răspunsul nr.10616/14.07.2014 al Agenției Naționale de Integritate, prin care i se recomanda că este de evitat orice situație care ar genera o încălcare a regimului conflictelor de interese dacă prin deciziilor sale magistratul are un interese de natură patrimonială, care ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate a **atribuțiilor** care îi revin potrivit Constituției și altor acte normative, atribuțiile unui judecător fiind, în principal, de natură jurisdicțională.

De asemenea, pârâta a ignorat practica administrativă constantă a Consiliului Superior al Magistraturii în materia incompatibilităților și interdicțiilor impuse magistraților, deși alți magistrați, în cazuri similare, au supus analizei acestei autorități eventualele situații cu potential de a genera o stare de incompatibilitate.

În procesul de individualizare a sancțiunii este relevantă și *atitudinea pârâtei pe parcursul efectuării actelor de cercetare disciplinară*. Astfel, aceasta a manifestat un comportament neconform statutului de magistrat, concretizat în formularea repetată de sesizări și plângeri împotriva persoanelor abilitate legal să desfășoare activități specifice cercetării disciplinare și exercitării acțiunii disciplinare (inspectorii judiciari cărora li s-a repartizat lucrarea, inspectorul-șef al Inspecției Judiciare), precum și împotriva conducerii Curții de Apel București.

În plus, înscrisurile transmise de pârâtă prin intermediul poștei electronice au fost adresate nu numai organelor care efectuau cercetarea disciplinară,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ci și altor instituții din interiorul și din afara sistemului judiciar (Președintele României, Comisia Europeană, Ministrul Justiției, Primul-Ministru al României, Agenția Națională de Integritate), inclusiv unor organe de cercetare penală cum ar fi Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție, sugerând, probabil, posibilitatea unei sesizări din oficiu, această activitate continuând și în faza de judecată a acțiunii disciplinare.

Astfel de acțiuni pot fi interpretate ca presiuni indirecte exercitate asupra tuturor celor implicați în desfășurarea procedurii disciplinare, inspecitori judiciari și membri ai Secției pentru judecători în materie disciplinară. Aceasta, în condițiile în care pârâta cunoștea, din activitatea de judecător, ce înseamnă exercitarea unor presiuni în dosarele pe care le instrumentează un magistrat și înțelegea mai bine decât oricine scopul unor astfel de acțiuni.

Această împrejurare denotă faptul că *pârâta nu a înțeles gravitatea faptei*, importanța normelor ce reglementează regimul incompatibilităților și interdicțiilor și, nu în ultimul rând, consecințele acțiunilor sale asupra imaginii justiției.

În plus, atitudinea pârâtei judecător trebuie examinată și din perspectiva problemei lipsei de încredere cu care se confruntă sistemul judiciar, de natură a-i afecta autoritatea, dat fiind contextul în care a fost săvârșită fapta și modul în care doamna judecător s-a raportat la *valorile specifice îndeplinirii actului de justiție*.

În mod evident, un judecător cunoaște riscurile pe care le prezintă adoptarea unui comportament de natură a avea un impact negativ asupra prestigiului justiției și, implicit, asupra bunei desfășurări a actului de justiție.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Raportat la segmentul de activitate pe care îl presupune înfăptuirea actului de justiție, etalonul ar trebui să fie cel al „magistratului diligent”, care acționează cu grijă față de interesul public de înfăptuire a justiției și de apărare a intereselor generale ale societății, care își subordonează comportarea sa exigențelor ce decurg din îndatoririle profesionale și normele deontologice pe care trebuie să le respecte.

De asemenea, trebuie avut în vedere scopul sancțiunilor disciplinare: de a preveni abateri de la normele legale și regulamentare, de la reguli etice și deontologice pe care le-ar putea săvârși judecătorii dar, în același timp, de a asigura societatea că sistemul de justiție, corpul profesional al judecătorilor își îndeplinește riguros îndatoririle specifice profesiei, garantând încrederea cetățenilor într-o autoritate fundamentală a statului de drept.

Comportamentul manifestat de pârâtă este de natură a induce ideea unei funcționări deficitare a sistemului judiciar, cu consecința directă a alterării încrederii opiniei publice în competența, probitatea, independența și imparțialitatea pe care, în mod legitim, orice persoană le așteaptă de la magistrații cărora le încredințează apărarea drepturilor sale.

Urmarea faptelor săvârșite de pârâtă este certă și constă într-un prejudiciu de imagine, credibilitate și reputație ce afectează în mod direct imaginea justiției care, pentru o funcționare adecvată, trebuie să se bucure de încrederea deplină a opiniei publice.

Ținând cont de toate aceste împrejurări, care, în mod obiectiv, trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, reținând *gravitatea deosebită* a faptei astfel cum a fost descrisă anterior, vinovăția pârâtei, *circumstanțiată*



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] și de intenția de a-și preconstitui justificări pentru o faptă despre care știa că ar putea genera urmările reținute, precum și legătura de cauzalitate, Secția apreciază că pârâta judecător nu mai corespunde exigențelor impuse de exercitarea corespunzătoare a funcției de judecător.

Ca urmare, față de disp.art.100 lit. e) din Legea nr.303/2004, republicată, potrivit căreia sancțiunile ce se pot aplica trebuie să fie proporționale cu gravitatea abaterilor, Secția apreciază că se justifică aplicarea față de pârâta judecător Camelia Bogdan a celei mai grave sancțiuni și anume **excluderea din magistratură**.

Referitor la cererile de intervenție accesorie formulate atât în interesul reclamantei de către FACIAS și GIP, cât și în interesul pârâtei judecător Camelia Bogdan de către Asociația Forumul Judecătorilor din România, Secția reține că scopul acestor cereri, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, este de a susține, prin apărările formulate, poziția părții în favoarea căreia sunt formulate, urmărind pronunțarea unei soluții favorabile acesteia din urmă.

Ca natură juridică, intervenția voluntară accesorie are caracterul unei simple apărări în sprijinul părții pentru care terțul intervine și duce la lărgirea cadrului procesual numai sub aspectul părților, nu și al obiectului.

Prin urmare, față de natura juridică a intervenției voluntare accesorii și având în vedere soluția pronunțată în cauză, Secția va admite cererile de intervenție accesorie formulate în interesul reclamantei Inspekția Judiciară de către Fundația pentru Apărarea Cetățenilor împotriva Abuzurilor Statutului-FACIAS și Grupul de Investigații Politice-GIP și va respinge cererea de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
intervenție accesorie formulată în interesul pârâtei judecător Camelia Bogdan de către Asociația Forumul Judecătorilor din România, ca neîntemeiată.

Referitor la cererea de despăgubiri formulată de doamna judecător Camelia Bogdan, Secția reține că potrivit art. 189 Cod procedură civilă cel care, cu intenție sau din culpă, a pricinuit amânarea judecării sau executării silite, prin una din faptele prevăzute la art.187 sau 188, la cererea părții interesate, va putea fi obligat de către instanța de judecată ori, după caz, de către președintele instanței de executare la plata unei despăgubiri pentru prejudiciul material sau moral cauzat prin amânare.

Prin urmare, pentru acordarea acestor despăgubiri este necesară întrunirea cumulativă a condițiilor răspunderii civile delictuale pentru fapta proprie, cerințe ce transpar din dispozițiile art.1357 Cod civil și anume: producerea unui prejudiciu moral sau material prin amânarea judecării cauzei, legătura de cauzalitate între prejudiciul produs și fapta săvârșită, existența unui act ilicit reprezentat de săvârșirea uneia dintre faptele prevăzute la art. 187 sau 188 Cod procedură civilă , existența vinovăției, manifestată sub forma intenției sau culpei.

În speță, reclamanta Inspekția Judiciară nu a avut un comportament procesual care să ducă la tergiversarea judecării, motiv pentru care Secția reține că *simpla amânare a judecării care nu are la bază abuzul de drept al părții adverse* nu este de natură să deschidă posibilitatea pârâtei de a pretinde despăgubiri în cadrul procesului.

Pentru aceste motive, cererea pârâtei judecător Camelia Bogdan de acordare a despăgubirilor formulate în temeiul art. 189 Cod procedură civilă va fi respinsă.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge excepția nelegalei sesizări a Secției pentru judecători în materie disciplinară, ca neîntemeiată.

Respinge excepția prescripției invocată de pârâta-judecător Camelia Bogdan, ca neîntemeiată.

Admite acțiunea disciplinară exercitată de Inspecția Judiciară împotriva doamnei Camelia Bogdan- judecător în cadrul Curții de Apel București.

În baza art. 100 lit. e din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei Camelia Bogdan- judecător în cadrul Curții de Apel București sancțiunea disciplinară constând în **excluderea din magistratură** pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit.b) din același act normativ.

Admite cererile de intervenție accesorie formulate în interesul reclamantei Inspecția Judiciară de către Fundația pentru Apărarea Cetățenilor împotriva Abuzurilor Statutului-FACIAS și Grupul de Investigații Politice-GIP.

Respinge cererea de intervenție accesorie formulată în interesul pârâtei Camelia Bogdan de către Asociația Forumul Judecătorilor din România, ca neîntemeiată.

Respinge cererea de despăgubiri formulată de pârâta judecător Camelia



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] Bogdan, ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 8 februarie 2017.

Președinte:

Judecător Mariana Ghena

Judecător Simona Camelia Marcu

Judecător Nicoleta Margareta Țiț

Judecător Andrea Annamaria Chiș

Judecător Gabriela Baltag

Judecător Evelina Mirela Oprina

Judecător Bogdan Mihai Mateescu

Judecător Mihai Andrei Balan



