

Acesta este document finalizat
Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2026:166.#####
Dosar nr. #####/3/2025*
442/2026

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA I PENALĂ
DECIZIA PENALĂ NR.###/C
Ședința publică din data de 25.03.2026
Curtea constituită din:
PREȘEDINTE: #####-#####
JUDECĂTOR: #####
GREFIER: #####

MINISTERUL ##### - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Buucurești a fost reprezentat prin procuror ##### .

Pe rol se află pronunțarea asupra contestației formulată de condamnatul ### ##### împotriva sentinței penale nr.## din 15.01.2026 pronunțată de Tribunalul București, Secția I penală, în dosarul nr. #####/3/2025*.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 12.03.2026 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la data respectivă, care face parte integrantă din această decizie, când Curtea a stabilit termen pentru deliberare, redactare și pronunțare a hotărârii, la data de astăzi, 25.03.2026, când, în aceeași compunere,

CURTEA,

Deliberând asupra contestației penale de față, reține următoarele:

Prin sentința penală nr. ## din data de 15.01.2025, pronunțată în dosarul nr. #####/3/2025*, Tribunalul București - Secția I penală, în temeiul art. 597 alin. (1) și art. 598 alin. (1) lit. d) C.pr.pen., a respins contestația la executare formulată de condamnatul ### ##### împotriva sentinței penale nr. ###/17.10.2017 a Înaltei ##### de Casație și Justiție, Secția Penală, pronunțată în dosarul nr. #####/1/2015, definitivă prin Decizia penală nr. ##/31.05.2023 a Înaltei ##### de Casație și Justiție, Secția Penală, Completul de 5 judecători, ca neîntemeiată.

În temeiul art. 272 alin. (1) C.pr.pen., cheltuielile cu apărătorul din oficiu, în cuantum de 377 lei, au rămas în sarcina statului și urmează să fie avansate din fondurile Ministerului Justiției.

În temeiul art. 275 alin. (2) C.pr.pen., a obligat petentul la plata sumei de 600 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Pentru a dispune astfel, Tribunalul București a reținut că, la data de 06.11.2025 a fost înregistrată pe rolul Tribunalului București sub nr. #####/3/2025*, urmare a unei înaintări administrative din partea Înaltei ##### de Casație și Justiție, cererea având ca obiect contestație la executare formulată de condamnatul ### ##### împotriva sentinței penale nr. ###/17.10.2017 a Înaltei ##### de Casație și Justiție, Secția Penală, pronunțată în dosarul nr. #####/1/2015,

definitivă prin decizia penală nr. ###/31.05.2023 a Înaltei ##### de Casație și Justiție, Secția Penală, Completul de 5 judecători, prin care, în esență, a solicitat să se constate că fapta de efectuare de acte de comerț incompatibile cu funcția, prev. de art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 78/2000, reținută în sarcina sa, nu mai întrunește elementele constitutive ale infracțiunii indicate ca urmare a Hotărârii nr. 327/22.09.2025 a Înaltei ##### de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. Petentul a solicitat înlăturarea pedepsei aplicate pentru infracțiunea în discuție, recalcularea pedepsei rezultante și a termenului de supraveghere și înlăturarea dispoziției de confiscare specială.

În drept, petentul a invocat dispozițiile art. 598 alin. (1) lit. d) C.pr.pen.

Analizând actele și lucrările dosarului, Tribunalul București a reținut următoarele:

În fapt, prin sentința penală nr. ###/17.10.2017 a Înaltei ##### de Casație și Justiție, Secția Penală, pronunțată în dosarul nr. ###/1/2015, definitivă prin Decizia penală nr. ###/31.05.2023 a Înaltei ##### de Casație și Justiție, Secția Penală, Completul de 5 judecători, petentul a fost condamnat, printre altele, pentru săvârșirea infracțiunii de efectuare de acte de comerț incompatibile cu funcția, prev. de art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 78/2000.

Prin Decizia nr. ###/2025 din 22 septembrie 2025, Înalta ##### de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, a statuat următoarele: În cazul infracțiunii prevăzute de art. 12 alin. (1) lit. a) teza I din Legea nr. 78/2000, pentru întrunirea elementului material al laturii obiective ce constă în efectuarea de operațiuni economice, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană, este necesar să fie îndeplinită condiția utilizării de informații obținute în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării acesteia.

În drept, Tribunalul București a constatat că potrivit art. 598 alin. (1) C.pr.pen., „Contestația împotriva executării hotărârii penale se poate face în următoarele cazuri: a) când s-a pus în executare o hotărâre care nu era definitivă; b) când executarea este îndreptată împotriva altei persoane decât cea prevăzută în hotărârea de condamnare; c) când se ivește vreo nelămurire cu privire la hotărârea care se execută sau vreo împiedicare la executare; d) când se invocă amnistia, prescripția, grațierea sau orice altă cauză de stingere ori de micșorare a pedepsei.”

Astfel, contestația la executare este doar un mijloc procesual, cu caracter jurisdicțional, care poate fi folosit înainte de punerea în executare a hotărârii penale definitive, dacă s-a ivit un incident prevăzut de lege până în acest moment, în cursul executării pedepsei, dacă incidentul s-a ivit în perioada executării și chiar după ce s-a executat pedeapsa, dar în legătură cu executarea ei. Altfel spus, este un mijloc procesual prin care se asigură punerea în executare și executarea propriu zisă a hotărârii penale definitive în conformitate cu legea, prin aplicarea acelor dispoziții de drept penal și de drept procesual penal care se referă la executarea unei condamnări penale, și nu o cale de atac. Datorită acestei naturi juridice, legea prevede mijloacele prin care se asigură aplicarea legii în executarea condamnării, dar exclude posibilitatea ca pe această cale să fie afectată autoritatea de lucru judecat.

În esență, prima instanță a constatat că petentul urmărește ca, prin prezenta procedură, să obțină efecte retroactive ale unei hotărâri prealabile, pretinsa cauză de micșorare a pedepsei intervenind ulterior constatării dezincriminării faptei săvârșite de către acesta. Tribunalul București a constatat, în primul rând, că prezenta cerere excedează manifest cadrului prevăzut de art. 598 C.pr.pen., petentul urmărind ca, într-o cale de atac eminamente tehnică privitoare la

executarea efectivă a pedepsei, să repună în discuție aspect ce țin de fondul acuzației, demers inadmisibil. Contestația la executare nu constituie o cale extraordinară de atac prin intermediul căreia să poată fi supusă analizei hotărârea instanței de fond sau maniera în care aceasta a gestionat cauza.

În cel de-al doilea rând, prima instanță a apreciat că petentul urmărește să confere efecte retroactive Hotărârii nr. 327/2025 a Înaltei ##### de Casație și Justiție deși, în jurisprudența obligatorie a instanței supreme s-a statuat că hotărârile prelabile rezultate din mecanismul de unificare a practicii prevăzut de art. 475 din Codul de procedură penală cuprind rezolvări de principiu ale unor chestiuni de drept, clarificând modul de interpretare în abstracto, pe viitor, a dispozițiilor legale care au generat acea problemă. Soluția de principiu a instanței supreme își găsește aplicabilitatea, așadar, nu doar în cauza în care a intervenit mecanismul de unificare a practicii analizat, ci în toate cauzele în care se ridică o problemă de drept esențialmente similară și în care particularitățile procedurii derulate nu influențează semnificativ coordonatele acelei probleme de drept (în acest sens, Decizia nr. ###/2018 din 12 septembrie 2018 a Înaltei ##### de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept).

Împotriva acestei sentințe a formulat contestație condamnatul ### #####, în termen legal, solicitând admiterea contestației.

Astfel, a solicitat să se constate incidenței Hotărârii Prelabile nr. 327 din 22.09.2025 a Înaltei ##### de Casație și Justiție și, pe cale de consecință, a faptului că acțiunea de efectuare de acte de comerț incompatibile cu funcția, în varianta reținută prin hotărârea definitivă de condamnare, nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 78/2000, întrucât în cauză, instanța de fond și instanța de control judiciar nu au reținut folosirea de informații obținute în virtutea funcției, ci exclusiv efectuarea de acte de comerț incompatibile cu funcția deținută, element care, potrivit interpretării obligatorii date prin Hotărârea Prelabilă nr. 327/2025, nu este suficient pentru tipicitatea infracțiunii, în lipsa utilizării unor informații obținute prin funcție.

De asemenea, a mai solicitat înlăturarea efectelor juridice ale acestei fapte asupra pedepsei rezultante aplicate prin Decizia penală nr. ###/31.05.2023 a Înaltei ##### de Casație și Justiție, respectiv:

- eliminarea sporului de pedeapsă aplicat potrivit art. 39 C.pen. prin raportare la infracțiunea prevăzută de art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 78/2000 și recalcularea pedepsei rezultante exclusiv pentru infracțiunea de luare de mită (pedeapsa închisorii), și infracțiunea de fals în declarații (amenda penală), în condițiile art. 39 alin. (1) lit. d) C.pen.;

- reindividualizarea termenului de supraveghere/suspendare conform art. 91-92 C.pen., raportat la noua pedeapsă rezultantă recalculată;

- revocarea măsurii confiscării speciale dispuse exclusiv în legătură cu infracțiunea prevăzută de art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 78/2000 și restituirea către contestator a bunurilor confiscate, respectiv tablourile înscrise la pozițiile 1-10 din Procesul-verbal de ridicare din 03.08.2015, respectiv, pozițiile 1-56 din Procesul-verbal de ridicare din 04.08.2015 - bunuri aflate în custodia Muzeului Național de ##### al României și, respectiv, #####, conform Procesului-verbal de predare-primire nr. ISR_DEC 3241/03.04.2025, incluzând cele 16 (șaisprezece) tablouri nominalizate în adresa nr. ###/1/2015 din 14.02.2025 a Tribunalului București - Secția I penală;

- radierea mențiunilor privind condamnarea pentru infracțiunea prevăzută de art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 78/2000, actualizarea evidențelor privind pedeapsa rezultantă recalculată și, pe cale de consecință, îndreptarea mandatului de executare și a mențiunilor din cazierul judiciar.

Totodată, condamnatul #### a solicitat să fie sesizată Curtea Constituțională a României cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 598 alin. (1) lit. d) C.pr.pen., coroborate cu art. 597 C.pr.pen., în măsura în care acestea nu permit asimilarea dezincriminării cu efectele unei decizii de interpretare obligatorie a Înaltei ##### de Casație și Justiție.

La termenul din data de 12 martie 2026, Ministerul ##### a invocat nelegala compunere a completului de judecată din prima instanță, având în vedere că a participat un procuror DNA și raportat la dispozițiile art. 88 ind. 8 alin. 2 din Legea nr.304/2004 republicată, trebuia să participe un procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București. În acest sens, reprezentantul Ministerului ##### a depus practică judiciară.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția I penală, la data de 0.02.2026, sub nr. #####/3/2025*.

Efectuând propriul examen, prin prisma excepției invocate, Curtea urmează a admite contestația, pentru următoarele motive:

În fapt, prin s.pen. nr. 569/17.10.2017 a Înaltei ##### de Casație și Justiție, Secția Penală, pronunțată în dosarul nr. #####/1/2015, definitivă prin d.pen. nr. 50/31.05.2023 a Înaltei ##### de Casație și Justiție, Secția Penală, Completul de 5 judecători, petentul contestator a fost condamnat, printre altele, pentru săvârșirea infracțiunii de efectuare de acte de comerț incompatibile cu funcția, prev. de art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 78/2000.

În continuare, Curtea de Apel București constată că sesizarea instanței a avut loc prin rechizitoriul nr. ##/P/2015 din 28 septembrie 2015 al Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a corupției, competența unității de parchet fiind atrasă ca urmare a cercetării unor infracțiuni de corupție, respectiv de luare de mită prev. și ped. de art. 289 alin.1 C.pen. rap.la art. 7 lit. b din Legea 78/2000 și de efectuarea de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția în scopul obținerii pentru sine de bani, bunuri, ori alte foloase necuvenite, prev. de art.12 lit. a) din Legea 78/2000.

Totuși, având în vedere calitatea de magistrat a numitului ####, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul ##### având gradul profesional de procuror al Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție, conform Hotărârii nr. 531 din 05.06.2008 a Plenului C.S.M., ulterior modificărilor legislative survenit prin Legea 207 din 20.07.2018 și prin adoptarea Legii nr. 49 din 11.03.2022, Parchetul de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție nu a mai avut competența de a cerceta și nici de a participa la judecarea cauzelor penale în care infracțiunile au fost săvârșite de judecători și procurori.

Astfel, potrivit art. 13 din Legea nr. 49 din 11.03.2022 la judecarea cauzelor în care urmărirea penală a fost efectuată de procurorii anume desemnați potrivit art. 3 alin. (3), precum și la soluționarea propunerilor, contestațiilor, plângerilor sau a oricăror alte cereri formulate în respectivele cauze participă procurori din cadrul parchetelor de pe lângă instanțele competente pe rolul cărora se află acestea.

Acesta este motivul pentru care în procedura judecării apelului de către Înalta ##### de Casație și Justiție prin care a rămas definitivă s.pen. nr. 569/17.10.2017 legala constituire a

instanței a fost asigurată prin participarea unui procuror din cadrul Ministerului ##### – Parchetul de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție.

În aceste condiții, Curtea de Apel București apreciază că în mod întemeiat a susținut reprezentatul Ministerului ##### – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București că în prezenta contestație la executare constituirea instanței trebuia asigurată în primul ciclu procesual prin participarea unui procuror din cadrul Ministerului ##### – Parchetul de pe lângă Tribunalul București.

Art. 281 alin. (1) lit. d) C.pr.pen. determină întotdeauna aplicarea nulității absolute privind încălcarea dispozițiilor privind participarea procurorului, atunci când participarea sa este obligatorie.

Conform art. 597 alin. (3) C.pr.pen., participarea procurorului la soluționarea unui incident ivit în timpul executării pedepsei este obligatorie.

Din această perspectivă, Curtea constată că participarea unui procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție echivalează cu lipsa participării unui procuror, în condițiile în care acesta nu era competent funcțional să participe la judecata prezentei cauze în primă instanță, aspect care atrage incidența nulității absolute a sentinței penale pronunțate, prev. de art. 281 alin. (1) lit. d) C.pr.pen., singurul remediu procesual fiind desființarea sentinței penale, cu consecința rejudecării cauzei de către Tribunalul București, care va proceda la soluționarea cererii contestatorului - inculpat cu participarea unui procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București.

Soluția se impune și pentru garantarea respectării dreptului la două grade de jurisdicție în materie penală, consacrat de art. 2 Protocolul 7 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în contextul în care neparticiparea procurorului competent funcțional echivalează cu o nelegală judecată în prima instanță, iar efectuarea acesteia pentru prima oară în contestație privează partea de calea de atac, instanța de control judiciar având obligația de a se asigura ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii.

contestația constituie o cale de atac devolutivă, în sensul că instanța de control judiciar, având plenitudine de jurisdicție, poate reaprecia și statua asupra aspectelor cu care este investită, totuși această caracteristică nu echivalează cu a statua în primă și ultimă instanță asupra situației deduse judecării, contestația fiind, în principal, o cale de atac și, prin urmare, presupune în mod necesar realizarea controlului judiciar, ce nu poate fi înlăptuit, în concret, dată fiind nulitatea absolută a sentinței penale contestate.

Totodată, Tribunalul București va analiza și se va pronunța asupra excepției de neconstituționalitate invocată în procedura contestației (f. 20 – 27 d. contestație) cu privire la care Curtea de Apel București nu s-a pronunțat având în vedere viciul de nelegalitate care a condus la desființarea în totalitate a hotărârii atacate.

Pentru aceste considerente, în baza art. 4251 alin. (7) pct. 2) C.pr.pen. raportat la art. 281 alin. (1) lit. d) C.pr.pen. Curtea va admite contestația formulată de contestatorul - condamnat ##### împotriva sentinței penale nr. ## din 15.01.2026 pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. #####/3/2025*.

Va desființa sentința penală nr. ## din 15.01.2026 pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. #####/3/2025* și trimite cauza spre rejudecare la Tribunalul București.

În baza art. 275 alin. (3) C.pr.pen. cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DECIDE:

În temeiul art. 4251 alin. (7) pct. 2) C.pr.pen. raportat la art. 281 alin. (1) lit. d) C.pr.pen. admite contestația formulată de contestatorul - condamnat ### ##### împotriva sentinței penale nr. ## din 15.01.2026 pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. #####/3/2025*.

Desființează sentința penală nr. ## din 15.01.2026 pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. #####/3/2025* și trimite cauza spre rejudecare la Tribunalul București pentru a se pronunța asupra contestației la executare formulată și asupra excepției de neconstituționalitate invocată în procedura contestației.

În temeiul art. 275 alin. (3) C.pr.pen., cheltuielile judiciare avansate de către stat în apelul rămân în sarcina acestuia.

Definitivă.

Pronunțată astăzi, 25.03.2026, prin punerea prezentei soluții la dispoziția contestatorului și procurorului, prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,

#####-##### ####

Judecător,

#####

Grefier,

#####

Red.#####/Tehnored.#####/25.03.2026/2 ex.

Tribunalul București – Secția I penală – judecător #####