

Cod ECLI ECLI:RO:TBBUC:2026:037.#####

#####

TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA I PENALĂ

București, Bd. Unirii nr. 37, sector 3

E-mail: trb-#####

Tel: (+4-021) 408.36.00; (+4-021) 408.37.00; Fax: (+4-021) 408.37.73

Operator de date cu caracter personal nr. 2891/4460

Dosar nr. #####/3/2025*

SENTINȚA PENALĂ nr. ##/2026

Ședința publică din data 15.01.2026

Completul constituit din:

PREȘEDINTE - #####

GREFIER – #####

Ministerul ##### - Parchetul de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - a fost reprezentat prin procuror #####

Pe rol fiind soluționarea cauzei penale având ca obiect „contestația la executare (art.598 NCPP) - art. 598 alin. 1 lit. d) C.p.p. privind pe petentul ### #####.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns pentru petentul lipsă- avocat din oficiu ##### ### #####, care depune la dosarul cauzei delegație pentru asistență judiciară obligatorie.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care;

Nemaifiind alte cereri, tribunalul declară terminată cercetarea judecătorească și acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Apărătorul petentului, având cuvântul, solicită admiterea contestației la executare formulată de către petent. Solicită a se avea în vedere faptul că contestatorul a fost condamnat, printre altele, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 12 alin a) din Legea 78/2000, respectiv efectuare de operațiuni financiare cu acte de comerț incompatibile cu funcția în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani sau alte foloase materiale. ##### că această condamnare a rămas definitivă prin Decizia ##/31.05.2023 a ÎCCJ. Mai solicită a se avea în vedere faptul că ÎCCJ a statuat cu titlu obligatoriu faptul că pentru întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii este necesar și ca informațiile pe care le-a avut să fie obținute ca urmare a profesiei sau funcției, astfel că nu sunt întrunite condițiile de tipicitate ale infracțiunii indicate anterior. Astfel, solicită admiterea contestației la executare, reindividualizarea termenului de supraveghere și revocarea măsurii confiscării speciale cu privire la bunurile raportate la această faptă.

Reprezentantul Ministerului #####, având cuvântul, solicită respingerea contestației la executare formulată de către petent, apreciind că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege.

că petentul și-a întemeiat contestația pe art. 598 alin. (1) lit. d) C.pr.pen., dar că motivele invocate de către petent sunt motive ce țin de fondul cauzei. Cu cheltuieli judiciare în sarcina petentului.

Tribunalul rămâne în pronunțare.

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

La data de 06.11.2025 a fost înregistrată pe rolul Tribunalului București sub nr. #####/3/2025*, urmare a unei înaintări administrative din partea Înaltei ##### de Casație și Justiție, cererea având ca obiect contestație la executare formulată de condamnatul ### ##### împotriva Sentinței penale nr. ###/17.10.2017 a Înaltei ##### de Casație și Justiție, Secția Penală, pronunțată în dosarul nr. #####/1/2015, definitivă prin Decizia penală nr. ##/31.05.2023 a Înaltei ##### de Casație și Justiție, Secția Penală, Completul de 5 judecători, prin care, în esență, a solicitat să se constate că fapta de efectuare de acte de comerț incompatibile cu funcția, prev. de art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 78/2000, reținută în sarcina sa, nu mai întrunește elementele constitutive ale infracțiunii indicate ca urmare a Hotărârii nr. 327/22.09.2025 a Înaltei ##### de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. Petentul a solicitat înlăturarea pedepsei aplicate pentru infracțiunea în discuție, recalcularea pedepsei rezultante și a termenului de supraveghere și înlăturarea dispoziției de confiscare specială.

În drept, petentul a invocat dispozițiile art. 598 alin. (1) lit. d) C.pr.pen..

Tribunalul a dispus atașarea fișei de cazier a condamnatului și a Sentinței penale nr. ###/17.10.2017 a Înaltei ##### de Casație și Justiție, Secția Penală, pronunțată în dosarul nr. #####/1/2015, definitivă prin Decizia penală nr. ##/31.05.2023 a Înaltei ##### de Casație și Justiție, Secția Penală, Completul de 5 judecători.

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:

În fapt, tribunalul reține că prin Sentința penală nr. ###/17.10.2017 a Înaltei ##### de Casație și Justiție, Secția Penală, pronunțată în dosarul nr. #####/1/2015, definitivă prin Decizia penală nr. ##/31.05.2023 a Înaltei ##### de Casație și Justiție, Secția Penală, Completul de 5 judecători, petentul a fost condamnat, printre altele, pentru săvârșirea infracțiunii de efectuare de acte de comerț incompatibile cu funcția, prev. de art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 78/2000.

Prin Decizia nr. ###/2025 din 22 septembrie 2025, Înalta ##### de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, a statuat următoarele: În cazul infracțiunii prevăzute de art. 12 alin. (1) lit. a) teza I din Legea nr. 78/2000, pentru întrunirea elementului material al laturii obiective ce constă în efectuarea de operațiuni economice, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană, este necesar să fie îndeplinită condiția utilizării de informații obținute în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării acesteia.

În drept, tribunalul constată că potrivit art. 598 alin. (1) C.proc.pen., „Contestația împotriva executării hotărârii penale se poate face în următoarele cazuri: a) când s-a pus în executare o hotărâre care nu era definitivă; b) când executarea este îndreptată împotriva altei persoane decât cea prevăzută în hotărârea de condamnare; c) când se ivește vreo nelămurire cu privire la hotărârea

care se execută sau vreo împiedicare la executare; d) când se invocă amnistia, prescripția, grațierea sau orice altă cauză de stingere ori de micșorare a pedepsei.”

Astfel, contestația la executare este doar un mijloc procesual, cu caracter jurisdicțional, care poate fi folosit înainte de punerea în executare a hotărârii penale definitive, dacă s-a ivit un incident prevăzut de lege până în acest moment, în cursul executării pedepsei, dacă incidentul s-a ivit în perioada executării și chiar după ce s-a executat pedeapsa, dar în legătură cu executarea ei. Altfel spus, este un mijloc procesual prin care se asigură punerea în executare și executarea propriu zisă a hotărârii penale definitive în conformitate cu legea, prin aplicarea acelor dispoziții de drept penal și de drept procesual penal care se referă la executarea unei condamnări penale, și nu o cale de atac. Datorită acestei naturi juridice, legea prevede mijloacele prin care se asigură aplicarea legii în executarea condamnării, dar exclude posibilitatea ca pe această cale să fie afectată autoritatea de lucru judecat.

În esență, se constată că petentul urmărește ca, prin prezenta procedură, se obțină efecte retroactive ale unei hotărâri prealabile, pretinsa cauză de micșorare a pedepsei intervenind ulterior constatării dezincredințării faptei săvârșite de către acesta. Tribunalul constată, în primul rând, că prezenta cerere excedează manifest cadrulul prevăzut de art. 598 C.pr.pen., petentul urmărind ca, într-o cale de atac eminentă tehnică privitoare la executarea efectivă a pedepsei, să repună în discuție aspect ce țin de fondul acuzației, demers inadmisibil. Contestația la executare nu constituie o cale extraordinară de atac prin intermediul căreia să poată fi supusă analizei hotărârea instanței de fond sau maniera în care aceasta a gestionat cauza.

În cel de-al doilea rând, petentul urmărește să confere efecte retroactive Hotărârii nr. 327/2025 a Înaltei ##### de Casație și Justiție deși, în jurisprudența obligatorie a instanței supreme s-a statuat că hotărârile prealabile rezultate din mecanismul de unificare a practicii prevăzut de art. 475 din Codul de procedură penală cuprind rezolvări de principiu ale unor chestiuni de drept, clarificând modul de interpretare în abstracto, pe viitor, a dispozițiilor legale care au generat acea problemă. Soluția de principiu a instanței supreme își găsește aplicabilitatea, așadar, nu doar în cauza în care a intervenit mecanismul de unificare a practicii analizat, ci în toate cauzele în care se ridică o problemă de drept esențialmente similară și în care particularitățile procedurii derulate nu influențează semnificativ coordonatele acelei probleme de drept (în acest sens, Decizia nr. ##/2018 din 12 septembrie 2018 a Înaltei ##### de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept).

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 597 alin. (1) și art. 598 alin. (1) lit. d) C.pr.pen., tribunalul va respinge contestația la executare formulată de condamnatul ### ##### împotriva Sentinței penale nr. ###/17.10.2017 a Înaltei ##### de Casație și Justiție, Secția Penală, pronunțată în dosarul nr. ###/1/2015, definitivă prin Decizia penală nr. ##/31.05.2023 a Înaltei ##### de Casație și Justiție, Secția Penală, Completul de 5 judecători, ca neîntemeiată.

În temeiul art. 272 alin. (1) C.pr.pen., cheltuielile cu apărătorul din oficiu, în cuantum de 377 lei, rămân în sarcina statului și se avansează din fondurile Ministerului Justiției.

În temeiul art. 275 alin. (2) C.pr.pen., obligă petentul la plata sumei de 600 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,

HOTĂRĂȘTE

În temeiul art. 597 alin. (1) și art. 598 alin. (1) lit. d) C.pr.pen., respinge contestația la executare formulată de condamnatul ### ##### împotriva Sentinței penale nr. ###/17.10.2017 a Înaltei ##### de Casație și Justiție, Secția Penală, pronunțată în dosarul nr. ###/1/2015, definitivă prin Decizia penală nr. ##/31.05.2023 a Înaltei ##### de Casație și Justiție, Secția Penală, Completul de 5 judecători, ca neîntemeiată.

În temeiul art. 272 alin. (1) C.pr.pen., cheltuielile cu apărătorul din oficiu, în cuantum de 377 lei, rămân în sarcina statului și se avansează din fondurile Ministerului Justiției.

În temeiul art. 275 alin. (2) C.pr.pen., obligă petentul la plata sumei de 600 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Cu drept de contestație în termen de 3 zile de la comunicare.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziție prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 15.01.2026.

PREȘEDINTE,

#####

GREFIER,

#####

Red. #####/tehnored. #####/ 04.02.2026 / 2 exemplare originale